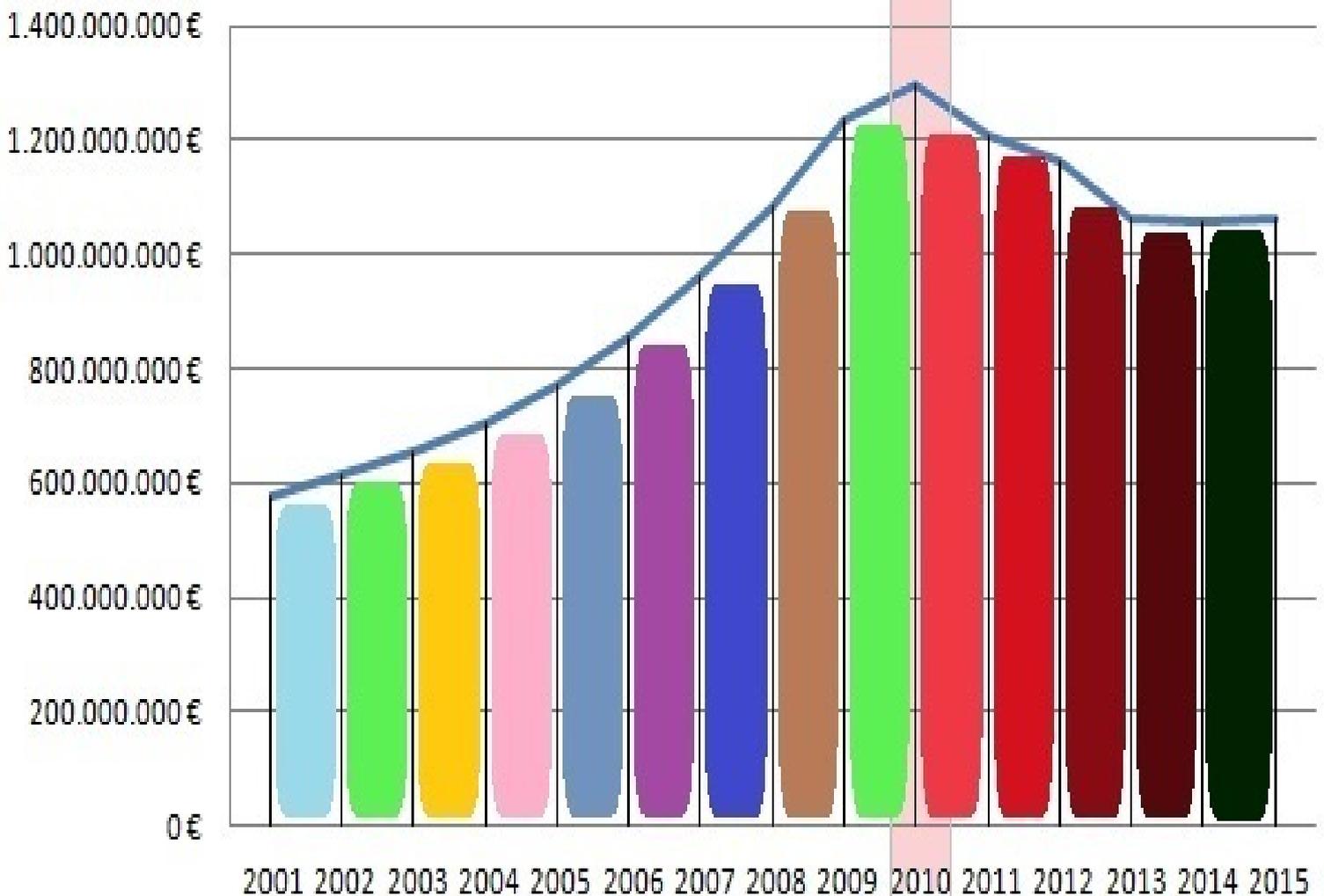


Servicio de Gestión Económica y Presupuestaria

Análisis descriptivo del gasto público en educación no universitaria en la Región de Murcia en el periodo 2001-2015



Antonio Manuel Rocamora Martí (Redován. Alicante, 1993) es graduado en Economía por la Universidad de Murcia, continuando posteriormente su formación cursando el *Máster in Economics and Finance*, que se imparte en CEMFI.

Durante sus años en la universidad fue alumno interno en repetidas ocasiones tratando de conseguir experiencia investigadora; y a ella, así como al trabajo de campo llevado a cabo durante el periodo de prácticas realizado en el Servicio de Gestión Económica de esta Consejería, se debe la presente publicación, eminentemente estadística.

Publicaciones recientes de la Consejería de Educación, Cultura y Universidades

www.educarm.es/publicaciones

- [Proyecto para un Mundo Mejor](#) / María Dolores Tudor Morales
- [Aprendemos con los dinosaurios : proyecto desarrollado para Educación Infantil](#) / Lydia Martínez Campoy
- [Leo, leo... ¡El león!](#) / Ana Alonso Castelo ; il. M^a Dolores Fernández Seguí M^a Soledad Blanco Ramos Josefa Pareja Sánchez
- [Unidad didáctica "Somos artistas". Educación Infantil](#) / Ana M^a Redondo Rocamora, Ángeles Gallardo González y Juana M^a García Soto
- [Poncho. El niño que quiso ser hada](#) / Juan Pedro Gómez
- [Análisis de la evolución del alumnado, profesorado, inversión y resultados de las enseñanzas de régimen general desde el curso 2000-2001 al curso 2010-2011](#) / Josefa Moreno Molero
- [Las ideas previas del concepto "industria" en el alumnado de Geografía de 3º de la ESO](#) / Carlos Martínez Hernández
- [Guía práctica de higiene postural para docentes](#) / Pablo Ortega Cañavate y Alicia Carrillo Cayuela
- [En mi verso soy libre : relatos 2014](#) / Certamen Nacional de Relatos (7º. 2014. Murcia)
- [Manuel Rivas Barrós "Todo es silencio" guía de lectura](#) / Laura Peñafiel Vera, Vicente Roca Conesa, Fulgencia Martínez Sánchez
- [Vicente Luis Mora "Alba Cromm" guía de lectura](#) / María José Benítez Castejón, Nora Bravo Poyato, Juan de Dios García Gómez, Antonio Jiménez Morata, Antonia Hernández Rosique, María Martínez Morales
- [Lola Beccaria "Zero" guía de lectura](#) / María Teresa Ansó Vela, Leticia Jiménez Ayala, Isabel Olivo, Antonio Parra Sanz, José Antonio Parra, Eugenia Pérez Zarauz, Susana Villa Basalo



Región de Murcia
Consejería de Educación,
Cultura y Universidades

Edita:

© Región de Murcia

Consejería de Educación, Cultura y Universidades

Secretaría General. Servicio de Publicaciones y Estadística

www.educarm.es/publicaciones

Creative Commons License Deed



La obra está bajo una licencia Creative Commons License Deed. Reconocimiento-No comercial 3.0 España.

Se permite la libertad de copiar, distribuir y comunicar públicamente la obra bajo las condiciones de reconocimiento de autores, no usándola con fines comerciales.

Al reutilizarla o distribuirla han de quedar bien claros los términos de esta licencia.

Alguna de estas condiciones puede no aplicarse si se obtiene el permiso del titular de los derechos de autor.

Nada en esta licencia menoscaba o restringe los derechos morales del autor.

© Autor: Antonio Manuel Rocamora Martí

1ª Edición, junio 2015

Servicio de Gestión Económica y Presupuestaria

Análisis descriptivo del gasto público en educación no universitaria en la Región de Murcia en el periodo 2001-2015

Autor:

Antonio Manuel Rocamora Martí

(Alumno de prácticas externas del Grado de Economía)

Coordinadora:

María Luisa López Ruiz



Región de Murcia
Consejería de Educación,
Cultura y Universidades

Análisis descriptivo del gasto público en educación no universitaria en la Región de Murcia en el periodo 2001-2015.

AUTOR: ANTONIO MANUEL ROCAMORA MARTÍ ¹

Grado en Economía, UNIVERSIDAD DE MURCIA, ESPAÑA. E-mail: am.rocamoramarti@gmail.com

COORDINADORA Y TUTORA DE EMPRESA: MARIA LUISA LÓPEZ RUIZ

RESUMEN

En este documento se realiza un análisis descriptivo de la evolución del gasto público en educación en la Región de Murcia, incidiendo especialmente en el gasto en personal docente. Se aprecia la coexistencia de dos tendencias muy diferenciadas durante el periodo estudiado, siendo 2010 el punto de inflexión entre la tendencia alcista y la bajista respectivamente. Se aportan datos sobre la evolución de indicadores como el número de alumnos matriculados, el gasto de personal por alumno en secundaria, la tasa de paro descompuesta por nivel educativo, etc. Se encuentra una posible correlación positiva entre gasto de personal docente y porcentaje de alumnos que terminan con éxito la educación secundaria en alguna de sus etapas. Tras realizar el análisis descriptivo se argumenta sobre los beneficios que la calidad educativa y el nivel de educación alcanzado podrían tener en el capital humano de la Región de Murcia, tanto como estabilizador del empleo como para el desarrollo humano y la cohesión social.

Palabras clave: Análisis descriptivo, educación no universitaria, gasto en personal docente.

¹ *El autor agradece la oportunidad brindada por el servicio de gestión económica y presupuestaria de la Consejería de Educación, Cultura y Universidades, durante su estancia en prácticas para la elaboración de este estudio.*

Descriptive Analysis of Public Expenditure in Education, Excludes Higher Education in Murcia in the period 2001-2015.

AUTHOR: ANTONIO MANUEL ROCAMORA MARTÍ

Grado en Economía, UNIVERSIDAD DE MURCIA, ESPAÑA. E-mail: am.rocamoramarti@gmail.com

COORDINATOR: MARIA LUISA LÓPEZ RUIZ

ABSTRACT

This paper describes and studies public expenditures in education, excluding higher education, in Murcia. In particular, describes and studies public expenditure in educational employees. Analysis shows the coexistence of two different trends along the period, a positive trend and a negative one, being the inflexión point, the year 2010. This document also shows time series about number of students enrolled at some educational level, public expenditure in educational employees for students, unemployment rate of every specific educational level, etc. I find a possible positive correlation between educational employees expenditure and students who finish some step in secondary education. After make the descriptive analysis, I argue about the possible positive effects that educational quality and educational level have in human capital on the region of Murcia through stabilizing the unemployment rate and improving social cohesion.

Keywords: Descriptive Analysis, Excludes Higher Education, Spending in Educational Employees.

1-Introducción

En este trabajo el objetivo buscado es el de realizar un análisis descriptivo de la evolución del gasto público en educación no universitaria de la Región de Murcia en el periodo 2001-2015, sobre todo centrando la atención en el gasto en personal docente, la selección del año 2001 como punto de partida en este estudio se debe a la disponibilidad de un desglose del gasto por programas desde ese año.

Los resultados que se presentan en este documento se han obtenido a partir de la información proporcionada por la Consejería de Educación, Cultura y Universidades, así como por la Encuesta de Población Activa y por la base de datos EDUCABASE del Ministerio de Educación Cultura y Deporte.

Dado que la información es muy variada, se descompone el trabajo en varias secciones:

La primera de ellas consiste en una visión de la evolución del gasto público en enseñanza no universitaria descompuesto por capítulos del gasto; los datos utilizados para esta fase son los datos de los presupuestos anuales en educación de la Región de Murcia.

En la segunda sección, el desglose que se ha llevado a cabo es un desglose por programas, para poder determinar en qué medida ha contribuido cada programa al aumento o disminución del gasto de personal destinado a educación no universitaria, proporcionando un análisis del gasto directo en personal docente.

En la tercera sección, se ofrecerá una visión de cómo han evolucionado otras variables económicas que están relacionadas con la educación. Entre ellas se halla la evolución de la tasa de paro en la Región de Murcia descompuesta por nivel educativo y la evolución del número de alumnos matriculados en los distintos niveles educativos. Además, se tratará de proporcionar una visión de la evolución de la

eficiencia en la educación de la Región de Murcia; para ello se elaborará un índice de eficiencia consistente en la confrontación del gasto por alumno con el porcentaje de éxito del alumnado, es decir, el porcentaje de alumnos que finaliza con éxito el nivel educativo en el que se hallan, principalmente se estudiará el caso de los alumnos de E.S.O., bachiller y formación profesional. Esto permitirá ver, por un lado, en qué medida ha evolucionado la eficiencia y si el aumento del gasto durante el periodo expansivo repercutió en una mayor eficiencia o si, por el contrario, no tuvo efectos, y, por otro lado, permitirá ver en qué medida ha afectado la disminución del gasto en estos últimos años a la eficiencia.

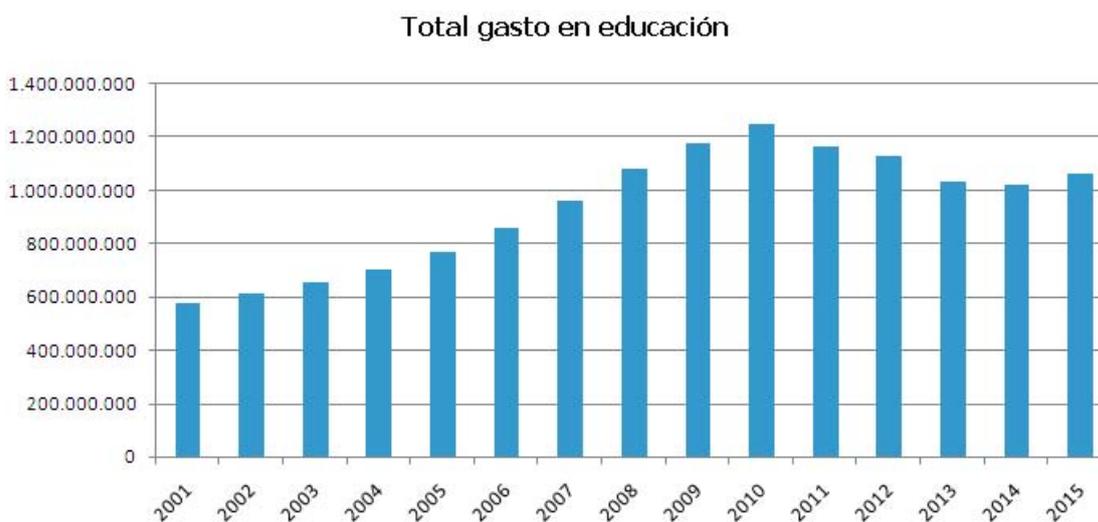
En la cuarta sección, se presentan las principales conclusiones de las anteriores secciones y, además, se aportará una evaluación global y quedará reflejada la opinión sobre la situación.

Al final de este documento se añadirá un extenso apéndice en el que figurarán los gráficos de la evolución anual del presupuesto descompuesto por programas y por capítulos, la estructura anual del gasto educativo, la evolución temporal de cada programa, los gráficos del gasto de personal, etc.

Sección 1 –Análisis de la evolución temporal del gasto en Educación en la Región de Murcia-

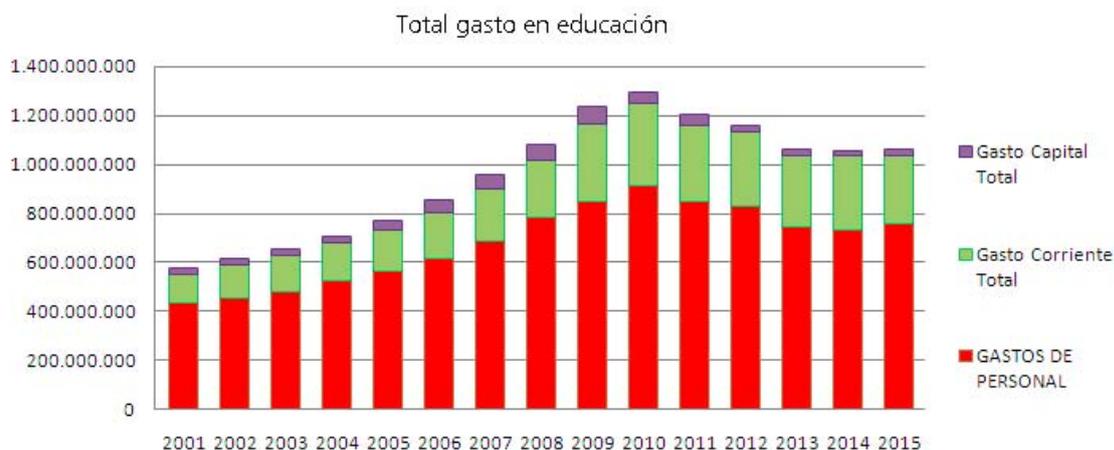
Haciendo uso de la información de los presupuestos anuales de la consejería de Educación, Cultura y Universidades extraídos de la base de datos de SIGEPAL, se puede apreciar la evolución ascendente del gasto público en educación desde el inicio de la muestra (2001) hasta el año 2010, alcanzando un total de 1.296.965.385€ siendo el nivel máximo histórico en términos nominales. Tras alcanzar el máximo en 2010, el presupuesto ha sido minorado de forma progresiva, a excepción del último año, donde no solamente no ha disminuido respecto al año anterior sino que se ha incrementado.

Gráfico 1. Gasto total en educación (euros).



Elaboración propia a partir de datos del Presupuesto de la Consejería de Educación, Cultura y Universidades

Gráfico 2. Gasto total en educación desglosado por gasto corriente, de capital y de personal (euros).



Elaboración propia a partir de datos del Presupuesto de la Consejería de Educación, Cultura y Universidades

En términos de variación, se cuantifica el incremento del gasto en educación durante el periodo 2001-2010 en un 116,45%. Sin embargo como consecuencia de los recortes en el gasto público debido a la crisis de deuda pública, el gasto se redujo en un 14,88% durante el periodo 2010-2015.

La elección del año 2010, y no 2007 o 2008, como punto de corte en el cálculo de la variación, se debe a que se aprecia un aumento anual del presupuesto, incluso después del comienzo de la crisis financiera. Sin embargo es en el año 2010 donde se fija el comienzo de la crisis de deuda en España y el año en que comienza a producirse una considerable reducción en el gasto público.

En la Región de Murcia, el gasto en Educación es el segundo más importante en términos cuantitativos, siendo el primero el gasto en Sanidad. Por ello, el ajuste en el gasto público que se ha llevado a cabo en los últimos años ha afectado principalmente a estos servicios.

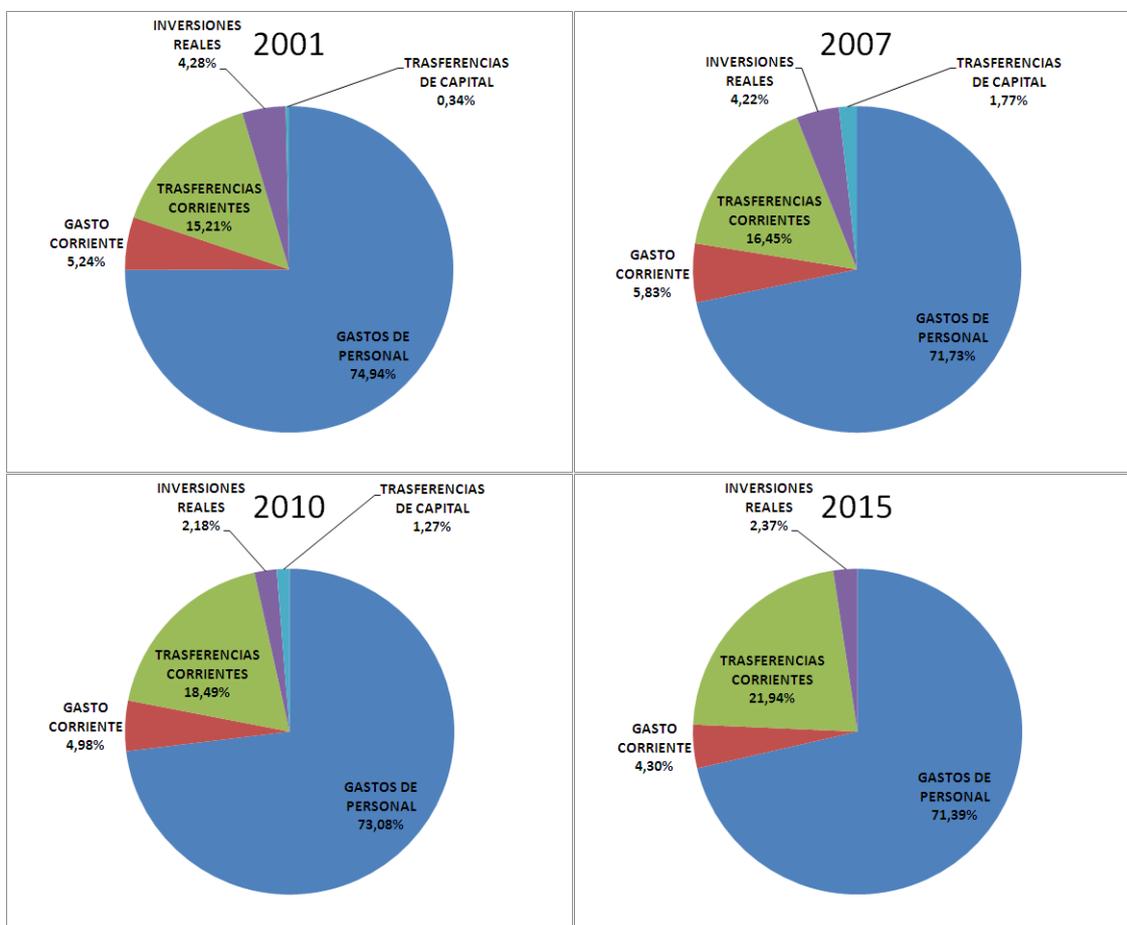
Tabla 1. Variación del gasto en educación durante el periodo 2001-2015 (Porcentaje de variación)

| | TVP 2001-2010 | TVP 2010-2015 |
|---------------------------------|----------------|-----------------|
| GASTOS DE PERSONAL | 111,08% | -16,85% |
| GASTO CORRIENTE | 106,03% | -26,56% |
| TRASFERENCIAS CORRIENTES | 163,09% | 1,00% |
| Total Corriente | 148,48% | -4,85% |
| INVERSIONES REALES | 10,41% | -7,42% |
| TRASFERENCIAS DE CAPITAL | 710,40% | -100,00% |
| Total Capital | 61,78% | -41,46% |
| TOTAL | 116,45% | -14,88% |

Elaboración propia a partir de datos del Presupuesto de la Consejería de Educación, Cultura y Universidades

La variación sufrida por los distintos capítulos de gasto han modificado la estructura del gasto en educación, refiriéndose con ello al peso que cada uno de los capítulos representa en el presupuesto, para ver mejor este cambio, se aportan, a continuación, los gráficos de estructura de gasto para los años 2001, 2007, 2010 y 2015.

Gráfico 3. Estructura del gasto por capítulos (porcentaje del total)



Elaboración propia a partir de datos del Presupuesto de la Consejería de Educación, Cultura y Universidades

La inclusión del gráfico de 2007 se debe al deseo de mostrar cómo el peso de las inversiones reales no varía durante el periodo 2001-07. Se observa cómo las transferencias de capital se van incrementando hasta llegar a suponer el 1,77% del total del presupuesto, sin embargo, tras 2007 van disminuyendo su peso hasta que en el año 2015 desaparecen completamente.

La disminución en gasto de inversión² ha llevado a que se dedique únicamente alrededor de un 2 % a este tipo de gasto en la actualidad. Por una parte, en la partida de gastos por transferencias de capital, la cual se considera parte del gasto en inversión, se incluyen los gastos procedentes de la creación de infraestructuras, como son la construcción de institutos y colegios. Mientras que por la parte de gasto en inversiones reales se agrupan entre otros, los gastos de equipamiento de los centros.

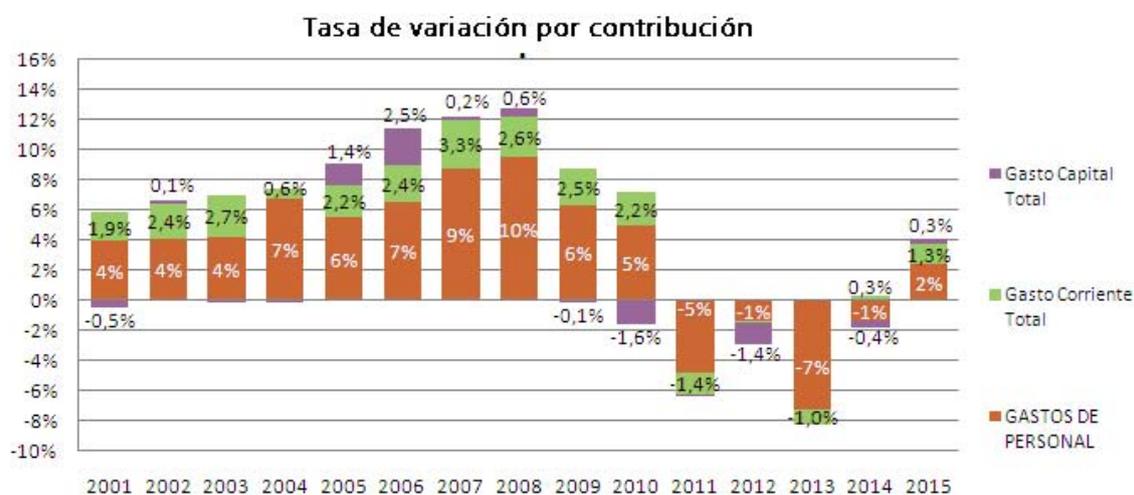
Se aprecia la progresiva disminución de las transferencias de capital en el periodo recesivo, situándose la cuantía presupuestada en el año 2015 en 0€. La desaparición en la actualidad de este gasto podría deberse a un exceso de construcción de centros e infraestructuras educativas en los años previos. Sin embargo, en el caso de que se mantenga durante un periodo muy extenso podría conllevar la pérdida de algunos logros alcanzados con el esfuerzo inversor durante los años previos.

Llevando a cabo una descomposición por contribución al crecimiento, lo que nos permite ver qué capítulos han sido los que más han contribuido al aumento durante el periodo 2001-2010 y cuáles han sido los más afectados por los recortes durante el periodo 2010-2015, apreciamos que el gasto en personal ha sido el principal motor de cambio, cuantificando su contribución en los periodos 2001-10 y 2010-15 en un 83% y -12% respectivamente.

Del gasto en educación, destaca la contribución de la partida de “transferencias corrientes” que explica 24,81 puntos porcentuales del incremento del gasto en el periodo expansivo y contribuye, aunque de forma poco significativa, al crecimiento del gasto incluso en la etapa 2010-15, en la que todas las demás partidas disminuyen su presupuesto.

² Cuando nos referimos en este documento a gasto de inversión, se hace referencia al gasto destinado a los capítulos 6 y 7, “Inversiones Reales” y “Transferencias de Capital” respectivamente.

Gráfico 4. Tasa de Variación anual descompuesta por gasto corriente, de capital y de personal (porcentaje de variación)



Elaboración propia a partir de datos del Presupuesto de la Consejería de Educación, Cultura y Universidades

Tabla 2. Descomposición por contribución al crecimiento del gasto en educación durante el periodo 2001-2015

| | CONTRIBUCIÓN 2001-2010 | CONTRIBUCIÓN 2010-2015 |
|---------------------------------|------------------------|------------------------|
| GASTOS DE PERSONAL | 83,24% | -12,31% |
| GASTO CORRIENTE | 5,55% | -1,32% |
| TRASFERENCIAS CORRIENTES | 24,81% | 0,18% |
| Total Corriente | 30,36% | -1,14% |
| INVERSIONES REALES | 0,45% | -0,16% |
| TRASFERENCIAS DE CAPITAL | 2,41% | -1,27% |
| Total Capital | 2,85% | -1,43% |
| TOTAL | 116,45% | -14,88% |

Elaboración propia a partir de datos del Presupuesto de la Consejería de Educación, Cultura y Universidades

Sección 2 - Análisis del gasto en personal destinado a educación desglosado por programas de gasto directo-

Dado que la mayor contribución viene de la mano del gasto de personal, se procede al desglose por programas para obtener un mayor nivel de detalle y permitir visualización de los programas causantes o, más bien, receptores del incremento o disminución.

Por tanto, en este apartado se da una visión de la evolución clasificada por programas que tienen relación directa con la educación. El importe de dichos programas es el resultante de aplicar una distribución proporcional de los programas de gasto indirecto³. Teniendo en cuenta la excepción del importe del programa 422N que se suma íntegro al programa 422H.

Los programas cuyo gasto está indirectamente relacionado con la educación son: 421A DIRECCIÓN Y SERVICIOS GENERALES, 421C CONSEJO ESCOLAR, 421D RECURSOS HUMANOS DE EDUCACIÓN, 422J SERVICIOS COMPLEMENTARIOS, 422K GESTIÓN EDUCATIVA, 422M ORDENACIÓN ACADÉMICA y 422N INSTITUTO DE LAS CUALIFICACIONES³

Tabla 3. Gasto en personal docente (millones de euros)

| Millones de € | 2002 | 2003 | 2004 | 2005 | 2006 | 2007 | 2008 | 2009 | 2010 | 2011 | 2012 | 2013 | 2014 | 2015 |
|--|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|
| 422D EDUCA- CIÓN INFANTIL Y PRIMARIA | 202,81 | 210,15 | 226,03 | 242,84 | 259,74 | 289,88 | 333,02 | 375,04 | 414,21 | 378,03 | 375,13 | 336,80 | 341,01 | 359,16 |
| 422E EDUCA- CIÓN SECUNDA- RIA | 206,79 | 217,67 | 242,24 | 267,06 | 290,31 | 325,56 | 364,89 | 384,23 | 398,61 | 374,17 | 360,71 | 322,12 | 315,37 | 332,92 |
| 422C FORMA- CIÓN PERMA- NENTE DEL PRO- FESO | 3,53 | 4,03 | 4,96 | 4,46 | 4,58 | 4,72 | 4,81 | 4,81 | 5,01 | 4,85 | 4,77 | 4,31 | 4,04 | 2,08 |
| 422F EDUCA- CIÓN ESPECIAL | 14,00 | 16,33 | 19,39 | 11,54 | 13,62 | 17,02 | 18,76 | 21,15 | 25,26 | 25,33 | 24,88 | 24,44 | 25,88 | 27,12 |
| 422G EDUCA- CIÓN COMPEN- SATORIA | 4,92 | 5,21 | 3,89 | 5,35 | 7,20 | 9,16 | 11,64 | 12,10 | 11,21 | 10,63 | 10,67 | 10,65 | 5,98 | 6,05 |
| 422H FORMA- CIÓN PROFESIO- NAL | 4,91 | 6,81 | 6,68 | 8,96 | 13,55 | 15,00 | 17,34 | 17,98 | 21,43 | 21,51 | 21,58 | 18,96 | 16,56 | 15,58 |
| 422L ENSEÑAN- ZAS DE RÉGIMEN ESPECIAL | 13,90 | 15,28 | 16,73 | 18,19 | 19,60 | 21,71 | 24,59 | 27,96 | 28,64 | 27,47 | 27,48 | 23,75 | 23,79 | 13,32 |
| 422P EDUCA- CIÓN DE PERSO- NAS ADULTAS | | | | | | | | | | | | | | 2,01 |
| 422Q ENSEÑAN- ZAS DE IDIOMAS Y ARTIST | | | | | | | | | | | | | | 12,16 |
| Total | 450,86 | 475,47 | 519,91 | 558,39 | 608,60 | 683,06 | 775,05 | 843,28 | 904,37 | 842,01 | 825,22 | 741,01 | 732,62 | 770,40 |

La evolución temporal del gasto de personal es apreciable en la tabla 3, destacando en ella el año 2010 como punto de inflexión y cambio de tendencia. Examinando la composición de la tabla, se aprecia la coexistencia de dos programas mayoritarios de gasto junto con otros siete programas de menor cuantía. Destacan el 422D "Educación Infantil y Primaria" y el 422E "Educación Secundaria", sumando entre ambos aproximadamente el 90%, entre el 10% restante cabría resaltar la evolución que se observa del "422H FORMACIÓN PROFESIONAL" que triplica en la actualidad su presupuesto al inicio del periodo.

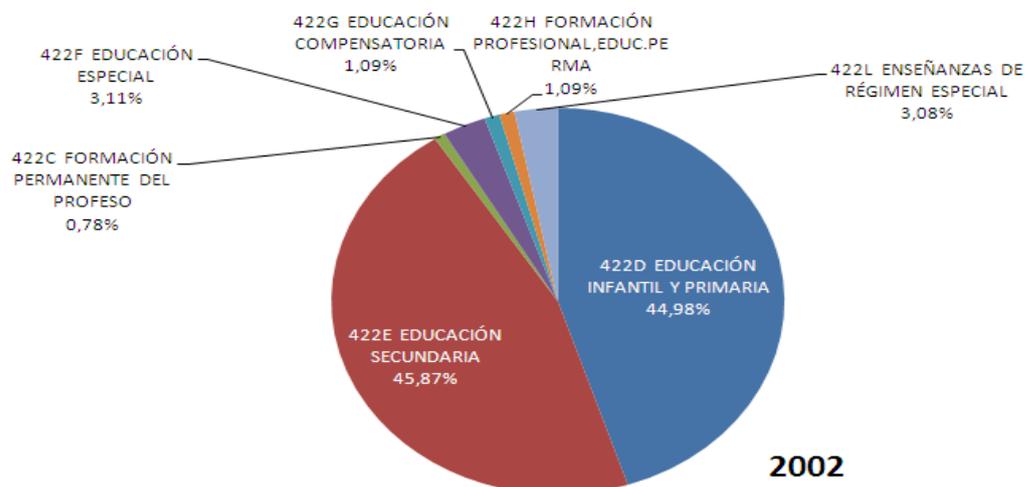
Para hacer más gráfico el análisis descriptivo y al mismo tiempo examinar si la variación durante los periodos 2002-2010 y 2010-2015 han afectado a la composición estructural, se pide al lector que fije su atención en los gráficos 5, 6 y 7.

En estos gráficos se aprecia cómo la Educación Primaria e Infantil ha ganado peso en todo el periodo estudiado. Sin embargo, cabe destacar que durante el periodo 2010-2015 el aumento del peso de este programa sobre el total se debe a un doble efecto.

Por un lado, el efecto composición pues ha sufrido un recorte, en términos de porcentaje, menor que el resto durante el periodo 2010-2013, asimismo desde 2013 este programa ha vuelto a la senda de crecimiento positiva.

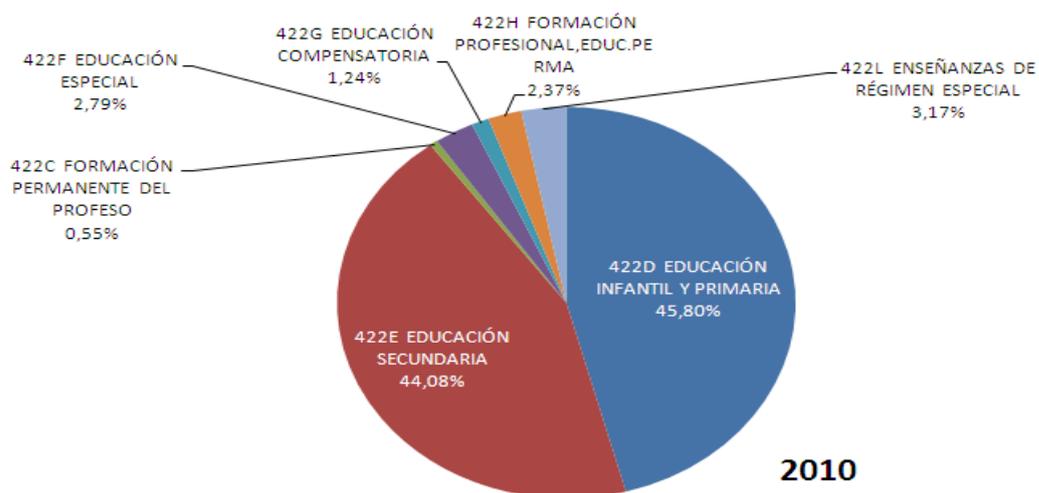
Por otro lado, se observa cómo la Educación Secundaria ha sufrido una pérdida de peso en la estructura de 2,2 puntos porcentuales durante el periodo 2002-2015. Esto se debe a dos razones; primero, este programa ha crecido menos en términos cuantitativos que el programa "EDUCACIÓN INFANTIL Y PRIMARIA" 422D, suponiendo una pérdida de peso en la estructura durante el periodo expansivo. Y como segunda razón, durante el periodo recesivo, también ha sido el programa que mayor disminución de presupuesto ha sufrido, haciéndole perder todavía más peso en la estructura frente al programa 422D.

Gráfico 5. Estructura del gasto en personal docente descompuesta por programas (porcentaje del total)



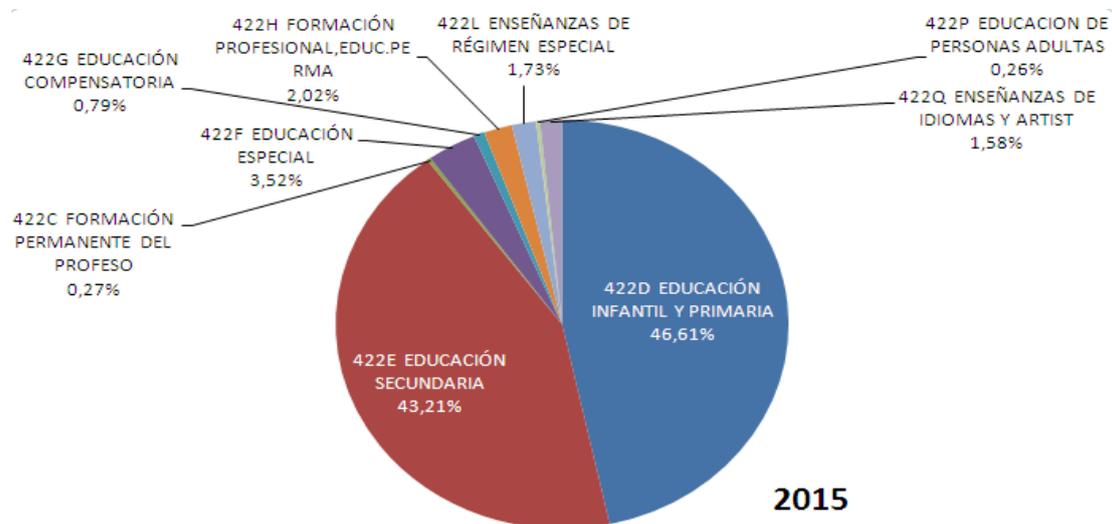
Elaboración propia a partir de datos del Presupuesto de la Consejería de Educación, Cultura y Universidades

Gráfico 6. Estructura del gasto en personal docente descompuesta por programas (porcentaje del total)



Elaboración propia a partir de datos del Presupuesto de la Consejería de Educación, Cultura y Universidades

Gráfico 7. Estructura del gasto en personal docente descompuesta por programas (porcentaje del total)



Elaboración propia a partir de datos del Presupuesto de la Consejería de Educación, Cultura y Universidades

Tabla 4. Descomposición por contribución al crecimiento del gasto en personal docente

| Contribución al crecimiento | 02-03 | 03-04 | 04-05 | 05-06 | 06-07 | 07-08 | 08-09 | 09-10 | 10-11 | 11-12 | 12-13 | 13-14 | 14-15 |
|---|--------------|--------------|--------------|--------------|---------------|---------------|--------------|--------------|---------------|---------------|----------------|---------------|--------------|
| 422D EDUCACIÓN INFANTIL Y PRIMARIA | 1,63% | 3,34% | 3,23% | 3,03% | 4,95% | 6,31% | 5,42% | 4,64% | -4,00% | -0,34% | -4,65% | 0,57% | 2,48% |
| 422E EDUCACIÓN SECUNDARIA | 2,41% | 5,17% | 4,77% | 4,16% | 5,79% | 5,76% | 2,50% | 1,70% | -2,70% | -1,60% | -4,68% | -0,91% | 2,40% |
| 422C FORMACIÓN PERMANENTE DEL PROFESORADO | 0,11% | 0,20% | 0,10% | 0,02% | 0,02% | 0,01% | 0,00% | 0,02% | -0,02% | -0,01% | -0,05% | -0,04% | -0,27% |
| 422F EDUCACIÓN ESPECIAL | 0,52% | 0,64% | 1,51% | 0,37% | 0,56% | 0,26% | 0,31% | 0,49% | 0,01% | -0,05% | -0,05% | 0,20% | 0,17% |
| 422G EDUCACIÓN COMPENSATORIA | 0,07% | 0,28% | 0,28% | 0,33% | 0,32% | 0,36% | 0,06% | -0,11% | -0,06% | 0,00% | 0,00% | -0,63% | 0,01% |
| 422H FORMACIÓN PROFESIONAL | 0,42% | 0,03% | 0,44% | 0,82% | 0,24% | 0,34% | 0,08% | 0,41% | 0,01% | 0,01% | -0,32% | -0,32% | -0,13% |
| 422L ENSEÑANZAS DE RÉGIMEN ESPECIAL | 0,31% | 0,30% | 0,28% | 0,25% | 0,35% | 0,42% | 0,43% | 0,08% | -0,13% | 0,00% | -0,45% | 0,01% | -1,43% |
| 422P EDUCACION DE PERSONAS ADULTAS | | | | | | | | | | | | | 0,27% |
| 422Q ENSEÑANZAS DE IDIOMAS Y ARTISTICAS | | | | | | | | | | | | | 1,66% |
| Variación Anual | 5,46% | 9,35% | 7,40% | 8,99% | 12,23% | 13,47% | 8,80% | 7,24% | -6,90% | -1,99% | -10,20% | -1,13% | 5,16% |

Elaboración propia a partir de datos del Presupuesto de la Consejería de Educación, Cultura y Universidades

Observando la descomposición del gasto de personal docente por contribución al crecimiento, destaca la importancia de los programas 422D y 422E, los cuales explican casi la totalidad de la variación en el gasto de personal en cada uno de los años analizados.

A lo largo del periodo objeto de estudio en este documento, el gasto en personal de Educación Secundaria (422E), programa que comprende el gasto en personal de la E.S.O. y Bachiller, se ha incrementado fuertemente en el periodo expansivo, esto podría estar respondiendo al intento de mejorar la calidad de la educación así como para luchar contra el fracaso escolar, que ha sido uno de los grandes problemas en el ámbito educativo y que todavía no se ha conseguido solucionar completamente.

Asimismo, las dificultades que en materia de presupuestos han tenido muchos gobiernos autonómicos en los últimos años han llevado a la necesidad de disminuir el gasto en las distintas partidas presupuestarias dedicadas a los gastos en educación que existen y se observa que la mitad de ese ajuste ha recaído sobre el personal destinado a educación secundaria, es decir, en términos de variación del periodo, el gasto total en personal docente se ha reducido en un 14,8% durante el periodo 2010-2015, y de esos 14,8 puntos porcentuales, 7,2 son explicados por la disminución del personal docente destinado a educación secundaria.

No obstante, sería necesario hacer una reflexión sobre si este aumento durante el periodo expansivo, realmente fue productivo, en términos de mejora de eficiencia y consecución de los objetivos y si la disminución que se aprecia en el periodo de crisis de deuda pública, estaría afectando a los logros obtenidos o por el contrario no tiene repercusión alguna.

Dado que este análisis cuenta con series de datos temporales no muy extensas de alrededor de 15 años, no sería sensato hacer un análisis muy exhaustivo o exigir demasiadas respuestas a las preguntas anteriormente mencionadas, ya que no estamos en posición de obtener resultados estadísticamente fiables.

Además la Educación Secundaria tiene una duración extensa, de unos 4 años la E.S.O. y dos años el Bachillerato, por lo que es muy probable que no se aprecie todavía el efecto que el recorte en el gasto de personal ha tenido o pueda tener sobre la calidad educativa, sobre los resultados académicos o sobre el futuro de las personas que actualmente se encuentran inmersas en este nivel educativo.

Tabla 5. Contribución al crecimiento del gasto en personal durante el periodo 2002-15.

| | Contribución al crecimiento del gasto en personal | |
|---|---|-----------|
| | 2002-2010 | 2010-2015 |
| 422D EDUCACIÓN INFANTIL Y PRIMARIA | 46,89% | -6,09% |
| 422E EDUCACIÓN SECUNDARIA | 42,55% | -7,26% |
| 422C FORMACIÓN PERMANENTE DEL PROFESO | 0,33% | -0,32% |
| 422F EDUCACIÓN ESPECIAL | 2,50% | 0,21% |
| 422G EDUCACIÓN COMPENSATORIA | 1,40% | -0,57% |
| 422H FORMACIÓN PROFESIONAL, EDUC. PERMA | 3,66% | -0,65% |
| 422L ENSEÑANZAS DE RÉGIMEN ESPECIAL | 3,27% | -1,69% |
| 422P EDUCACION DE PERSONAS ADULTAS | - | 0,22% |
| 422Q ENSEÑANZAS DE IDIOMAS Y ARTIST | - | 1,34% |
| Variación Total del Periodo | 100,59% | -14,81% |

Elaboración propia a partir de datos del Presupuesto de la Consejería de Educación, Cultura y Universidades

No obstante, dada la importancia que este paradigma tiene para la Región de Murcia, se desea indagar un poco más sobre la evolución de los distintos indicadores sobre educación en general y la educación secundaria en particular. Para ello se presenta a continuación la evolución del número de alumnos matriculados por año, el ratio alumnos/profesor...

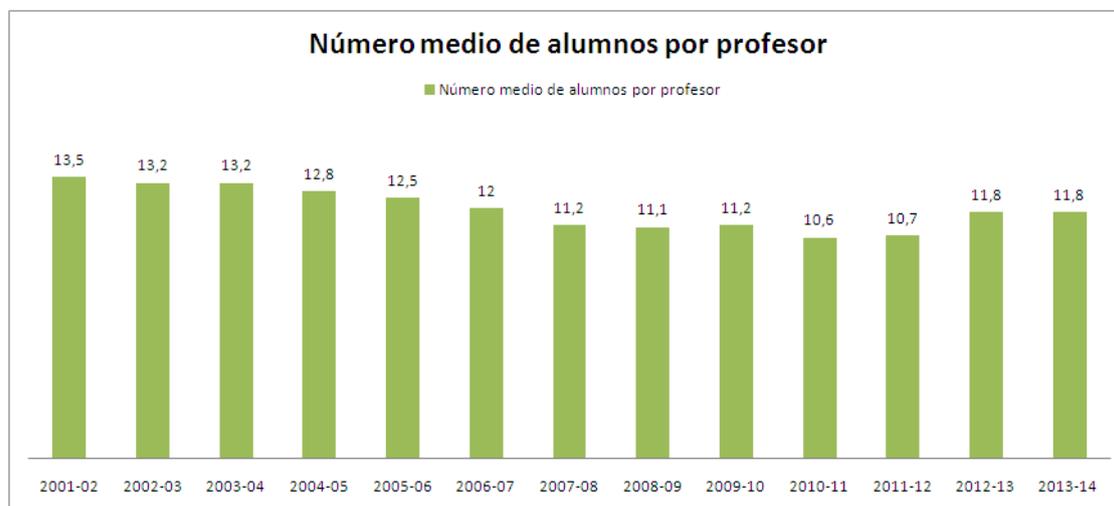
Sección 3 - Evolución de los distintos indicadores relacionados con la educación-

Una breve revisión de la literatura muestra la gran disparidad de opiniones que existen relativas a los indicadores de educación y a los efectos que se producen cuando se trata de intervenir de una u otra forma para alcanzar una mejora educativa.

A lo largo de los años se ha mantenido una postura en la que se apoya la reducción de la ratio alumnos/profesor como medio para mejorar la calidad educativa, no obstante, algunos estudios no han hallado evidencias consistentes de mejoras en la calidad educativa basadas en políticas de reducción de esta ratio (Eric A. Hanushek 2003) y para el caso de España, investigadores como Brindusa Anghel y Antonio Cabrales en un estudio llamado "LOS DETERMINANTES DEL ÉXITO EN LA EDUCACIÓN PRIMARIA EN ESPAÑA" tampoco hallaron efectos significativos, concluyendo que el nivel educativo y la profesión de los padres son factores con gran repercusión en los resultados de los alumnos.

Además, un estudio reciente (Facundo Albornoz , Samuel Berlinski y Antonio Cabrales 2011) afirma que dado que en el proceso educativo participan distintos actores además de los profesores, el efecto que la disminución de esta ratio tenga sobre la calidad educativa depende en gran medida del efecto que tenga sobre los demás participantes en el proceso.

Gráfico 8. Evolución de la ratio alumnos-profesor desde el curso 2001-02 hasta 2013-14 (número de alumnos por profesor)



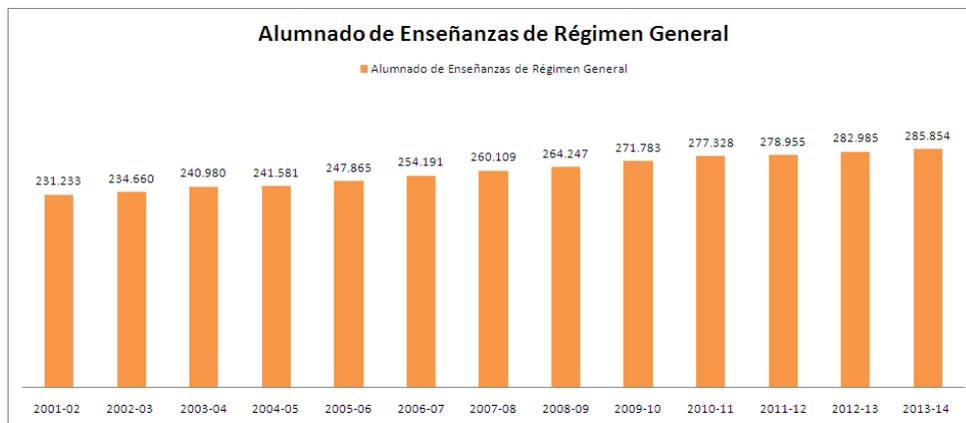
Elaboración propia a partir de datos de EDUCABASE

Esta ratio para la Región de Murcia se ha incrementado a partir del año 2010 debido a la evolución del número de matriculados y la reducción de plantilla que se ha producido en el ámbito educativo. Esto podría suponer una pérdida en la calidad educativa, aunque como se ha mencionado anteriormente, dependerá en gran medida de cómo se comporten los demás actores que intervienen en el proceso educativo, en concreto dependerá mucho de los padres, que deberán hacer un esfuerzo mayor para compensar la posible merma de atención que pueden tener sus hijos en el aprendizaje.

Además, cabe destacar el fuerte aumento que se ha producido en el número de matriculados en educación secundaria, que crece a un ritmo muy superior al de otros niveles educativos.

Este incremento tiene como punto de partida el comienzo de la crisis financiera y el estallido de la burbuja inmobiliaria, donde se aprecia cómo los jóvenes que en un primer momento, incentivados por los altos salarios y la gran demanda de trabajo en el sector de la construcción, abandonaron los estudios de secundaria, a partir del estallido de la burbuja y fuerte caída de la demanda laboral en el sector de la construcción, han regresado para continuar con su formación.

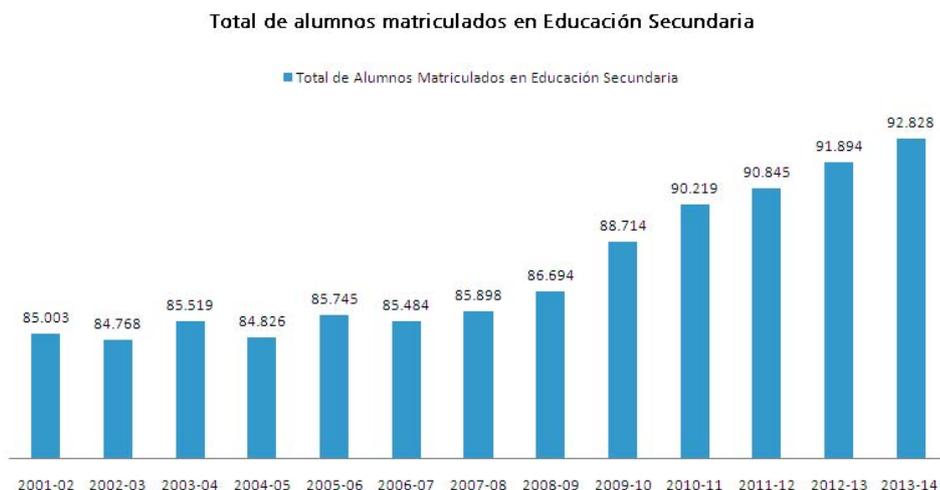
Gráfico 9. Evolución del número de alumnos matriculados en enseñanzas de régimen general desde el curso 2001-02 hasta 2013-14 (número de alumnos)



Elaboración propia a partir de datos de EDUCABASE

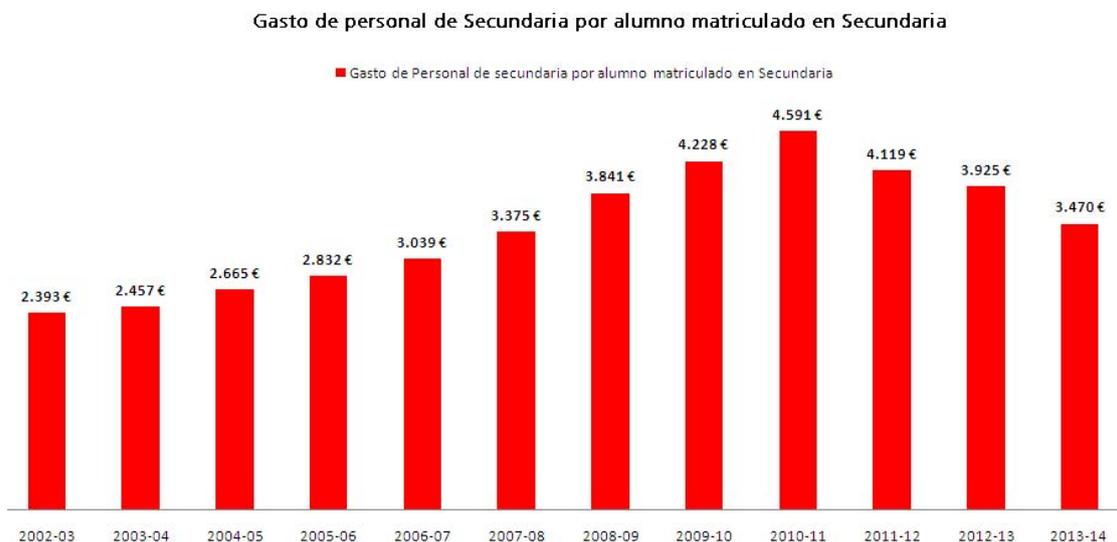
Este gran aumento del número de matriculados en la educación secundaria, junto con la disminución del presupuesto que se ha producido en el programa 422E que agrupa el gasto en Secundaria, podría afectar la excelencia en la E.S.O. y Bachillerato de algunos centros educativos de la Región de Murcia. Más adelante se muestra la evolución del gasto por matriculado en este sector, para apreciar con mayor detalle esta evolución

Gráfico 10. Evolución del número de alumnos matriculados en Educación Secundaria desde el curso 2001-02 hasta 2013-14 (número de alumnos)



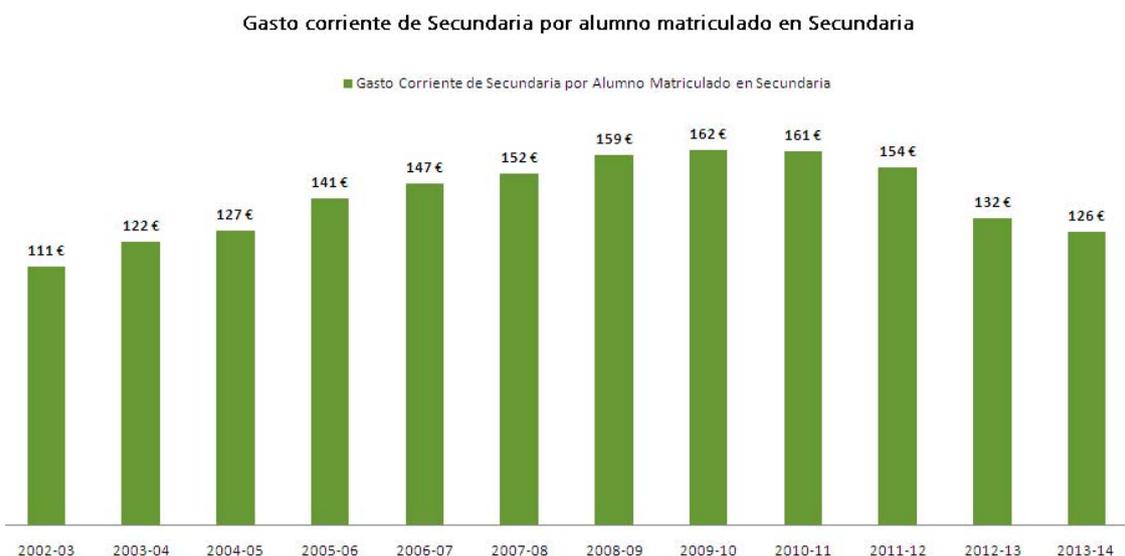
Elaboración propia a partir de datos de EDUCABASE

Gráfico 11. Evolución de la ratio gasto en personal docente-alumnos matriculados en Educación Secundaria desde el curso 2002-03 hasta 2013-14 (euros por alumno)



Elaboración propia a partir de datos del Presupuesto de la Consejería de Educación, Cultura y Universidades y de EDUCABASE

Gráfico 12. Evolución de la ratio gasto corriente-alumnos matriculados en Educación Secundaria desde el curso 2002-03 hasta 2013-14 (euros por alumno)



Elaboración propia a partir de datos del Presupuesto de la Consejería de Educación, Cultura y Universidades y de EDUCABASE

Teniendo en cuenta que el Índice de Precios al Consumo de la Región de Murcia ha aumentado en el periodo 2002-2013 en un 33,67%, si comparamos el gasto corriente en 2013 (deflactándolo por el IPC en base 2002) con el gasto corriente en 2002, obtendríamos que, el gasto corriente en 2002 es de 111€ y el gasto corriente de 2013 sería de 94€.

Esto quiere decir que el gasto corriente en términos reales es menor que en 2002 pero se debe tener en cuenta la mejora en términos de eficiencia en el gasto que se ha conseguido a lo largo de estos años. Por el contrario también podría haber conllevado una merma en los servicios educativos como consecuencia de la disminución del gasto corriente por alumno.

En dicha partida además de los suministros de luz, agua, etc., se computan gastos que ayudan a complementar la educación, es decir, el gasto en actividades educativas, de las que probablemente se haya prescindido debido a la minoración del gasto corriente destinado a la secundaria.

Para obtener un análisis más profundo sobre cómo ha afectado el gasto en personal docente en la mejora de la eficiencia durante el periodo 2002-2010, se procede a la confrontación del gasto en personal docente por alumno matriculado y el porcentaje de alumnos que finaliza con éxito cada año el nivel educativo, centrandolo en el nivel educativo de la Educación Secundaria y en la Formación Profesional.

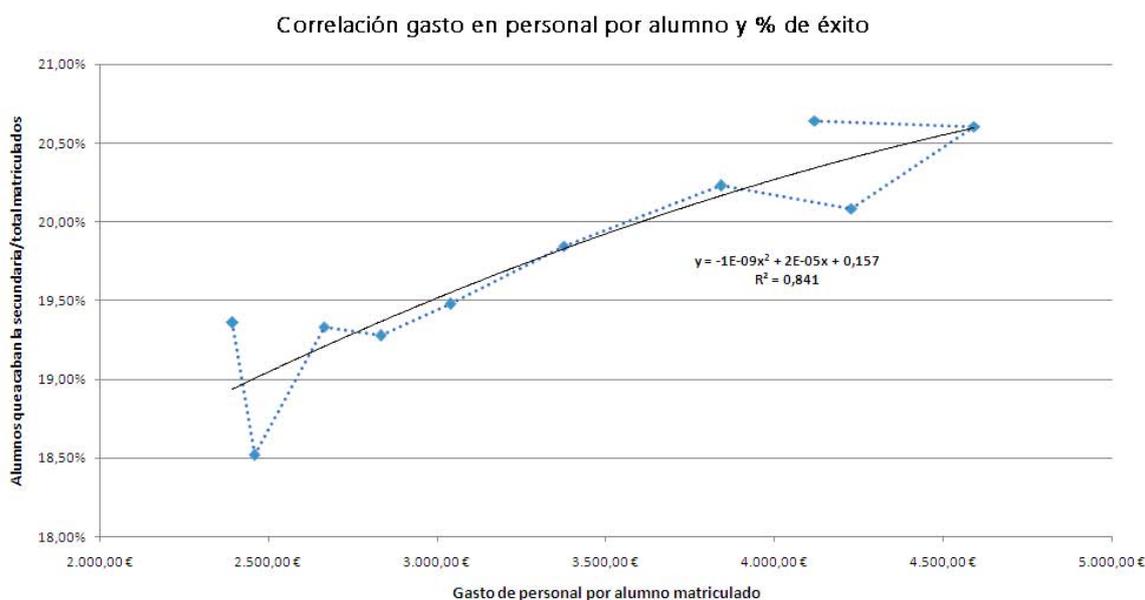
Dado que el número de alumnos por profesor no da cuenta del esfuerzo, la experiencia o la cantidad de trabajo que el profesor desempeña, se ha decidido la utilización del gasto en personal en su lugar para estudiar la mejora de eficiencia.

Ante la falta de desagregación, se estudia conjuntamente la Educación Secundaria sin proceder a separar por E.S.O. y Bachillerato. Por tanto, el porcentaje de alumnos que finaliza los estudios es una ponderación del número de alumnos que finaliza la E.S.O. y el que finaliza Bachillerato.⁴

⁴ Se debe tener en cuenta que es un porcentaje sobre el total de matriculados que finaliza el nivel formativo objeto de estudio, la interpretación debe ser tomada con cautela.

En Gráfico 13, se presenta en el eje de ordenadas en porcentaje de alumnos que finaliza alguno de los niveles con éxito sobre el total de matriculados cada año en cada nivel, en el eje de abscisas, se presenta el gasto de personal docente empleado en la educación secundaria por cada alumno matriculado. Además se incluye una línea de tendencia polinómica que nos permite visualizar el efecto positivo pero decreciente del incremento del gasto de personal por alumno sobre el porcentaje de éxito.

Gráfico 13. Regresión de porcentaje de alumnos que finaliza con éxito alguno de las dos etapas de la secundaria sobre el gasto en personal docente por alumno matriculado (porcentaje de éxito y euros por alumno)

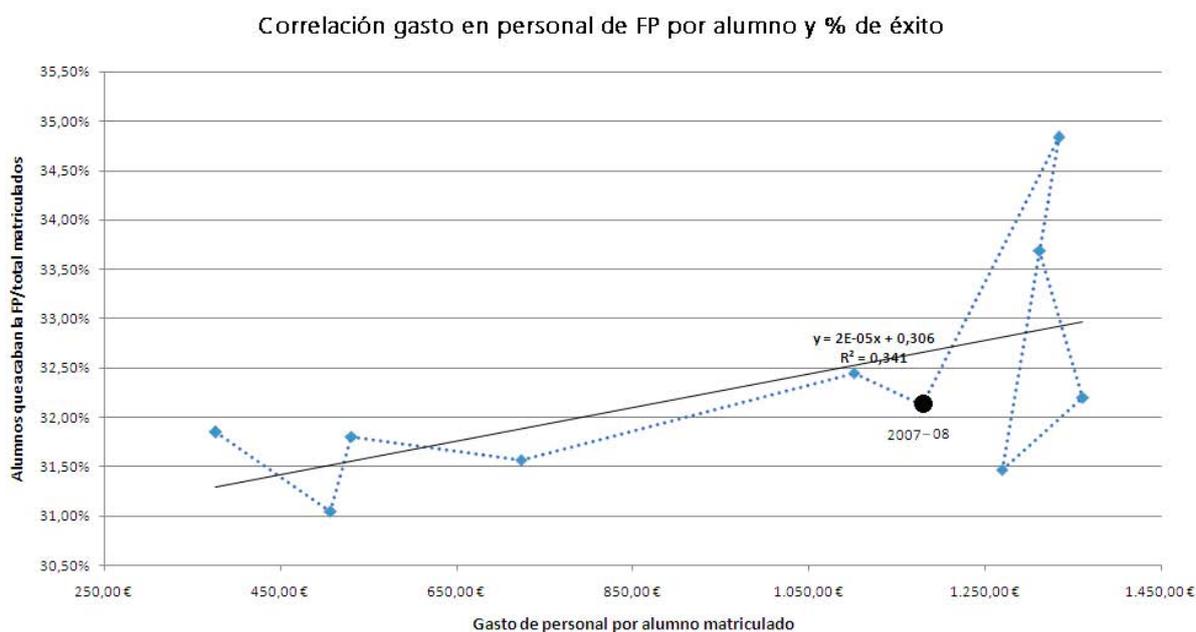


Elaboración propia a partir de datos del Presupuesto de la Consejería de Educación, Cultura y Universidades y de EDUCABASE

La unión de los puntos de forma discontinua representa la secuencia temporal para poder ver cómo ha evolucionado. El periodo para el que se presentan los datos es desde el curso 2001-02 hasta el curso 2011-12.

Destaca la relación positiva, pero nos hallamos lejos de poder comentar el efecto del recorte en gasto de personal vivido en los últimos años ya que el efecto no es inmediato y faltarían los datos más recientes.

Gráfico 14. Regresión de porcentaje de alumnos que finaliza con éxito la formación profesional sobre el gasto en personal docente por alumno matriculado (porcentaje de éxito y euros por alumno)



Elaboración propia a partir de datos del Presupuesto de la Consejería de Educación, Cultura y Universidades y de EDUCABASE

La correlación no parece ser tan alta en el caso de la formación profesional, que ha evolucionado de forma más dispar, pudiendo deberse su comportamiento al efecto de la crisis financiera y el estallido de la burbuja inmobiliaria. El punto resaltado de color negro en el gráfico 14, es el correspondiente al inicio de la crisis financiera. De la misma forma que se ha llevado a cabo para la Educación Secundaria, el periodo para el que se presentan los datos es desde el curso 2001-02 hasta el curso 2011-12.

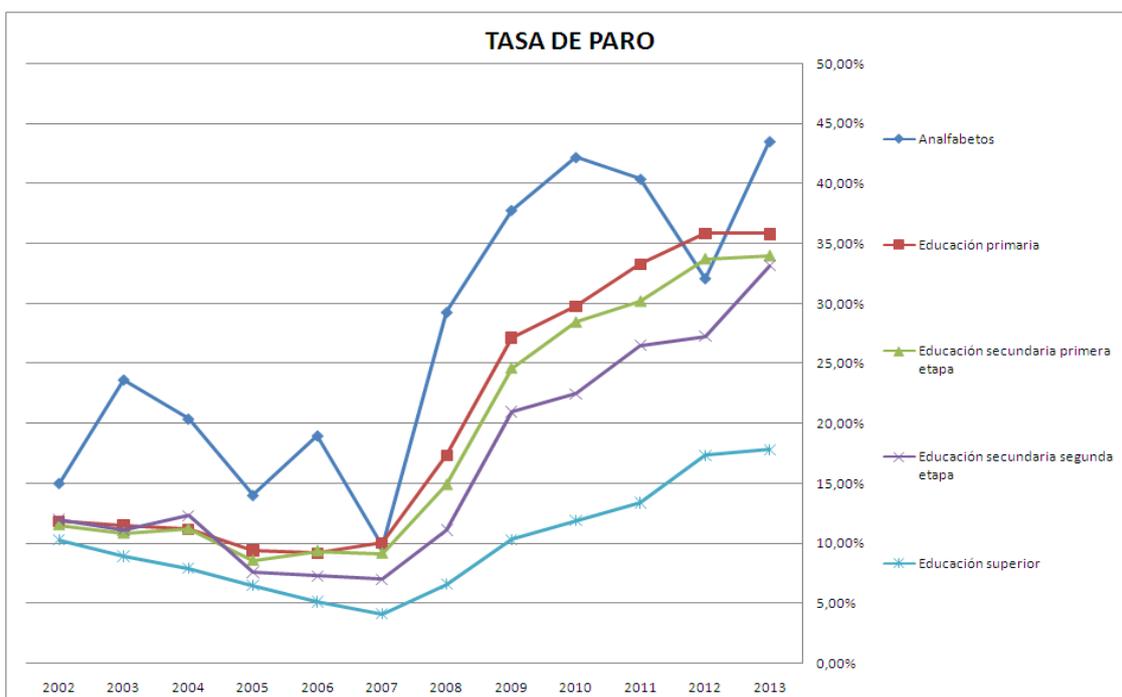
Como conclusión de las regresiones anteriores, podríamos decir que durante el periodo analizado parece que se produce una mejora de la eficiencia en la educación medida como porcentaje de alumnos que finalizan el nivel de educación objeto de estudio.

En general la importancia del nivel educativo viene dada como un mayor abanico de posibilidades para el desarrollo de la capacidades del capital humano y un

nivel de formación más alto podría suponer una inversión en una mayor estabilidad laboral, no en el sentido de conservar el mismo empleo pero sí en el sentido de que aumenta las posibilidades de encontrar un nuevo empleo y disminuir el tiempo en el que se permanece en desempleo.

Una evidencia podría ser la descomposición de la tasa de paro por nivel educativo, donde podemos apreciar la existencia de una relación negativa, recayendo los incrementos del desempleo durante las épocas recesivas, en mayor medida, en la población con menor formación.

Gráfico 15. Evolución de la tasa de desempleo de Murcia descompuesta por nivel educativo (porcentaje de desempleo)



Elaboración propia a partir de datos de EDUCABASE

Se aprecia la fuerte divergencia entre tasas de paro por nivel educativo que se ha vivido durante los últimos años y destaca sobre todo que la menor tasa con mucha diferencia es la correspondiente a Educación superior.

Cabe resaltar que la tasa de paro es mayor a menor nivel educativo y por consiguiente, dado el enorme problema que existe en el mercado laboral de la alta

tasa de desempleo, tanto a nivel nacional como autonómico, se aprecia que la inversión en educación reduce la variación de esta tasa y ayuda a hacerla más estable.

También destaca la diferencia de alrededor de 5 puntos porcentuales menos, que mantiene el nivel de educación secundaria de segunda etapa respecto al de primera etapa.

Antes de finalizar el presente análisis del gasto educativo, cabría hacer mención a los beneficios que la educación aporta a la sociedad:

- La educación no sólo permite a los individuos desempeñarse mejor en el mercado de trabajo sino también mejorar su estado de salud en general, promoviendo el ejercicio de la ciudadanía y la contención de la violencia- afirmó la OCDE en una de sus publicaciones⁵.

⁵ Véase OECD (2013): *Education Indicators in Focus*, 2013/01

“Filósofos como Aristóteles y Platón resaltaban que la educación era central para el desarrollo de los individuos y el bienestar de la sociedad en la que viven” (OCDE 2013)

Sección 4. Conclusiones

El gasto público en Educación en la Región de Murcia es la segunda mayor partida del gasto público, siendo la primera el gasto en Sanidad. Durante el periodo 2001-2015, el gasto en Educación ha evolucionado siguiendo dos tendencias muy distintas.

Desde 2001 el gasto destinado a educación se ha incrementado año tras año llegando a duplicarse en el año 2010 con una cuantía de alrededor de 1.300 millones de euros, un máximo histórico. Sin embargo, las dificultades que en materia presupuestaria y de financiación han tenido muchos gobiernos autonómicos en los últimos años han llevado a la necesidad de disminuir el gasto público en general, por lo que también en el caso de Murcia, el gasto en Educación se ha visto afectado por este ajuste, sufriendo una paulatina disminución desde el año 2010, con un ligero repunte en el año 2015.

El proceso de reducción del gasto ha conllevado una minoración de un 14,88% del presupuesto de educación, siendo las partidas más afectadas las transferencias de capital, el gasto corriente, que disminuye un 26,56%, el gasto de personal que se ha visto reducido en un 16,85% y las inversiones reales que han sido minoradas en un 7%. Efectuando una descomposición por contribución al crecimiento se observa que la partida que, cuantitativamente, ha sido más afectada es la del gasto de personal. Destacando los programas 422D “Educación Infantil y Primaria” y 422E “Educación Secundaria” que, conjuntamente, han recibido el 90% del recorte en gasto de personal.

Para hablar del efecto de la disminución del gasto en los últimos años sobre los servicios educativos, se examina la evolución de la ratio alumnos-profesor, número de matriculados, gasto en personal docente por alumno matriculado y el gasto corriente por alumno matriculado.

Respecto a la ratio alumnos-profesor, se aprecia un aumento en la proporción de alumnos por profesor a partir de 2010 como consecuencia de los recortes de plantilla y de la evolución del número de alumnos matriculados, que aumenta durante todo el periodo, sin embargo, como destacan los autores Albornoz, Facundo, Samuel Berlinski y Antonio Cabrales, el efecto dependerá en gran medida de cómo reaccionen el resto de actores involucrados en el proceso educativo y en especial, los padres.

En el caso de la Educación Secundaria, se observa que el número de matriculados aumenta fuertemente a partir del inicio de la crisis y la explosión de la burbuja inmobiliaria, pudiendo deberse a que los alumnos que, en un primer momento, abandonaron su formación para incorporarse al mercado laboral atraídos por los altos salarios hayan decidido, en la actualidad, retomar su formación.

En cuanto al gasto de personal por alumno matriculado cabe destacar la correlación positiva que parece existir en la educación secundaria entre gasto de personal por alumno y el porcentaje de alumnos que finaliza con éxito alguno de las dos etapas de educación secundaria.

Por último, dado el gran problema de paro que afecta tanto a la región de Murcia como a España en su conjunto, se muestra la descomposición de la tasa de paro por nivel educativo, apreciando una fuerte correlación negativa entre nivel de estudios alcanzado y tasa de paro.

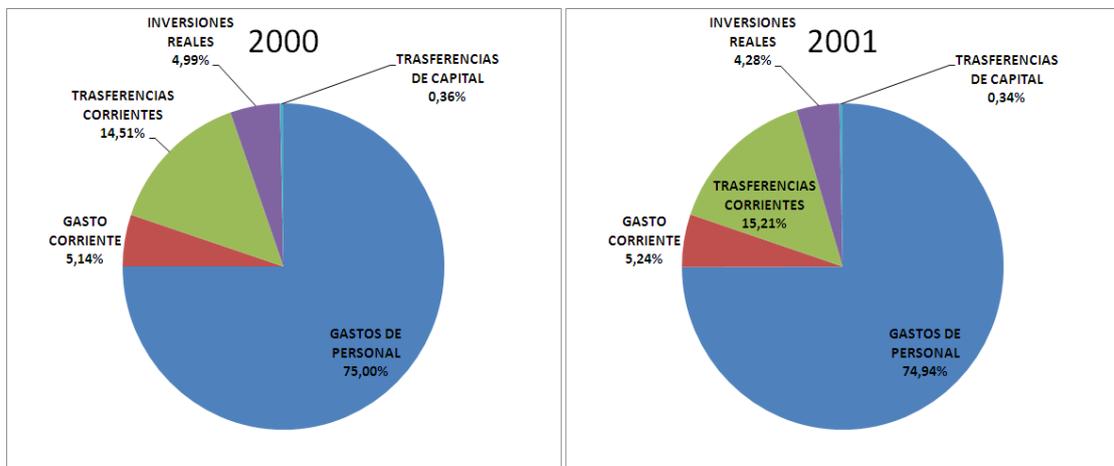
Bibliografía

- Albornoz, Facundo, Samuel Berlinski and Antonio Cabrales. 2011. "Motivation, resources and the organization of the school system", Working paper.
- Anghel, B. & Cabrales, A. (2010). Los determinantes del éxito en la educación primaria en España[Determinants of success in primary education in Spain]. Universidad Carlos III. Madrid.
- Hanushek, Eric. 2003. "The Failure of Input Based Schooling Policies." Economic Journal, 113, no.485: F64-F98.
- OECD. Education Indicators in Focus, Enero 2013.

Anexo estadístico

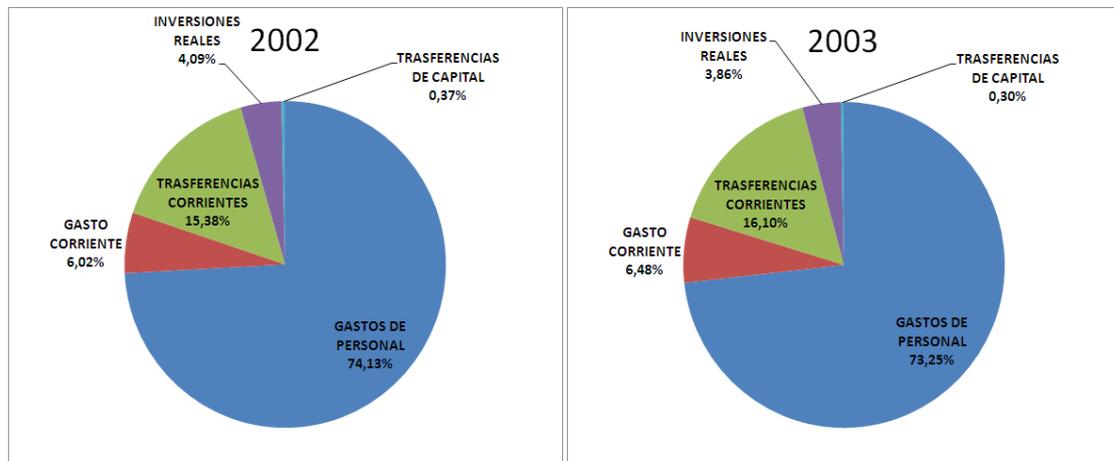
1 Estructura anual del gasto educativo

Gráfico 16. Estructura del gasto por capítulos (porcentaje del total)



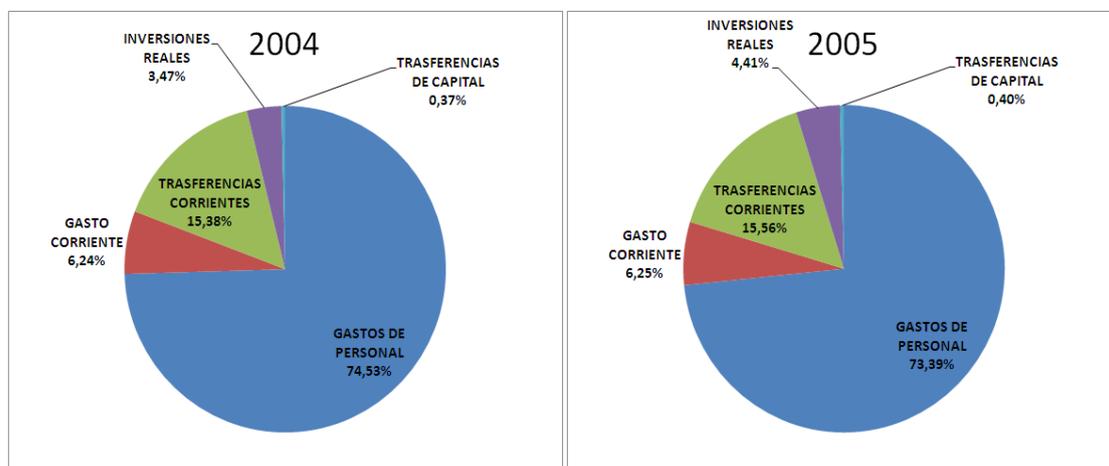
Elaboración propia a partir de datos del Presupuesto de la Consejería de Educación, Cultura y Universidades.

Gráfico 17. Estructura del gasto por capítulos (porcentaje del total)



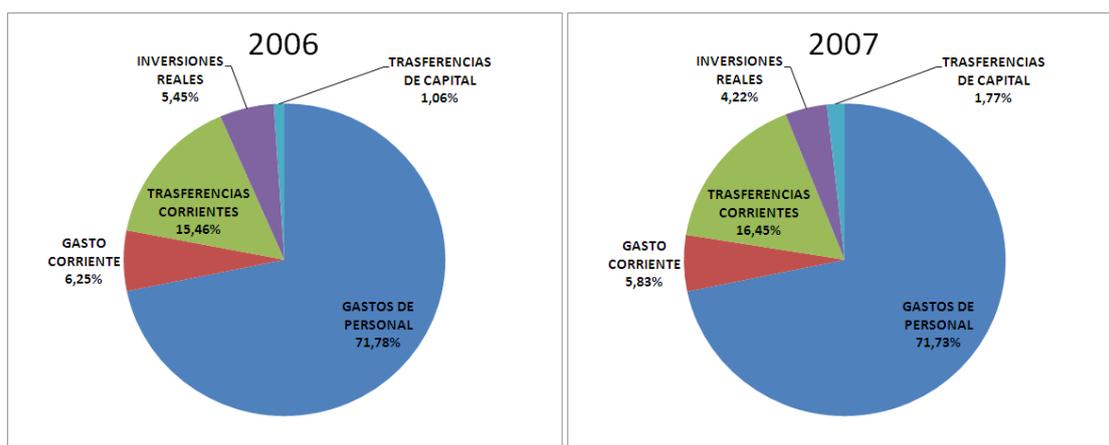
Elaboración propia a partir de datos del Presupuesto de la Consejería de Educación, Cultura y Universidades.

Gráfico 18. Estructura del gasto por capítulos (porcentaje del total)



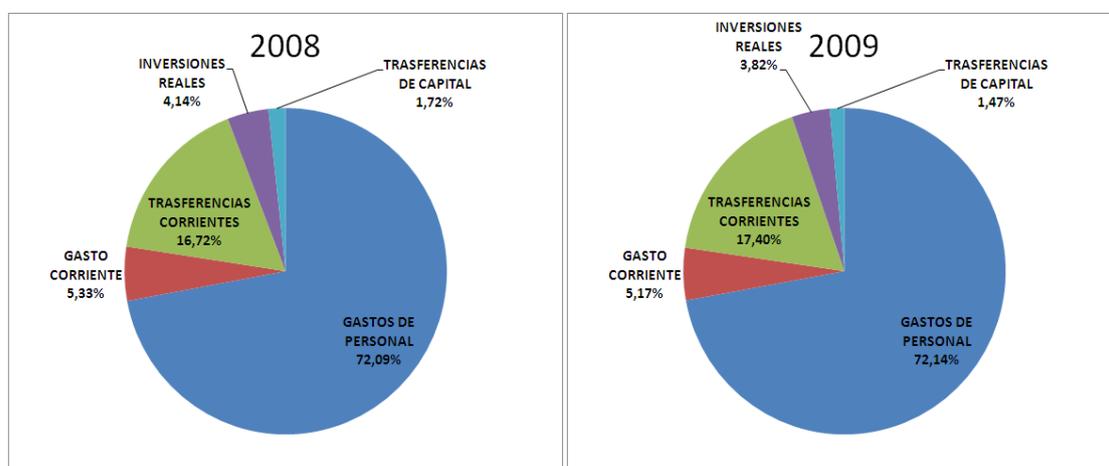
Elaboración propia a partir de datos del Presupuesto de la Consejería de Educación, Cultura y Universidades.

Gráfico 19. Estructura del gasto por capítulos (porcentaje del total)



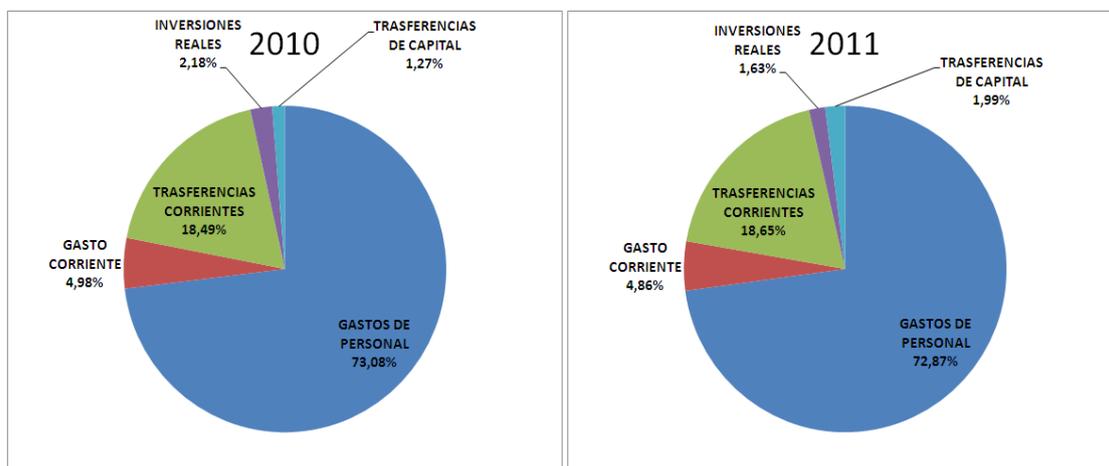
Elaboración propia a partir de datos del Presupuesto de la Consejería de Educación, Cultura y Universidades.

Gráfico 20. Estructura del gasto por capítulos (porcentaje del total)



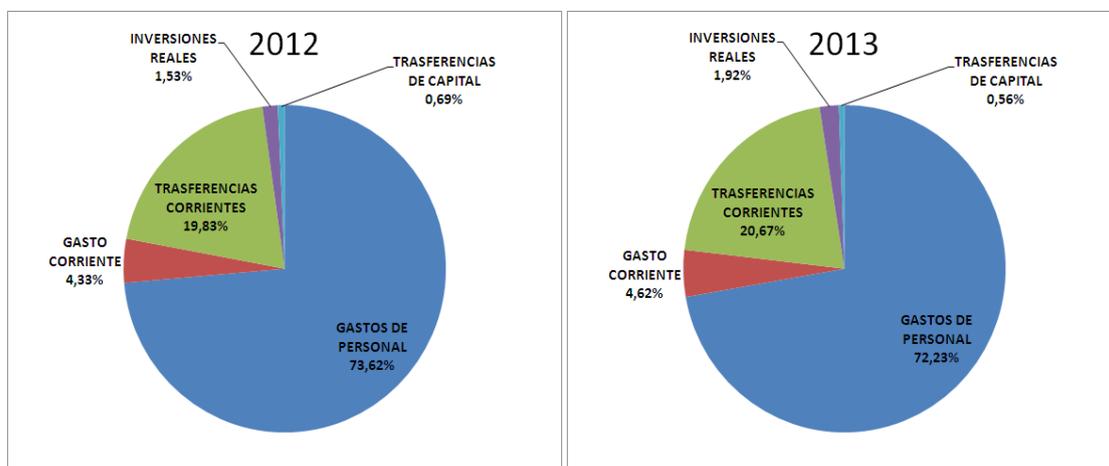
Elaboración propia a partir de datos del Presupuesto de la Consejería de Educación, Cultura y Universidades.

Gráfico 21. Estructura del gasto por capítulos (porcentaje del total)



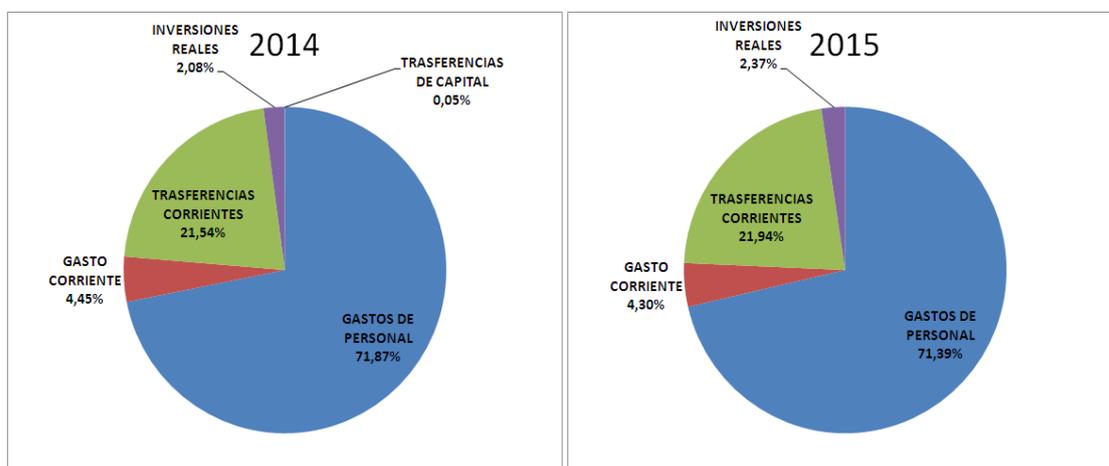
Elaboración propia a partir de datos del Presupuesto de la Consejería de Educación, Cultura y Universidades.

Gráfico 22. Estructura del gasto por capítulos (porcentaje del total)



Elaboración propia a partir de datos del Presupuesto de la Consejería de Educación, Cultura y Universidades.

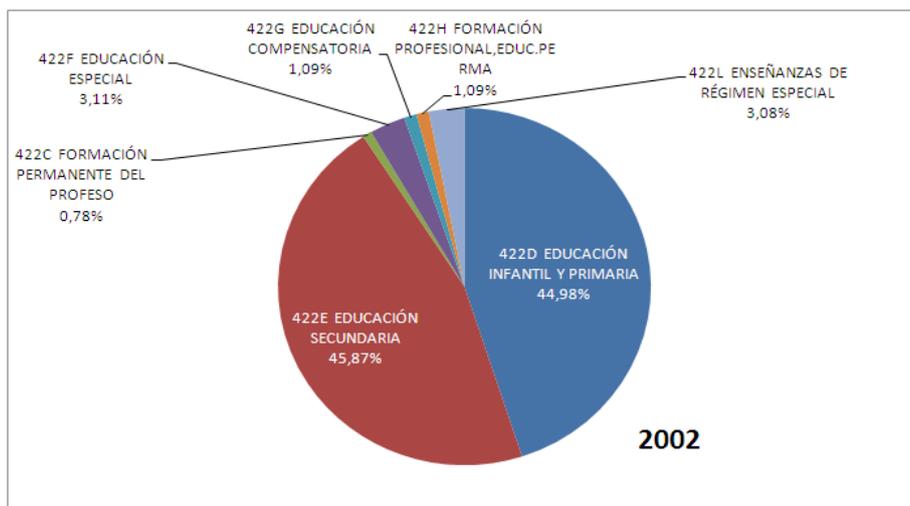
Gráfico 23. Estructura del gasto por capítulos (porcentaje del total)



Elaboración propia a partir de datos del Presupuesto de la Consejería de Educación, Cultura y Universidades.

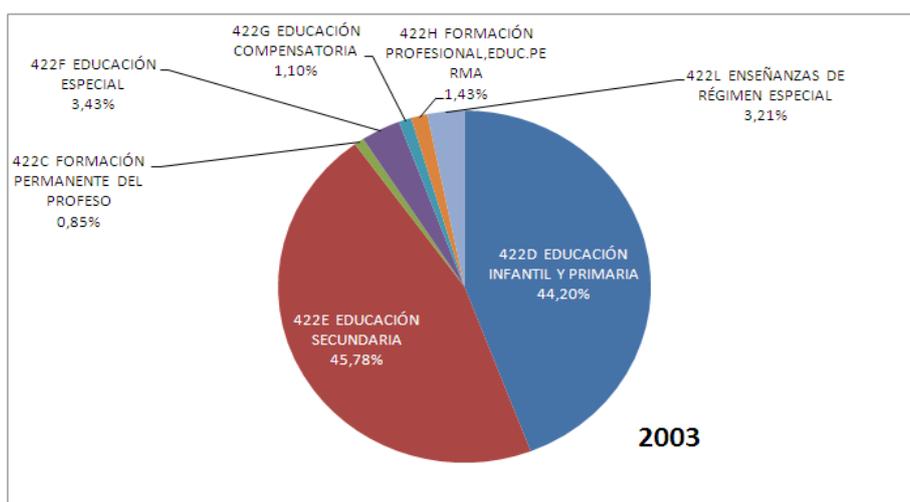
2 Estructura anual del gasto de personal destinado a educación

Gráfico 24. Estructura del gasto en personal docente descompuesta por programas (porcentaje del total)



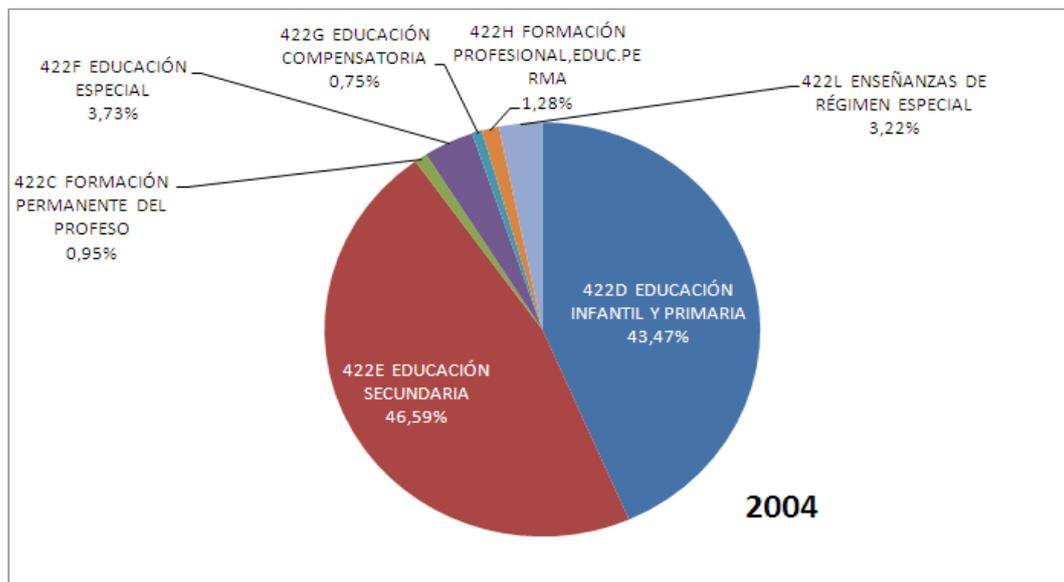
Elaboración propia a partir de datos del Presupuesto de la Consejería de Educación, Cultura y Universidades.

Gráfico 25. Estructura del gasto en personal docente descompuesta por programas (porcentaje del total)



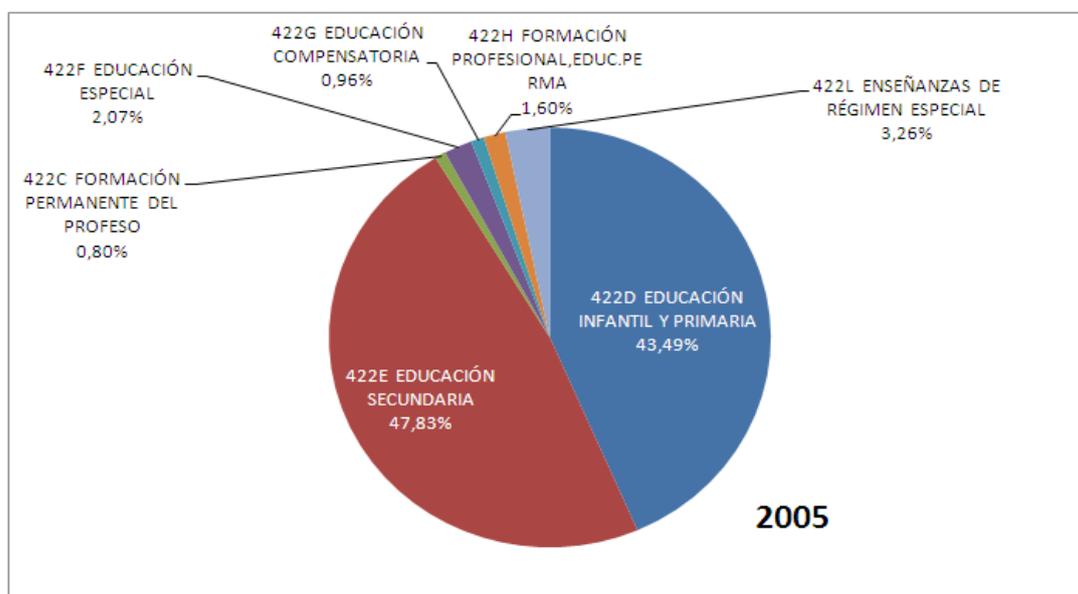
Elaboración propia a partir de datos del Presupuesto de la Consejería de Educación, Cultura y Universidades.

Gráfico 26. Estructura del gasto en personal docente descompuesta por programas (porcentaje del total)



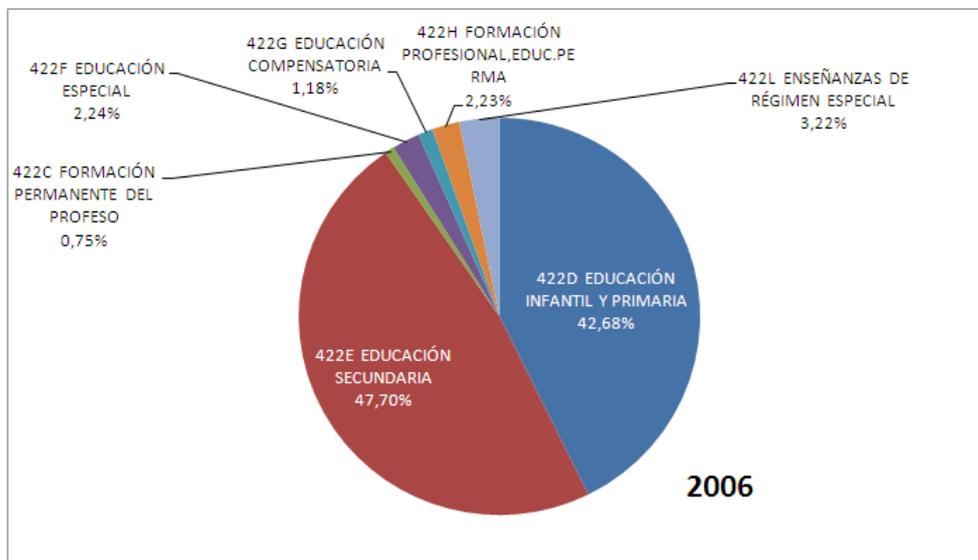
Elaboración propia a partir de datos del Presupuesto de la Consejería de Educación, Cultura y Universidades.

Gráfico 27. Estructura del gasto en personal docente descompuesta por programas (porcentaje del total)



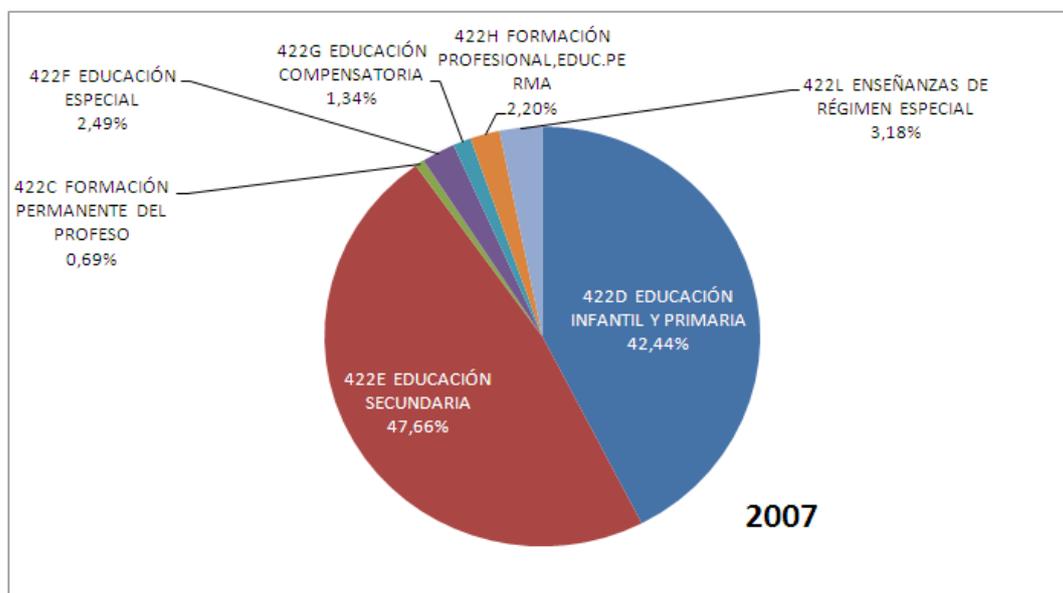
Elaboración propia a partir de datos del Presupuesto de la Consejería de Educación, Cultura y Universidades.

Gráfico 28. Estructura del gasto en personal docente descompuesta por programas (porcentaje del total)



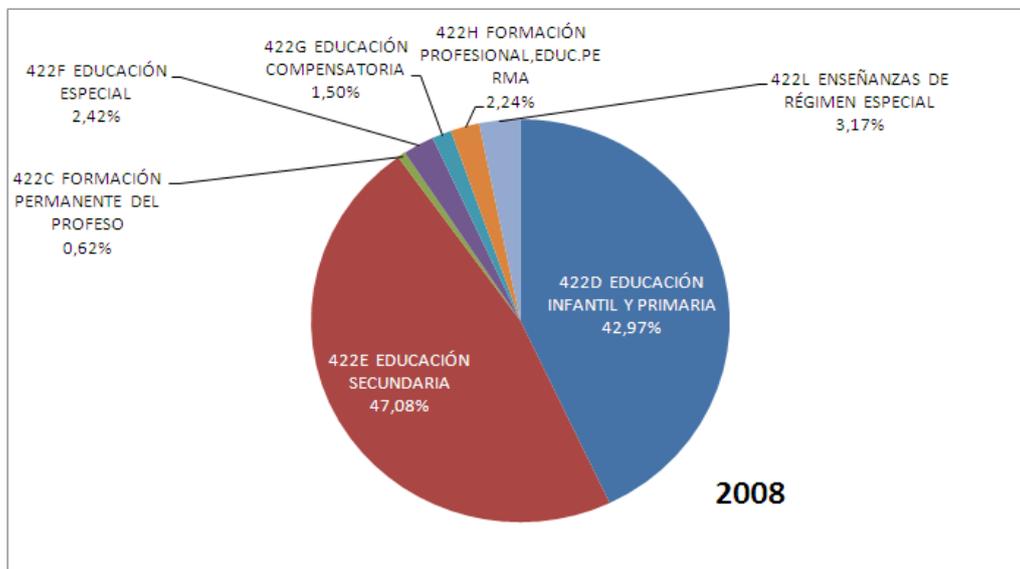
Elaboración propia a partir de datos del Presupuesto de la Consejería de Educación, Cultura y Universidades.

Gráfico 29. Estructura del gasto en personal docente descompuesta por programas (porcentaje del total)



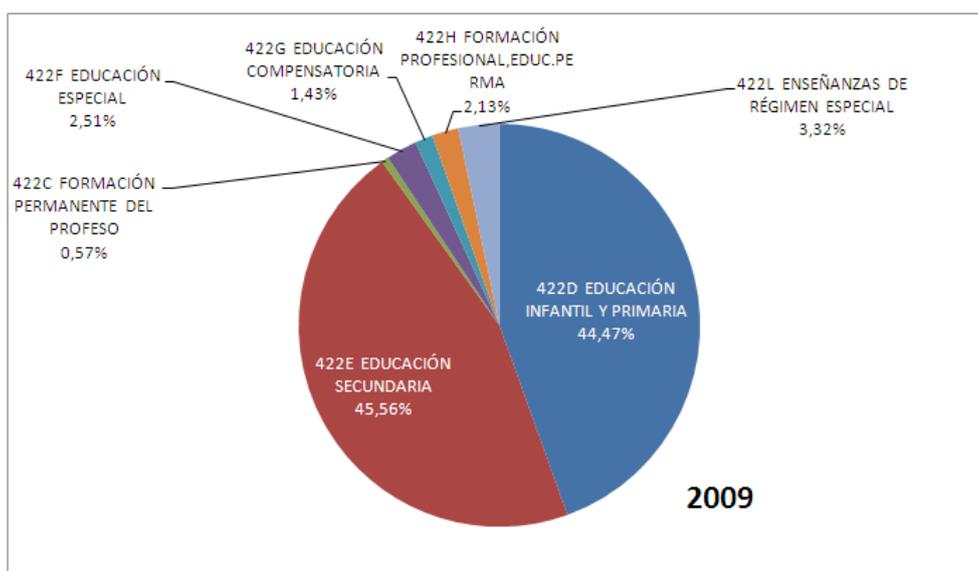
Elaboración propia a partir de datos del Presupuesto de la Consejería de Educación, Cultura y Universidades.

Gráfico 30. Estructura del gasto en personal docente descompuesta por programas (porcentaje del total)



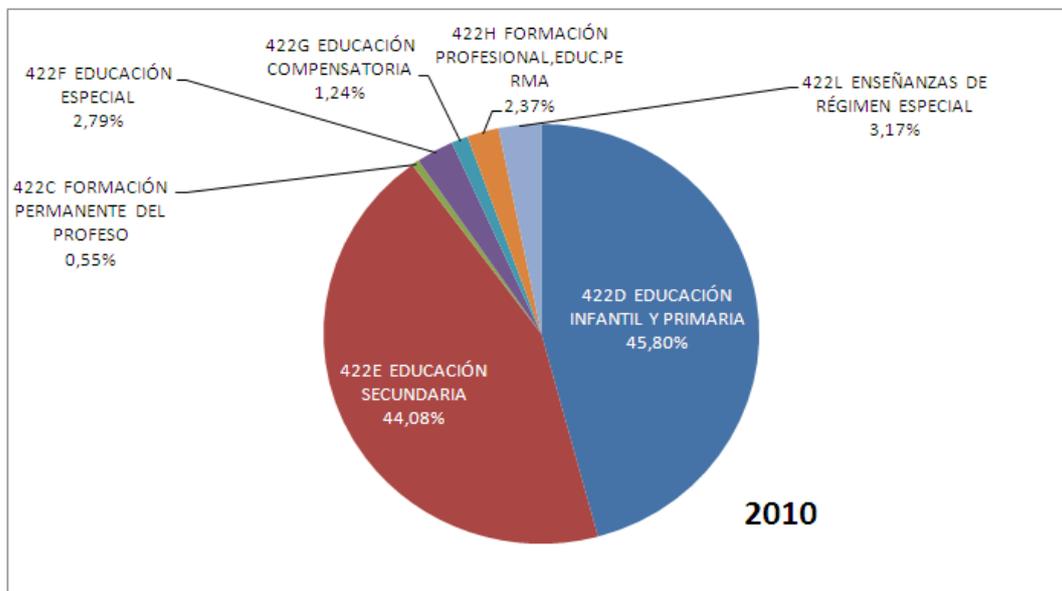
Elaboración propia a partir de datos del Presupuesto de la Consejería de Educación, Cultura y Universidades.

Gráfico 31. Estructura del gasto en personal docente descompuesta por programas (porcentaje del total)



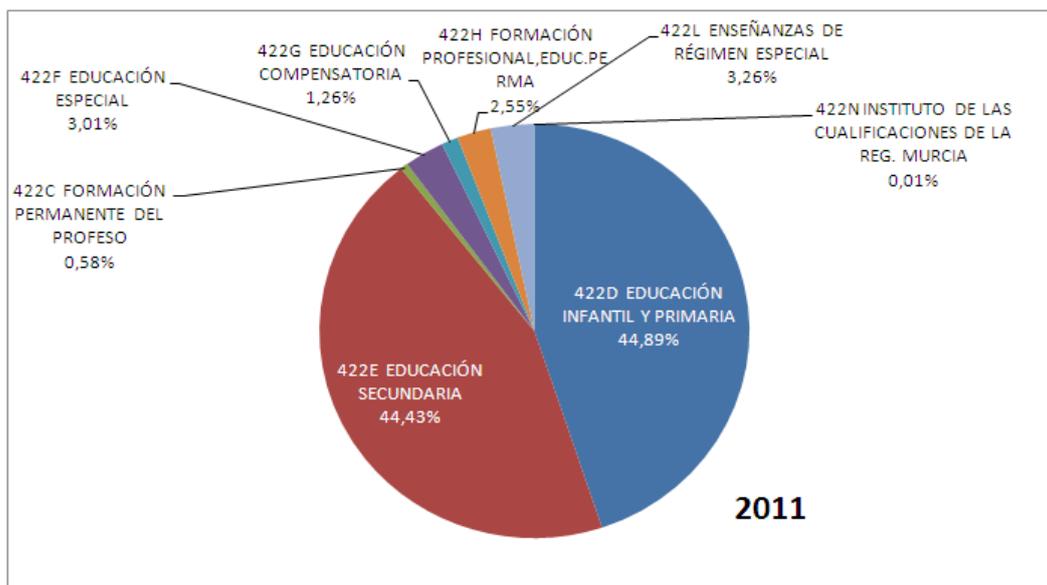
Elaboración propia a partir de datos del Presupuesto de la Consejería de Educación, Cultura y Universidades.

Gráfico 32. Estructura del gasto en personal docente descompuesta por programas (porcentaje del total)



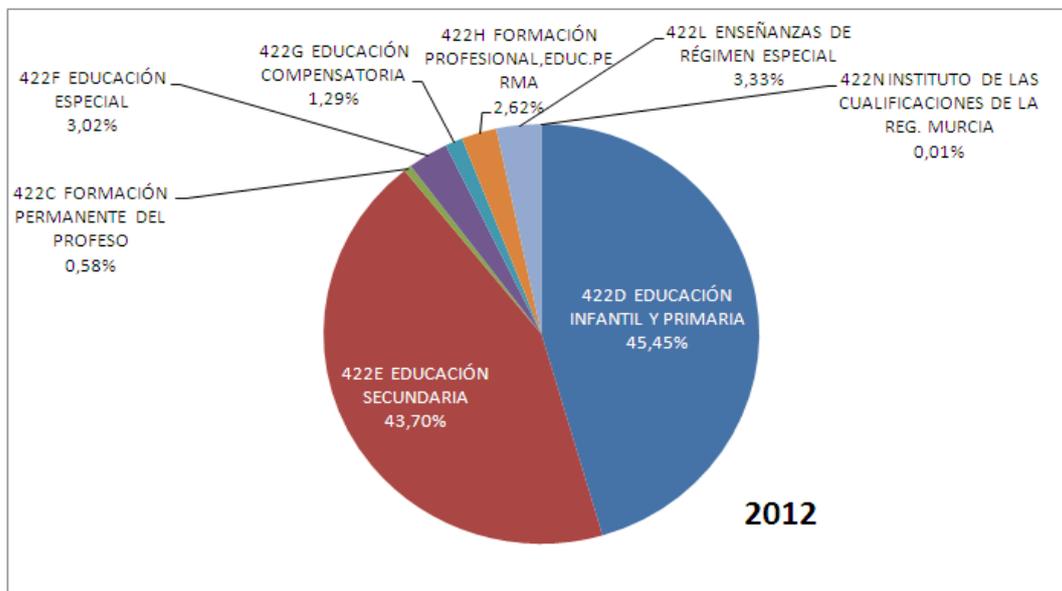
Elaboración propia a partir de datos del Presupuesto de la Consejería de Educación, Cultura y Universidades.

Gráfico 33. Estructura del gasto en personal docente descompuesta por programas (porcentaje del total)



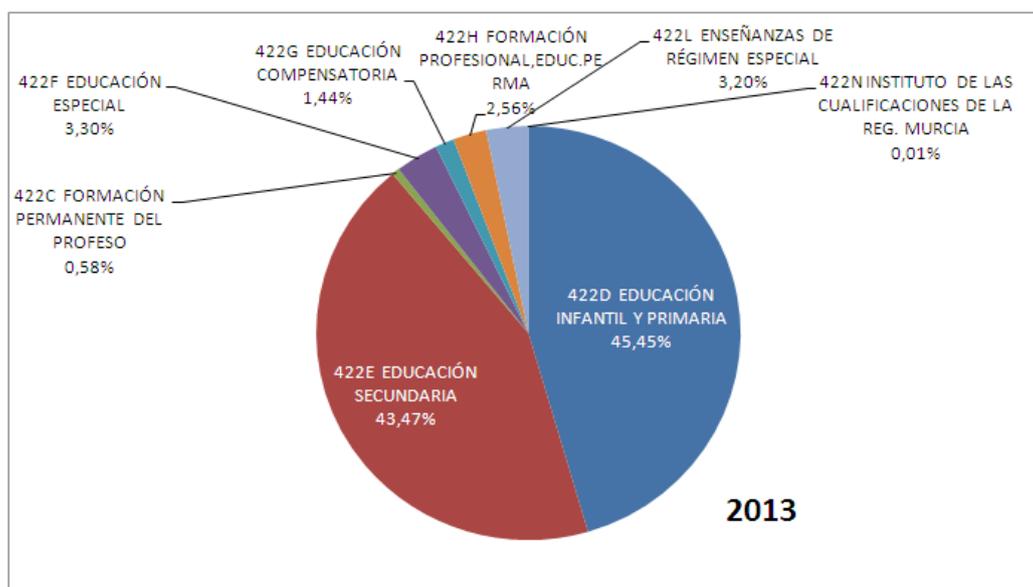
Elaboración propia a partir de datos del Presupuesto de la Consejería de Educación, Cultura y Universidades.

Gráfico 34. Estructura del gasto en personal docente descompuesta por programas (porcentaje del total)



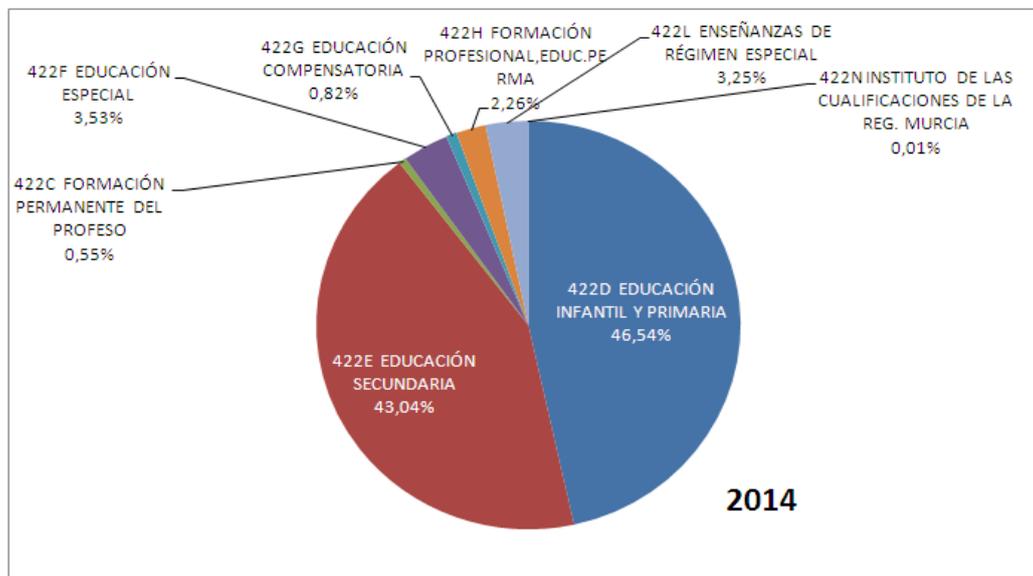
Elaboración propia a partir de datos del Presupuesto de la Consejería de Educación, Cultura y Universidades.

Gráfico 35. Estructura del gasto en personal docente descompuesta por programas (porcentaje del total)



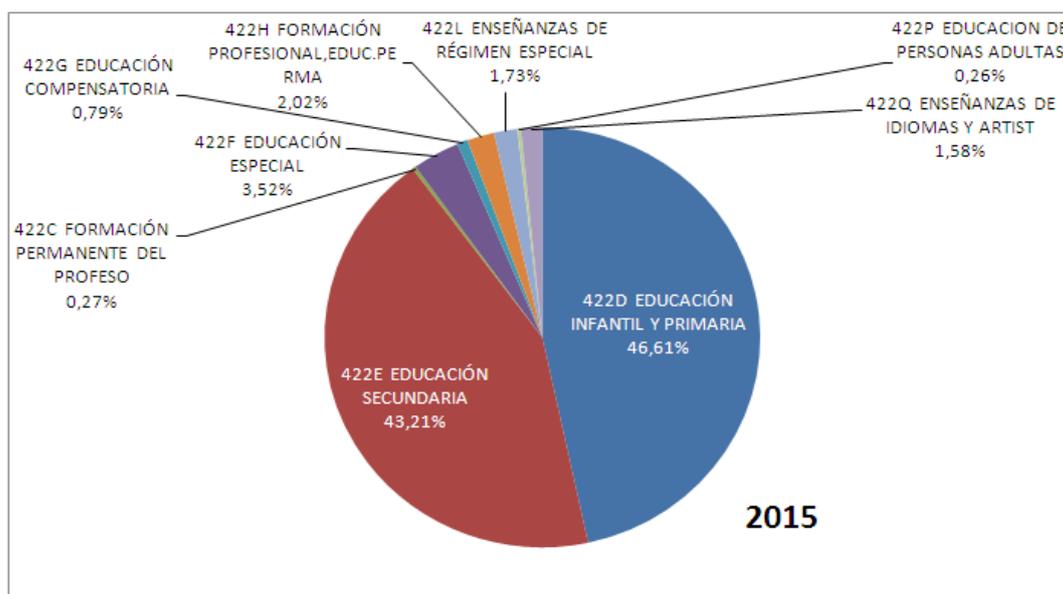
Elaboración propia a partir de datos del Presupuesto de la Consejería de Educación, Cultura y Universidades.

Gráfico 36. Estructura del gasto en personal docente descompuesta por programas (porcentaje del total)



Elaboración propia a partir de datos del Presupuesto de la Consejería de Educación, Cultura y Universidades.

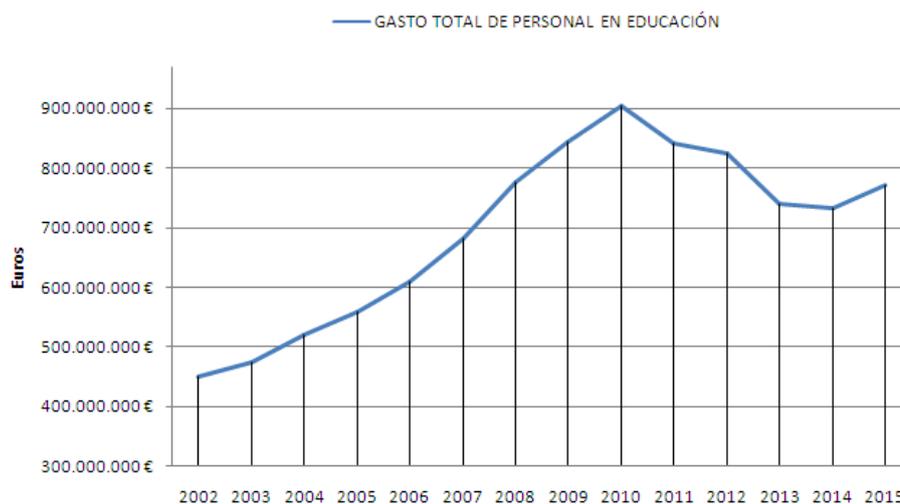
Gráfico 37. Estructura del gasto en personal docente descompuesta por programas (porcentaje del total)



Elaboración propia a partir de datos del Presupuesto de la Consejería de Educación, Cultura y Universidades.

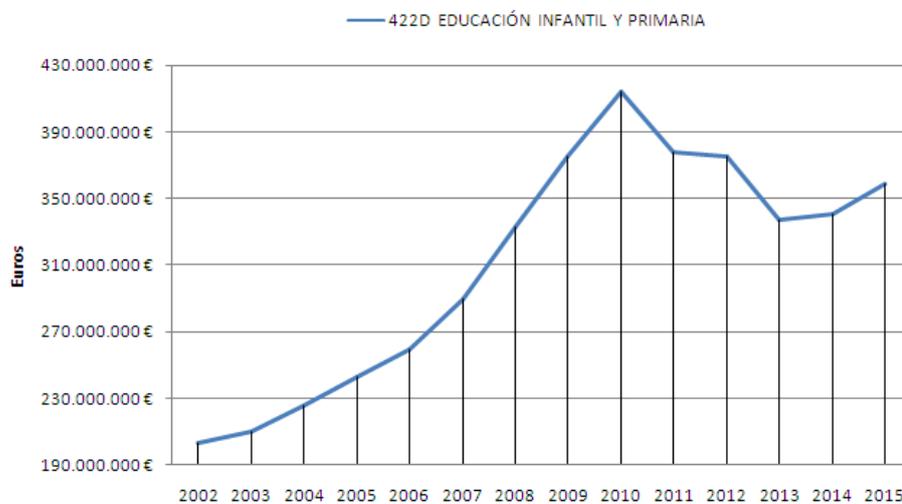
3 Evolución temporal del gasto en personal docente por programas

Gráfico 38. Evolución temporal del gasto de personal docente (euros)



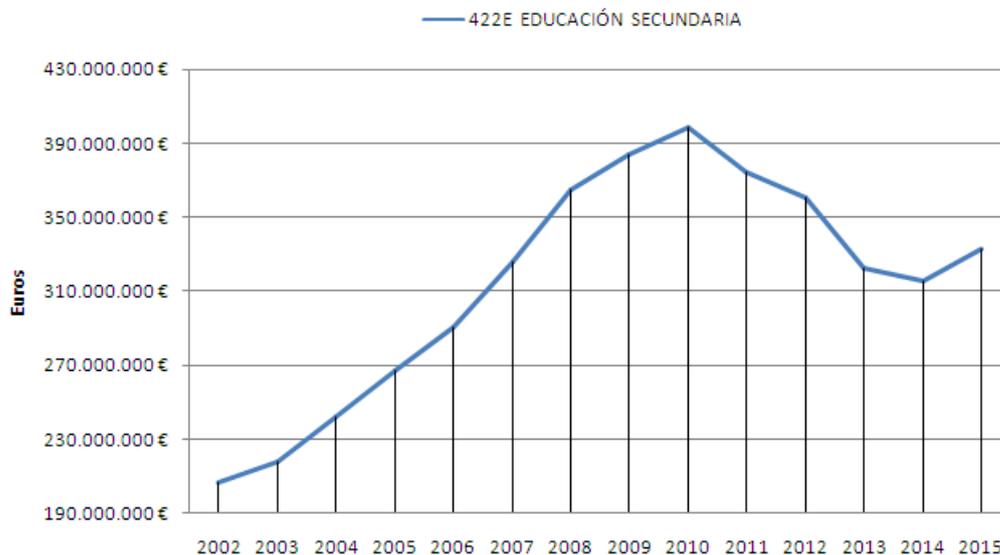
Elaboración propia a partir de datos del Presupuesto de la Consejería de Educación, Cultura y Universidades.

Gráfico 39. Evolución temporal del gasto de personal en educación infantil y primaria (euros)



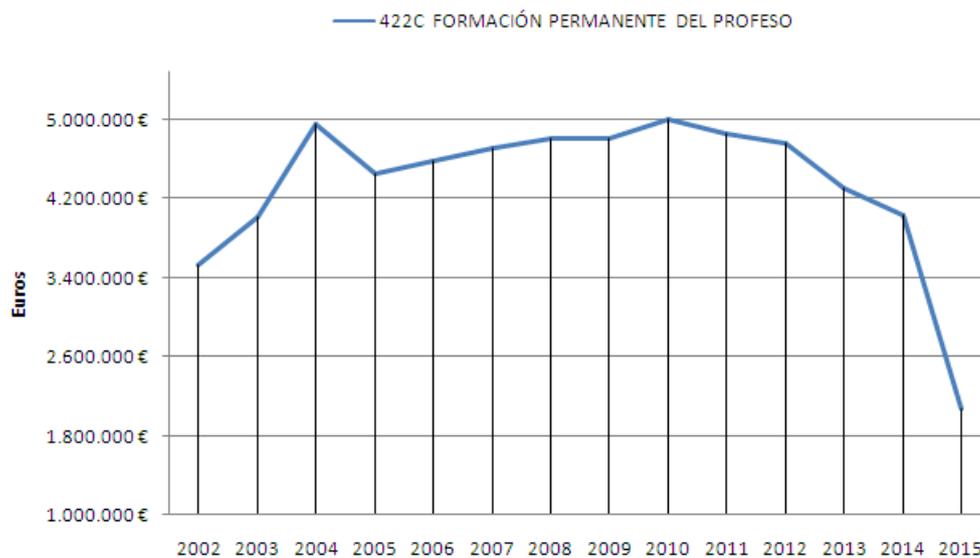
Elaboración propia a partir de datos del Presupuesto de la Consejería de Educación, Cultura y Universidades.

Gráfico 40. Evolución temporal del gasto de personal en Educación Secundaria (euros)



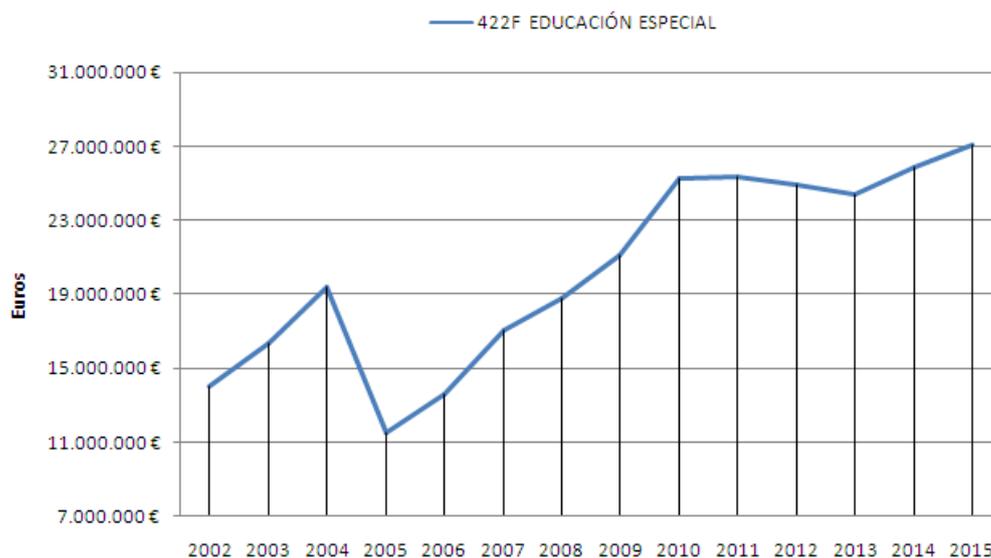
Elaboración propia a partir de datos del Presupuesto de la Consejería de Educación, Cultura y Universidades.

Gráfico 41. Evolución temporal del gasto de personal en Formación Permanente del profesorado (euros)



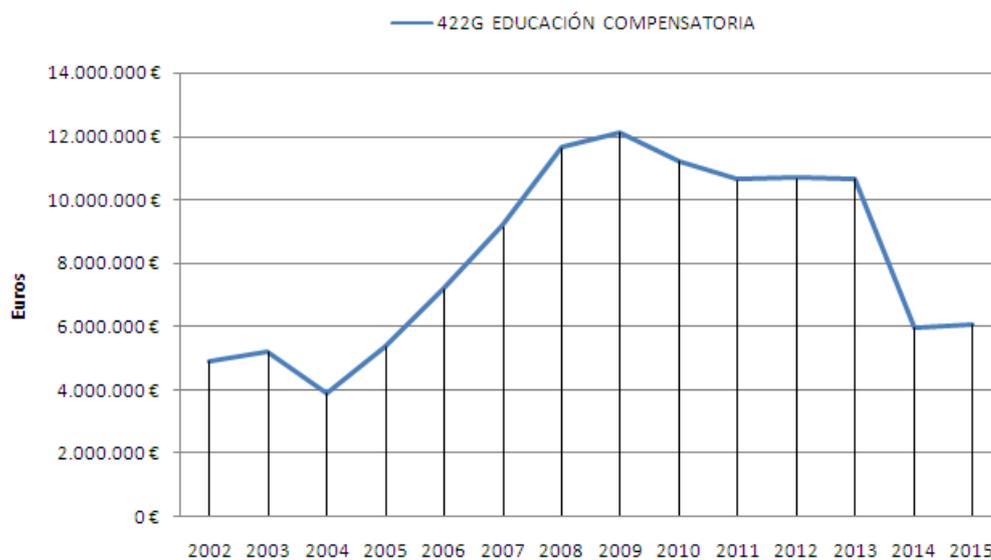
Elaboración propia a partir de datos del Presupuesto de la Consejería de Educación, Cultura y Universidades.

Gráfico 42. Evolución temporal del gasto de personal en Educación Especial (euros)



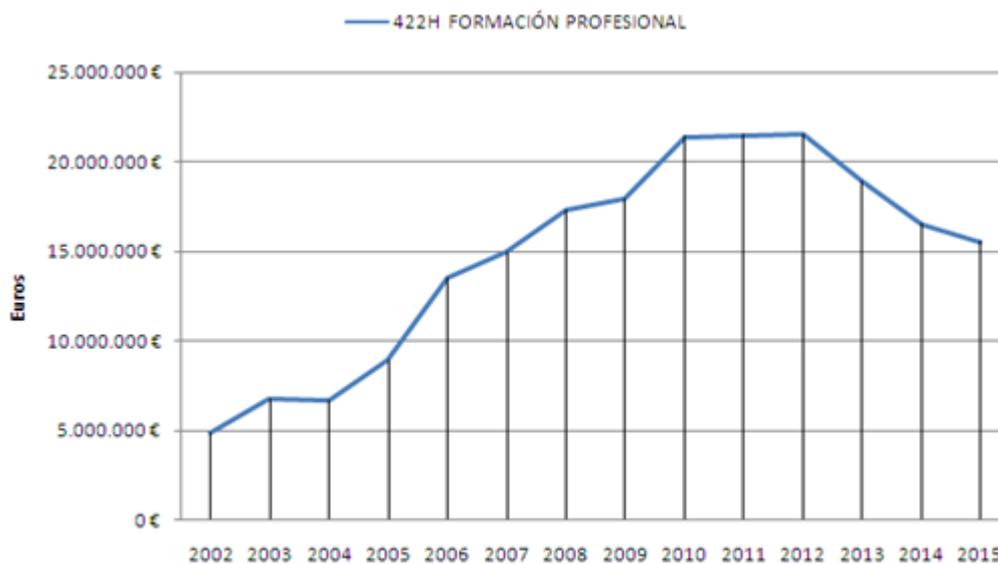
Elaboración propia a partir de datos del Presupuesto de la Consejería de Educación, Cultura y Universidades.

Gráfico 43. Evolución temporal del gasto de personal en Educación Compensatoria (euros)



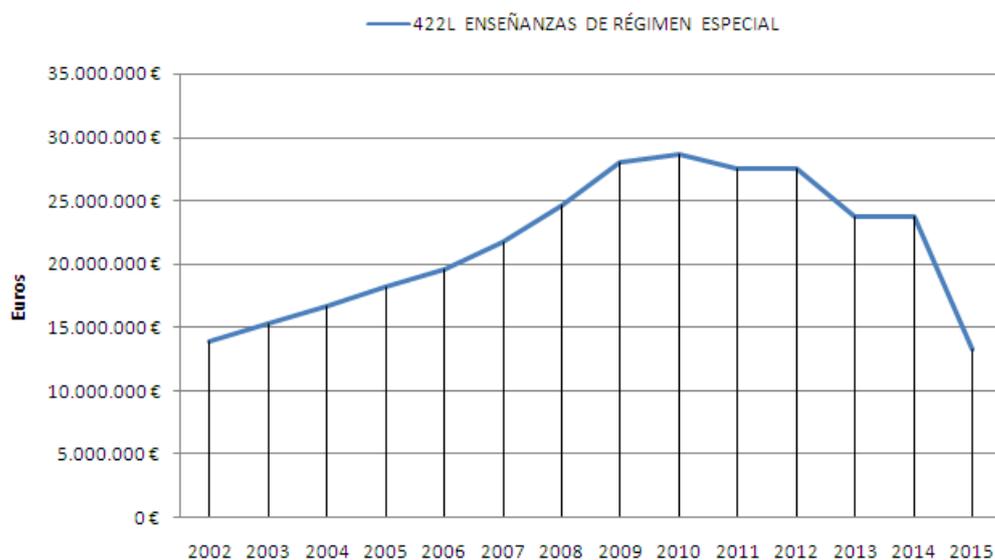
Elaboración propia a partir de datos del Presupuesto de la Consejería de Educación, Cultura y Universidades.

Gráfico 44. Evolución temporal del gasto de personal en Formación Profesional (euros)



Elaboración propia a partir de datos del Presupuesto de la Consejería de Educación, Cultura y Universidades.

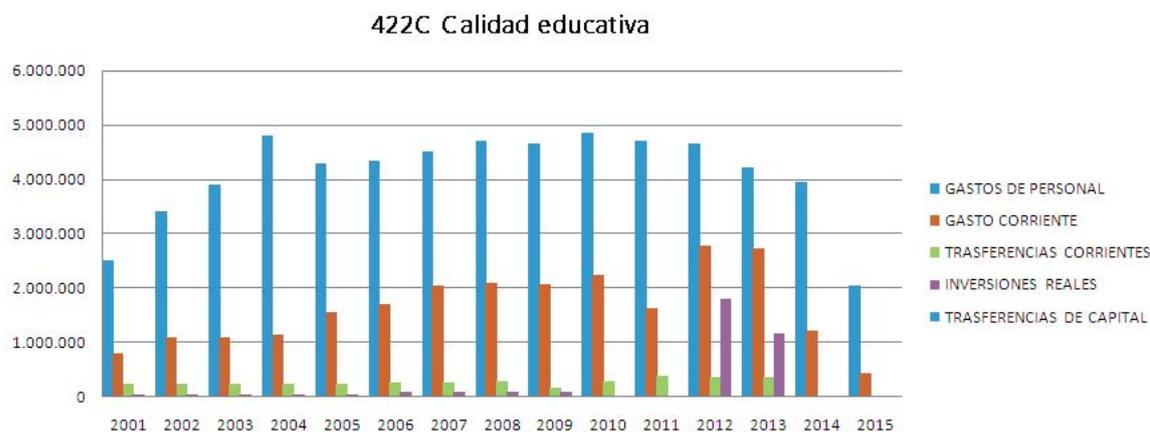
Gráfico 45. Evolución temporal del gasto de personal en Enseñanzas de Régimen Especial (euros)



Elaboración propia a partir de datos del Presupuesto de la Consejería de Educación, Cultura y Universidades.

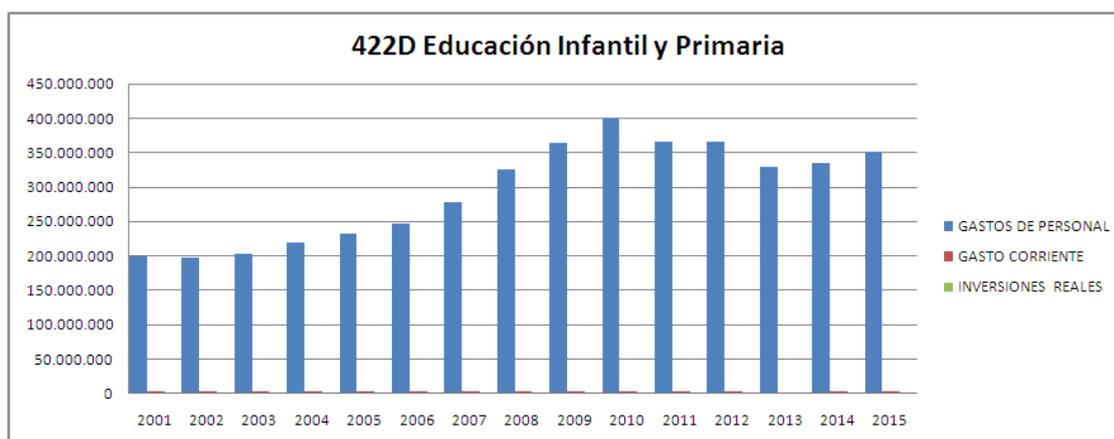
4 Descomposición gasto directo en educación por capítulos

Gráfico 46. Evolución temporal del gasto en calidad educativa descompuesto por capítulos (euros)



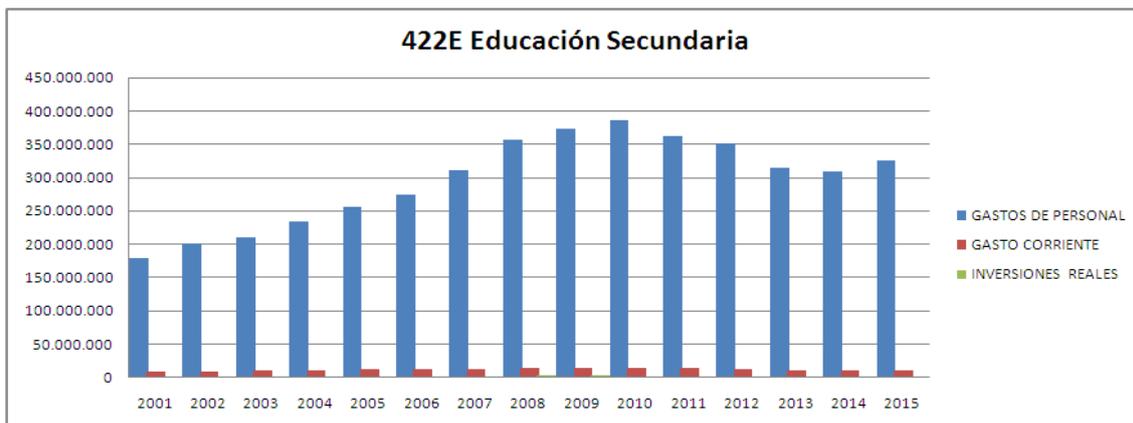
Elaboración propia a partir de datos del Presupuesto de la Consejería de Educación, Cultura y Universidades.

Gráfico 47. Evolución temporal del gasto en Educación Infantil y Primaria descompuesto por capítulos (euros)



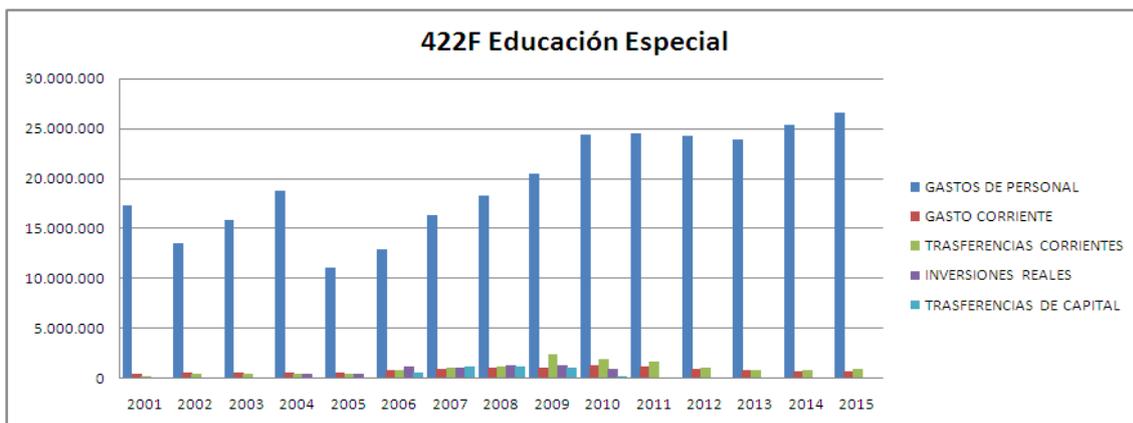
Elaboración propia a partir de datos del Presupuesto de la Consejería de Educación, Cultura y Universidades.

Gráfico 48. Evolución temporal del gasto en Educación Secundaria descompuesto por capítulos (euros)



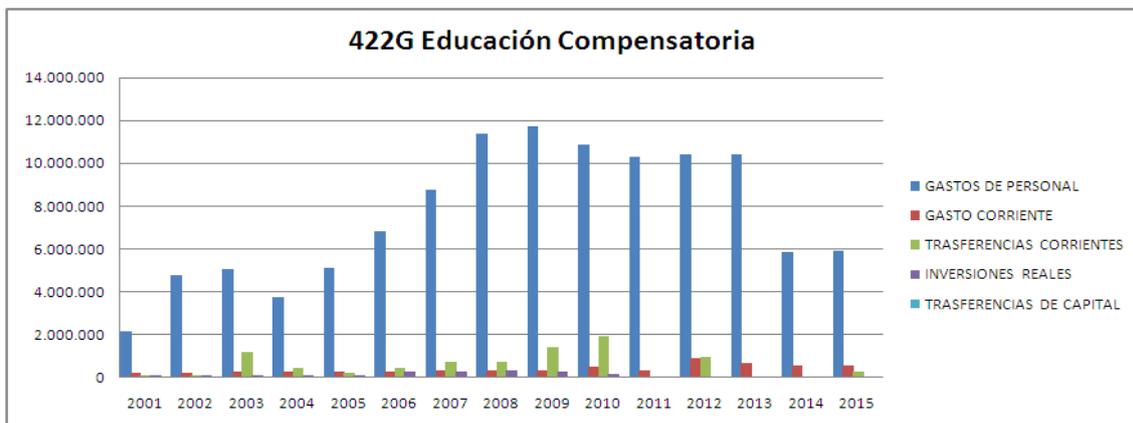
Elaboración propia a partir de datos del Presupuesto de la Consejería de Educación, Cultura y Universidades.

Gráfico 49. Evolución temporal del gasto en Educación Especial descompuesto por capítulos (euros)



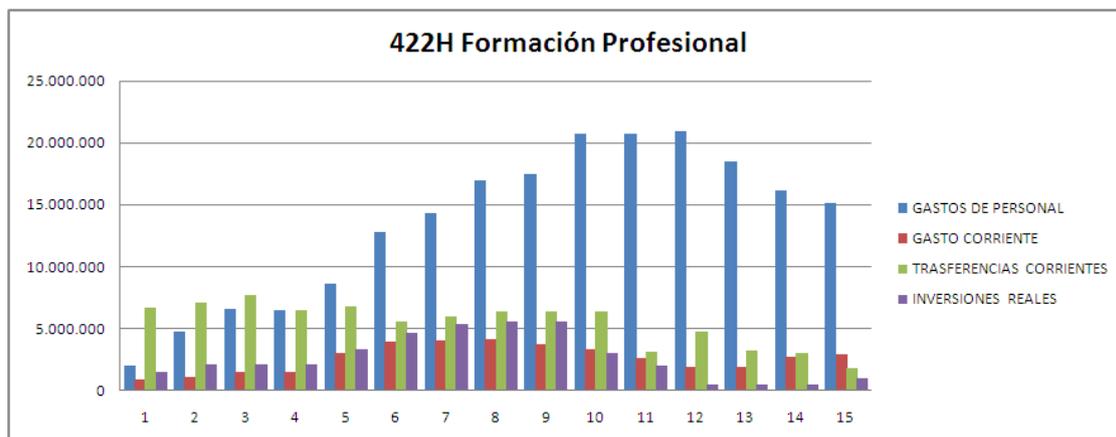
Elaboración propia a partir de datos del Presupuesto de la Consejería de Educación, Cultura y Universidades.

Gráfico 50. Evolución temporal del gasto en Educación Compensatoria descompuesto por capítulos (euros)



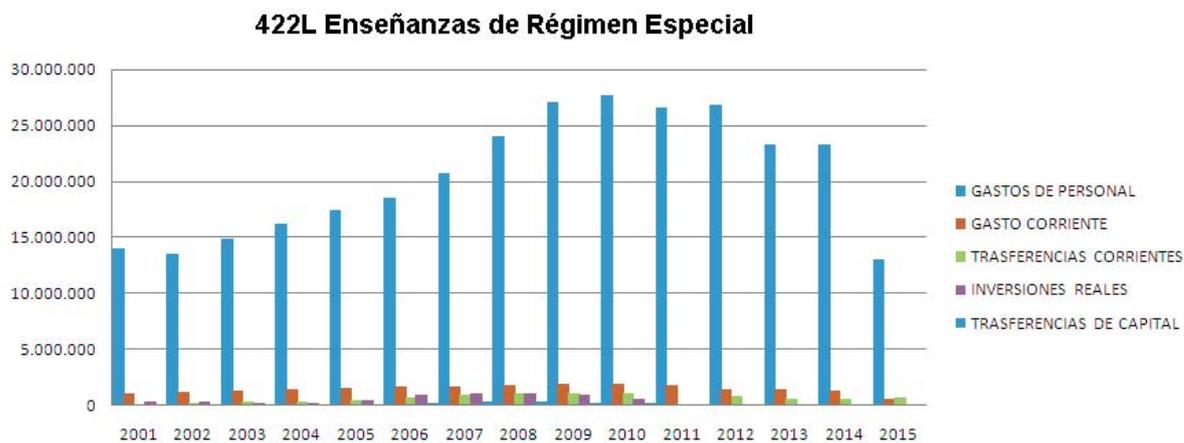
Elaboración propia a partir de datos del Presupuesto de la Consejería de Educación, Cultura y Universidades.

Gráfico 51. Evolución temporal del gasto en Formación Profesional descompuesto por capítulos (euros)



Elaboración propia a partir de datos del Presupuesto de la Consejería de Educación, Cultura y Universidades.

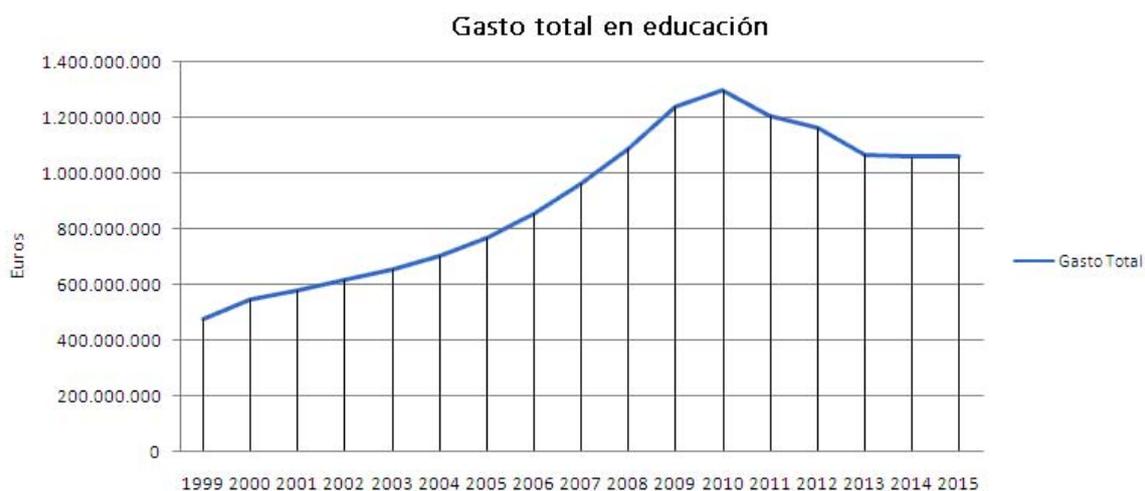
Gráfico 52. Evolución temporal del gasto en Enseñanzas de Régimen Especial descompuesto por capítulos (euros)



Elaboración propia a partir de datos del Presupuesto de la Consejería de Educación, Cultura y Universidades.

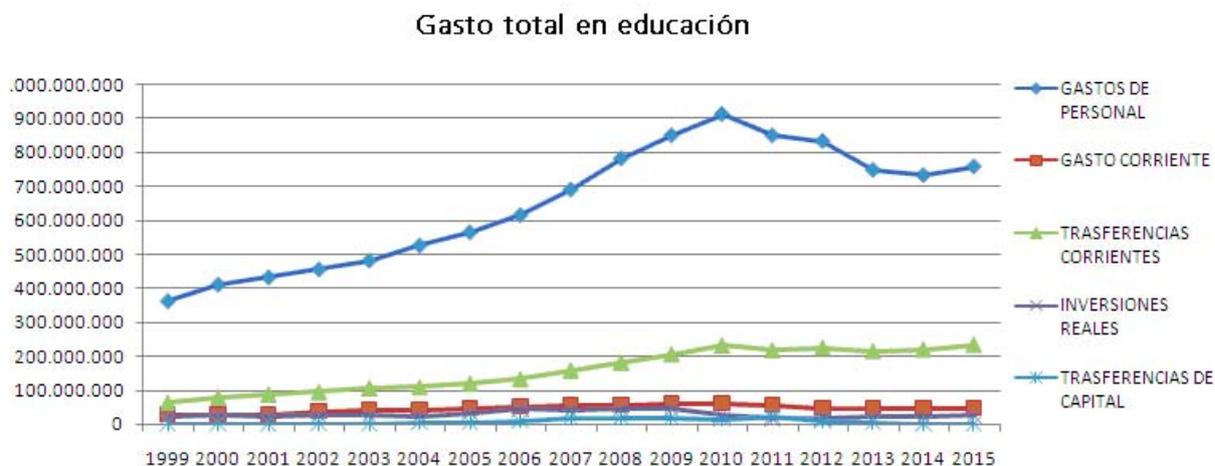
5. Evolución temporal del presupuesto

Gráfico 53. Evolución temporal del gasto en Educación (euros)



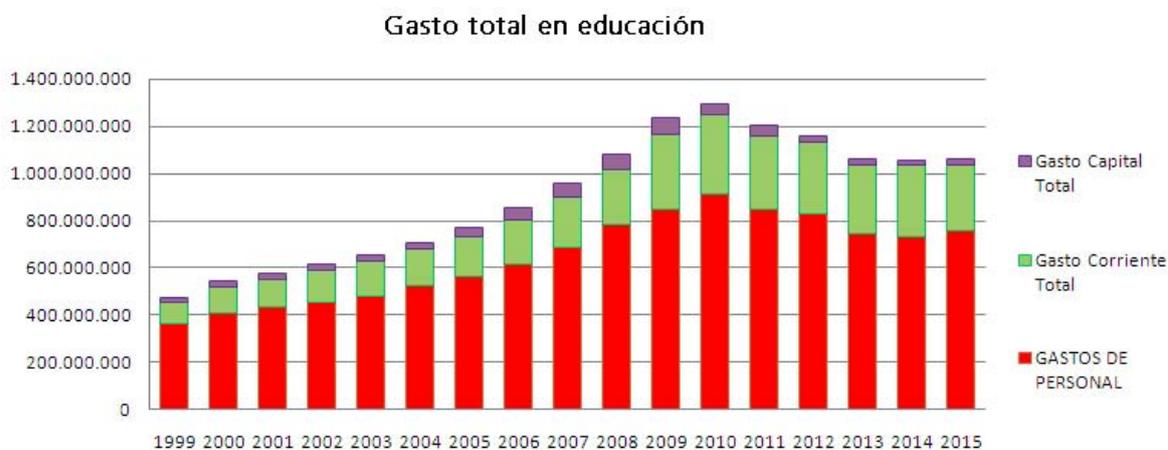
Elaboración propia a partir de datos del Presupuesto de la Consejería de Educación, Cultura y Universidades.

Gráfico 54. Evolución temporal del gasto en educación desglosado por capítulos (euros)



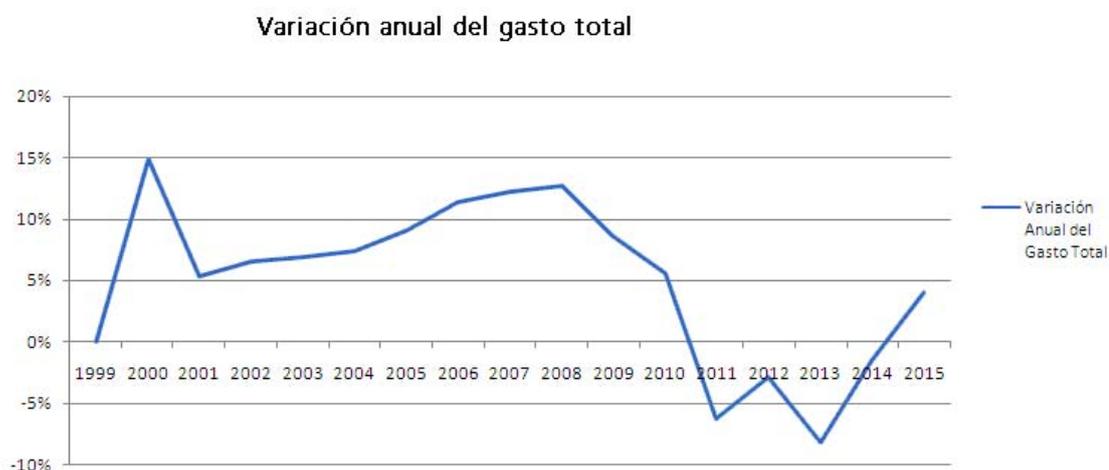
Elaboración propia a partir de datos del Presupuesto de la Consejería de Educación, Cultura y Universidades.

Gráfico 55. Evolución temporal del gasto en educación desglosado en gasto corriente, de capital y de personal (euros)



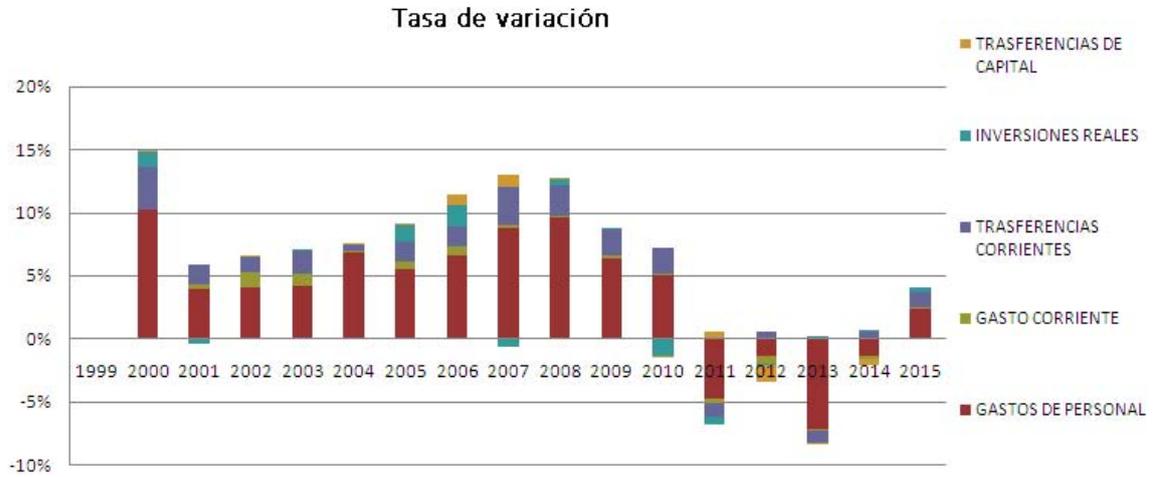
Elaboración propia a partir de datos del Presupuesto de la Consejería de Educación, Cultura y Universidades.

Gráfico 56. Tasa de variación anual del gasto en educación (porcentaje de variación)



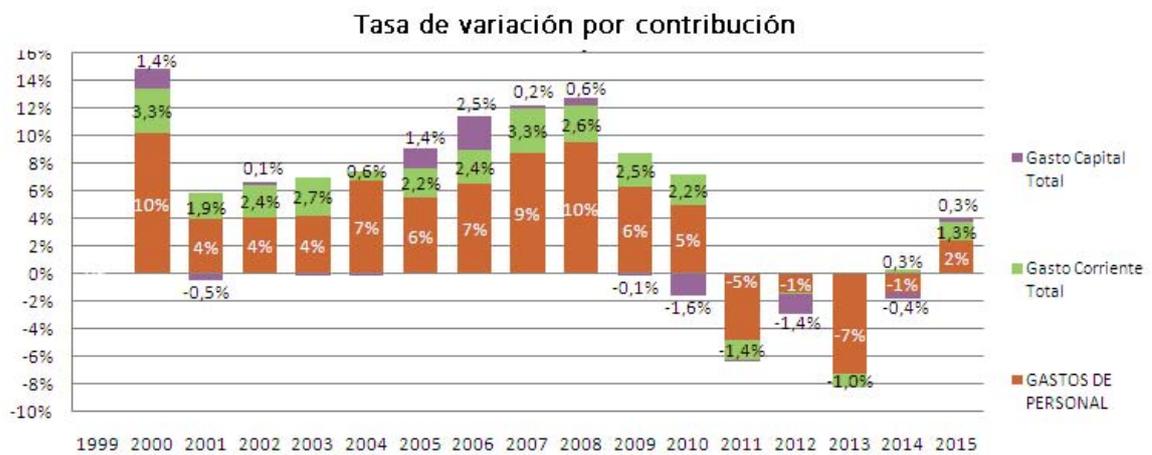
Elaboración propia a partir de datos del Presupuesto de la Consejería de Educación, Cultura y Universidades.

Gráfico 57. Tasa de variación anual del gasto en educación desglosado por capítulos (porcentaje de variación)



Elaboración propia a partir de datos del Presupuesto de la Consejería de Educación, Cultura y Universidades.

Gráfico 58. Tasa de variación anual del gasto en educación desglosado en gasto corriente, de capital y de personal (porcentaje de variación)



Elaboración propia a partir de datos del Presupuesto de la Consejería de Educación, Cultura y Universidades.

6. Tablas

Tabla 6. Gasto en personal docente por programas (euros)

| | 2002 | 2003 | 2004 | 2005 | 2006 | 2007 | 2008 | 2009 | 2010 | 2011 | 2012 | 2013 | 2014 | 2015 |
|--|----------------------|----------------------|----------------------|----------------------|----------------------|----------------------|----------------------|----------------------|----------------------|----------------------|----------------------|----------------------|----------------------|----------------------|
| 422D EDUCACIÓN INFANTIL Y PRIMARIA | 202.808.060 € | 210.149.536 € | 226.031.172 € | 242.836.850 € | 259.744.634 € | 289.883.450 € | 333.016.298 € | 375.041.762 € | 414.205.231 € | 378.032.108 € | 375.127.773 € | 336.795.952 € | 341.013.479 € | 359.157.791 € |
| 422E EDUCACIÓN SECUNDARIA | 206.790.096 € | 217.665.950 € | 242.239.681 € | 267.059.577 € | 290.313.062 € | 325.559.683 € | 364.893.955 € | 384.234.598 € | 398.607.703 € | 374.172.928 € | 360.709.451 € | 322.116.708 € | 315.366.236 € | 332.918.656 € |
| 422C FORMACIÓN PERMANENTE DEL PROFESOR | 3.532.492 € | 4.026.526 € | 4.962.752 € | 4.463.415 € | 4.579.890 € | 4.722.153 € | 4.809.600 € | 4.808.292 € | 5.011.745 € | 4.854.642 € | 4.765.326 € | 4.314.803 € | 4.038.619 € | 2.079.565 € |
| 422F EDUCACIÓN ESPECIAL | 14.001.950 € | 16.330.154 € | 19.389.532 € | 11.538.758 € | 13.619.646 € | 17.018.750 € | 18.763.741 € | 21.154.179 € | 25.260.491 € | 25.333.371 € | 24.884.861 € | 24.435.603 € | 25.883.005 € | 27.120.588 € |
| 422G EDUCACIÓN COMPENSATORIA | 4.915.152 € | 5.209.279 € | 3.888.001 € | 5.350.462 € | 7.196.974 € | 9.159.035 € | 11.636.143 € | 12.098.384 € | 11.212.454 € | 10.627.145 € | 10.668.617 € | 10.646.024 € | 5.977.014 € | 6.054.960 € |
| 422H FORMACIÓN PROFESIONAL, EDUC. PERMANENTE | 4.911.711 € | 6.806.110 € | 6.677.296 € | 8.957.676 € | 13.552.971 € | 15.002.327 € | 17.340.539 € | 17.982.009 € | 21.427.430 € | 21.514.901 € | 21.584.126 € | 18.956.019 € | 16.555.102 € | 15.581.600 € |
| 422L ENSEÑANZAS DE RÉGIMEN ESPECIAL | 13.895.740 € | 15.280.794 € | 16.725.415 € | 18.188.171 € | 19.595.783 € | 21.714.664 € | 24.589.106 € | 27.957.193 € | 28.643.176 € | 27.472.577 € | 27.481.459 € | 23.748.143 € | 23.790.071 € | 13.315.422 € |
| 422P EDUCACIÓN DE PERSONAS ADULTAS | | | | | | | | | | | | | | 2.013.342 € |
| 422Q ENSEÑANZAS DE IDIOMAS Y ARTISTAS | | | | | | | | | | | | | | 12.155.203 € |
| Total | 450.855.201 € | 475.468.349 € | 519.913.848 € | 558.394.911 € | 608.602.960 € | 683.060.061 € | 775.049.382 € | 843.276.416 € | 904.368.230 € | 842.007.671 € | 825.221.612 € | 741.013.253 € | 732.623.525 € | 770.397.127 € |

Elaboración propia a partir de datos del Presupuesto de la Consejería de Educación, Cultura y Universidades.

Tabla 7. Gasto anual en educación desglosado por capítulos (euros)

| | 1999 | 2000 | 2001 | 2002 | 2003 | 2004 | 2005 | 2006 | 2007 | 2008 | 2009 | 2010 | 2011 | 2012 | 2013 | 2014 | 2015 |
|----------------------------------|--------------------|--------------------|--------------------|--------------------|--------------------|--------------------|--------------------|--------------------|--------------------|----------------------|----------------------|----------------------|----------------------|----------------------|----------------------|----------------------|----------------------|
| GASTOS DE PERSONAL | 362.037.653 | 410.397.583 | 431.897.133 | 450.855.201 | 475.468.349 | 519.913.848 | 558.394.911 | 608.602.960 | 683.060.061 | 775.049.382 | 843.276.416 | 904.368.230 | 842.007.671 | 825.221.612 | 741.013.253 | 732.623.525 | 770.397.127 |
| GASTO CO-RRIENTE | 28.485.065 | 28.105.694 | 30.173.488 | 36.971.683 | 42.560.064 | 44.003.169 | 48.111.772 | 53.556.200 | 56.042.298 | 57.836.666 | 60.943.229 | 62.167.089 | 56.626.568 | 49.013.028 | 47.803.165 | 45.382.442 | 45.653.544 |
| TRASFERENC-IAS CORRIENTES | 63.305.573 | 79.399.666 | 87.661.600 | 94.491.796 | 105.775.503 | 108.515.822 | 119.699.895 | 132.489.634 | 158.200.536 | 181.317.911 | 204.961.368 | 230.629.366 | 217.457.928 | 224.238.779 | 214.033.380 | 219.583.981 | 232.928.316 |
| Total Corriente | 91.790.638 | 107.505.360 | 117.835.088 | 131.463.479 | 148.335.567 | 152.518.991 | 167.811.667 | 186.045.834 | 214.242.834 | 239.154.577 | 265.904.597 | 292.796.455 | 274.084.496 | 273.251.807 | 261.836.545 | 264.966.423 | 278.581.860 |
| INVERSIONES REALES | 20.623.911 | 27.311.793 | 24.656.869 | 25.127.788 | 25.379.476 | 24.503.558 | 33.889.973 | 46.677.857 | 40.542.752 | 44.884.686 | 45.057.270 | 27.222.559 | 19.033.928 | 17.316.671 | 19.828.364 | 21.236.648 | 25.202.265 |
| TRASFERENC-IAS DE CAPITAL | 1.843.839 | 1.953.103 | 1.953.103 | 2.280.657 | 2.002.994 | 2.610.480 | 3.046.787 | 9.110.158 | 17.044.022 | 18.598.346 | 17.268.061 | 15.828.004 | 23.148.411 | 7.777.781 | 5.812.399 | 500.000 | 0 |
| Total Capital | 22.467.750 | 29.264.896 | 26.609.972 | 27.408.445 | 27.382.470 | 27.114.038 | 36.936.760 | 55.788.015 | 57.586.774 | 63.483.032 | 62.325.331 | 43.050.563 | 42.182.339 | 25.094.452 | 25.640.763 | 21.736.648 | 25.202.265 |
| TOTAL | 476.296.041 | 547.167.839 | 576.342.193 | 614.221.417 | 656.938.565 | 705.352.058 | 769.300.348 | 856.845.236 | 961.563.674 | 1.084.249.256 | 1.236.750.285 | 1.296.965.385 | 1.207.719.007 | 1.162.952.816 | 1.062.495.076 | 1.056.786.480 | 1.061.820.527 |

Elaboración propia a partir de datos del Presupuesto de la Consejería de Educación, Cultura y Universidades.

Tabla 8. Tasa de paro por nivel de formación alcanzado (porcentaje de desempleados)

| Tasa de paro por nivel de formación alcanzado, sexo y comunidad autónoma | | | | | | | | | | | | | |
|--|------------|------------|------------|------------|------------|------------|------------|------------|------------|------------|------------|------------|------------|
| Total | | | | | | | | | | | | | |
| | 2013 | 2012 | 2011 | 2010 | 2009 | 2008 | 2007 | 2006 | 2005 | 2004 | 2003 | 2002 | 2001 |
| Ambos sexos | 29,3 6% | 27,8 8% | 25,4 1% | 23,3 5% | 20,7 3% | 12,6 4% | 7,57 % | 7,85 % | 8,01 % | 10,6 6% | 10,7 2% | 11,3 8% | 10,6 6% |
| Hom- bres | 28,8 0% | 27,8 3% | 25,2 6% | 23,6 7% | 22,1 3% | 11,9 9% | 6,01 % | 5,85 % | 5,76 % | 7,35 % | 7,61 % | 8,17 % | 6,95 % |
| Mujeres | 30,1 3% | 27,9 5% | 25,6 1% | 22,9 2% | 18,7 5% | 13,5 5% | 9,97 % | 10,9 4% | 11,5 5% | 15,9 3% | 15,8 2% | 16,7 1% | 17,1 3% |
| Analfabetos | | | | | | | | | | | | | |
| | 2013 | 2012 | 2011 | 2010 | 2009 | 2008 | 2007 | 2006 | 2005 | 2004 | 2003 | 2002 | 2001 |
| Ambos sexos | 43,5 2% | 32,0 9% | 40,3 8% | 42,1 9% | 37,7 8% | 29,2 7% | 9,76 % | 18,9 7% | 14,0 0% | 20,3 7% | 23,6 4% | 15,0 0% | 15,0 0% |
| Hom- bres | 37,8 8% | 30,1 2% | 34,3 8% | 45,4 5% | 40,9 8% | 26,2 6% | 9,72 % | 16,6 7% | 11,6 3% | 11,1 1% | 17,0 7% | 16,6 7% | 16,0 0% |
| Mujeres | 54,7 6% | 33,3 3% | 50,0 0% | 35,0 0% | 31,0 3% | 44,0 0% | 18,1 8% | 31,2 5% | 14,2 9% | 66,6 7% | 42,8 6% | 18,7 5% | 18,7 5% |

| | Educación Primaria | | | | | | | | | | | | |
|--------------------|------------------------------------|------------|------------|------------|------------|------------|------------|------------|------------|------------|------------|------------|------------|
| | 2013 | 2012 | 2011 | 2010 | 2009 | 2008 | 2007 | 2006 | 2005 | 2004 | 2003 | 2002 | 2001 |
| Ambos sexos | 35,8 1% | 35,8 4% | 33,3 1% | 29,8 0% | 27,1 6% | 17,3 5% | 10,0 2% | 9,21 % | 9,43 % | 11,2 1% | 11,5 2% | 11,8 4% | 10,6 7% |
| Hom- bres | 35,7 0% | 36,6 2% | 32,1 0% | 30,4 3% | 30,2 4% | 18,6 9% | 7,96 % | 7,48 % | 8,38 % | 7,99 % | 8,38 % | 9,45 % | 8,33 % |
| Mujeres | 36,2 3% | 34,4 5% | 35,2 4% | 28,7 2% | 22,2 4% | 14,4 3% | 13,8 1% | 12,2 8% | 11,9 1% | 17,8 0% | 17,8 0% | 17,8 3% | 15,9 1% |
| | Educación Secundaria primera etapa | | | | | | | | | | | | |
| | 2013 | 2012 | 2011 | 2010 | 2009 | 2008 | 2007 | 2006 | 2005 | 2004 | 2003 | 2002 | 2001 |
| Ambos sexos | 34,0 2% | 33,7 5% | 30,2 1% | 28,4 7% | 24,6 3% | 14,9 2% | 9,18 % | 9,38 % | 8,58 % | 11,2 0% | 10,8 6% | 11,5 7% | 10,6 1% |
| Hom- bres | 32,2 5% | 33,4 0% | 29,4 8% | 26,2 3% | 23,4 8% | 12,7 6% | 6,95 % | 6,10 % | 5,76 % | 7,76 % | 8,84 % | 8,41 % | 6,96 % |
| Mujeres | 36,8 2% | 34,3 0% | 31,3 0% | 31,9 9% | 26,5 0% | 18,4 8% | 13,2 7% | 15,2 8% | 13,9 4% | 17,8 2% | 14,9 9% | 17,8 0% | 18,6 3% |

| | Educación Secundaria segunda etapa | | | | | | | | | | | | |
|--------------------|------------------------------------|------------|------------|------------|------------|------------|-----------|-----------|------------|------------|------------|------------|------------|
| | 2013 | 2012 | 2011 | 2010 | 2009 | 2008 | 2007 | 2006 | 2005 | 2004 | 2003 | 2002 | 2001 |
| Ambos sexos | 33,1 2% | 27,2 5% | 26,4 8% | 22,4 7% | 20,9 7% | 11,1 4% | 7,05 % | 7,34 % | 7,63 % | 12,3 5% | 11,1 3% | 12,0 1% | 11,0 4% |
| Hom- bres | 33,6 1% | 25,4 1% | 26,2 5% | 23,3 4% | 22,9 1% | 9,36 % | 5,24 % | 5,72 % | 4,32 % | 8,22 % | 7,17 % | 6,86 % | 6,08 % |
| Mujeres | 32,6 1% | 29,4 1% | 26,8 0% | 21,4 5% | 18,5 9% | 13,0 4% | 9,44 % | 9,59 % | 12,6 3% | 17,7 9% | 16,7 0% | 19,1 2% | 18,6 7% |
| | Educación Superior | | | | | | | | | | | | |
| | 2013 | 2012 | 2011 | 2010 | 2009 | 2008 | 2007 | 2006 | 2005 | 2004 | 2003 | 2002 | 2001 |
| Ambos sexos | 17,8 3% | 17,3 7% | 13,4 2% | 11,9 1% | 10,3 2% | 6,61 % | 4,12 % | 5,12 % | 6,50 % | 7,89 % | 8,93 % | 10,3 1% | 10,3 9% |
| Hom- bres | 16,0 6% | 15,6 8% | 12,7 9% | 12,5 4% | 11,7 6% | 5,35 % | 3,34 % | 3,74 % | 4,57 % | 5,04 % | 4,74 % | 6,95 % | 5,73 % |
| Mujeres | 19,6 8% | 18,9 7% | 13,9 7% | 11,1 6% | 8,72 % | 8,00 % | 5,17 % | 6,77 % | 8,55 % | 11,1 3% | 13,7 1% | 13,9 9% | 15,8 1% |

Elaboración propia a partir de datos de EDUCABASE

Análisis descriptivo del gasto público en educación no universitaria, 2001-2015

Análisis descriptivo de la evolución del gasto público en educación en la Región de Murcia, incidiendo especialmente en el gasto en personal docente. Se aprecia la coexistencia de dos tendencias muy diferenciadas durante el periodo estudiado, siendo 2010 el punto de inflexión entre la tendencia alcista y la bajista respectivamente. Se aportan datos sobre la evolución de indicadores como el número de

alumnos matriculados, el gasto de personal por alumno en secundaria, la tasa de paro descompuesta por nivel educativo, etc. Tras realizar el análisis descriptivo se argumenta sobre los beneficios que la calidad educativa y el nivel de educación alcanzado podrían tener en el capital humano de la Región de Murcia, tanto como estabilizador del empleo como para el desarrollo humano y la cohesión social.

www.educarm.es/publicaciones

