untenticidad puede ser contrastada accediendo a la siguiente dirección. https://sede.carm.es/verificardocumentos e introduciendo del código seguro de verificación (CSY) 261.2279-aa33-538-298668563249

es una copia auténtica imprimible de un documento electrónico administrativo archivado por la Comunidad Autónoma de Murcia, según artículo 27.3.c) de la Ley 39/201:



# INFORME DE VALORACIÓN TÉCNICA DE OFERTAS EN RELACIÓN A LA CONTRATACIÓN DE:

"REDACCIÓN DE PLANES TÉCNICOS DE GESTIÓN FORESTAL DE MONTES DE UTILIDAD PÚBLICA DE LA REGIÓN DE MURCIA" (Expdte Contratación: 36/17; propuesta F-41/16).

Tomando en consideración las ofertas técnicas presentadas para el desarrollo del trabajo de referencia, se analizan las mismas siguiendo los criterios de adjudicación cuya valoración depende de un juicio de valor (Valoración Técnica: hasta 30 puntos).

A continuación se adjuntan, en los Anexos, los cuadros con la valoración asignada a las distintas empresas, ordenadas por lotes (14), así como las fichas justificativas de las puntuaciones asignadas a cada una de las propuestas presentadas.

Murcia, 4 de diciembre de 2017 EL DIRECTOR DEL PROYECTO El Ingeniero de Montes

Fdo.: Ignacio Rojo Núñez



# Esta es una copia auténtica imprimible de un documento electrónico administrativo archivado por la Comunidad Autónoma de Murcia, según artículo 27.3.) de la Ley 31/2015. Su autenticidad puede ser contrastada accediendo a la siguiente dirección. https://sede.carm.es/verificardocumentos e introduciendo del código seguro de verificación (CSV) 261/277b. aa03-5.a36-298668563249

# **ANEXO 1 LOTE 1**

# CUADRO DE VALORACIÓN OFERTA TÉCNICA (HASTA 30 PUNTOS)

de verificació		B.2.1Estudios y Propuestas Complementarias (hasta 30 PUNTOS)						
seguro	Licitadores	a) 0-18		b) 0-12				Total
ondo del código segu				b.1) 0-6		b.2) 0-6		
je je		CALIFICACIÓN	0-18	CALIFICACIÓN	0-6	CALIFICACIÓN	0-6	0-30
ਬੂ <b>\</b> ⁰ 1	SINERGIECO, S.L.	MEDIA	9	INSUFICIENTE	0	INSUFICIENTE	0	9
e someono	QUIPONS INGENIERÍA DE PROTECCIÓN, S.L.	BUENA	13,5	MEDIA	3	INSUFICIENTE	0	16,5
.≣Vº 3	H-CERO INGENIERÍA Y OBRAS.	INSUFICIENTE	0	INSUFICIENTE	0	MEDIA	3	3
en/setunda	CERNA INGENIERÍA Y ASESORÍA MEDIOAMBIENTAL, S.L.P.	INSUFICIENTE	0	INSUFICIENTE	0	INSUFICIENTE	0	0
Nº 5	ARANZADA GESTIÓN FORESTAL, S.L.P.	MEDIA	9	INSUFICIENTE	0	MEDIA	3	12
¶Nº 6	AGESTA S. COOP.	EXCELENTE	18	EXCELENTE	6	EXCELENTE	6	30

puede ser contrastada accediendo a la siguiente dirección: https://sede.carm.es/verificardocumentos e introduciendo del código seguro de verificación (CSV) 261.28/75-aa03-5.a36.2986663563249

# LOTE Nº1 SIERRA ESPUÑA (ALHAMA, TOTANA Y MULA)

LICITADOR Nº	1 – SINERGIECO, S.L.	
B.2.1.	VALORACIÓN TÉCNICA Estudios y propuestas complementarias (0-30 puntos)	Calificación 9
a) Redacción	de addendas o anteproyectos (0-18 puntos)	9

Comentario: MEDIA

Propuesta ÚNICA, NO individualizada para cada lote

Addendas (7): buen número de adendas, poco desarrollo del contenido. No incluye gran detalle de inventario de infraestructuras ni de fichas descriptivas, ni de actuaciones propuestas, cartografía detallada, inversiones estimadas y planificación espacio temporal.

No propone tampoco redacción de *informes dasocráticos* en montes de superficie inferior a 75 ha en el ámbito del lote.

b) Redacción de estudios específicos y otras propuestas complementarias (0-12 puntos)		0	
b.1)		Estudios de vegetación forestal, fauna, flora y otros (0-6 puntos)	0

Comentario: INSUFICIENTE

Propuesta ÚNICA, NO individualizada para cada lote

Estudios (3): no define con precisión el contenido y alcance de los mismos.

b.2)	Propuestas complementarias (0-6 puntos)	0

Comentario: INSUFICIENTE

Propuesta ÚNICA, NO individualizada para cada lote

Propuestas complementarias: cantidad y calidad deficiente.



LICITADOR Nº	2 – QUIPONS INGENIERÍA DE PROTECCIÓN, S.L.		
B.2.1.	VALORACIÓN TÉCNICA Estudios y propuestas complementarias (0-30 puntos)	Calificación 16,5	
a) Redacción de addendas o anteproyectos (0-18 puntos)		13,5	

Comentario: BUENA

Propuesta ÚNICA, con aspectos individualizados en algún apartado para algún lote (Uso Público).

Addendas (6): contenido desarrollado. Incluye inventario de infraestructuras con fichas descriptivas, actuaciones propuestas, cartografía (planos), inversiones (presupuesto estimado), propone planificación espacio temporal.

No propone redacción de *informes dasocráticos* en montes de superficie inferior a 75 ha en el ámbito del lote 1.

b) Redacción de estudios específicos y otras propuestas complementarias (0-12 puntos)		3
b.1)	Estudios de vegetación forestal, fauna, flora y otros (0-6 puntos)	3

Comentario: MEDIA

Propuesta ÚNICA no individualizada para cada lote.

Estudios (7): define el contenido y alcance de los mismos (aceptable), así como los contenidos entregables de cada uno de los estudios.

b.2)	Propuestas complementarias (0-6 puntos)	0

Comentario: INSUFICIENTE

Propuesta ÚNICA, NO individualizada para cada lote

Propuestas complementarias: cantidad y calidad insuficiente.



	49
	632
	585
	8
	5-29
	8
	3-5
	Ē
	ė
	152
5.	26
50	5
39	Ξ
œ	Ë
⊒	ij
뿔	Ver
3.	æ
27	E C
울	seg
Ě	.ig
ś	ŝ
se	le le
.≘`	흥
قا	.ie
Ę.	퓻
Ē	Ĕ
[₽	.e
3	힅
귷	me
퍨	3
١Ĕ	Ē
2	Æ
ĕ	Š
흥	m.e
Ņ	Ē
盲	ede.
2	Š.
Ē	t ps
is.	포
Ē	į
8	ïe
ô	te d
댦	ie.
0 6	sigi
ent	므
1	용
윤	ie.
a un	ced.
e d	<u>=</u>
텵	Ħ
튑	T as
.≣	0
l≝	Ser
autén	de
. E	be
-	_

I ICITA DOD NO	3 – H-CERO INGENIERÍA Y OBRAS.		
LICITADOR N			
B.2.1.	VALORACIÓN TÉCNICA	Calificación	
	Estudios y propuestas complementarias (0-30 puntos)	3	
a) Redacción	de addendas o anteproyectos (0-18 puntos)	0	
Addendas (2): con inventario de infi cartografía (planos temporal.	ción de <i>informes dasocráticos</i> en montes de superficie in	ndas. Incluye s propuestas, ación espacio	
	de estudios específicos y otras propuestas ntarias (0-12 puntos)	3	
b.1)	Estudios de vegetación forestal, fauna, flora y otros (0-6 puntos)	0	
Comentario: INSUFICIENTE Propuesta ÚNICA con una hoja por lote de compromisos de mejoras técnicas ofertadas.  Estudios (1): define el contenido y alcance de los mismos (aceptable), así como los contenidos entregables de cada uno de los estudios, pero se limita a un único estudio.			

# Propuestas complementarias (0-6 puntos) Comentario: MEDIA

Propuesta ÚNICA con una hoja por lote de compromisos de mejoras técnicas ofertadas. Propuestas complementarias: oferta reportaje fotográfico asociado a ubicación de imágenes, así como reportaje de vídeo. Cantidad y calidad con somero desarrollo.



# LOTE Nº1 SIERRA ESPUÑA (ALHAMA, TOTANA Y MULA)

LICITADOR Nº	4 – CERNA INGENIERÍA Y ASESORÍA MEDIOAMBIENTAL,	
	S.L.P.	
B.2.1.	VALORACIÓN TÉCNICA	Calificación
	Estudios y propuestas complementarias (0-30 puntos)	0
a) Redacción de addendas o anteproyectos (0-18 puntos)		0

Comentario: INSUFICIENTE

Propuesta ÚNICA, NO individualizada para cada lote

Addendas (0): no concreta ningún tipo de addenda a presentar. Sólo hace referencia al desarrollo de aspectos sobre infraestructuras de incendios y de comunicación en formato de ficha/tabular, pero sin concretar el detalle.

No propone tampoco redacción de *informes dasocráticos* en montes de superficie inferior a 75 ha en el ámbito del lote.

b) Redacción de estudios específicos y otras propuestas complementarias (0-12 puntos)		0	
b.1)	Estudios de vegetación foresta	l, fauna, flora y otros	0
	(0-6 puntos)		

Comentario: INSUFICIENTE

Propuesta ÚNICA, NO individualizada para cada lote

Estudios (-): hace referencia a flora, fauna, análisis socioeconómico, etc. pero no define el contenido y alcance de los mismos.

b.2)	Propuestas complementarias (0-6 puntos)	0

Comentario: INSUFICIENTE

Propuesta ÚNICA, NO individualizada para cada lote

*Propuestas complementarias*: no queda bien identificado dónde se presentan estas propuestas.



	298668
	3-5a36-
	7b-aa0
	261c2f;
9/201	(CSV)
Ley 3	cación
c) de lo	verif
0 27.3.	guro de
artícul	igo se
según	del cód
urcia,	iendo (
a de M	troduc
tónom	os e in
dad Au	cument
omuni	icardo
00r la (	s/verif
hivado I	carm.e
o archi	/sede
strativ	https:/
adminis	cción:
rónico	te dire
) elect	iguien
ument	0 0 0
op un	ediend
ple de	da ac
nprimi	ntrasta
ntica in	ser co
a autéi	puede
ı copi	i dad

LICITADOR Nº	5 – ARANZADA GESTIÓN FORESTAL, S.L.P.			
B.2.1.	VALORACIÓN TÉCNICA Estudios y propuestas complementarias (0-30 puntos)			
a) Redacción	de addendas o anteproyectos (0-18 puntos)	9		

Comentario: MEDIA

Propuesta INDIVIDUALIZADA, una propuesta por cada lote.

Addendas (3): contenido desarrollado. Incluye inventario de infraestructuras con fichas descriptivas, actuaciones propuestas, cartografía (mapas), inversiones no concretadas en todos los apartados, no incluye planificación espacio temporal.

Propone redacción de informes dasocráticos en montes de superficie inferior a 75 ha en el ámbito del lote 2, sin concretar el número de montes.

b) Redacción de estudios específicos y otras propuestas complementarias (0-12 puntos)		
b.1)	Estudios de vegetación forestal, fauna, flora y otros	0
	(0-6 puntos)	

Comentario: INSUFICIENTE

Propuesta INDIVIDUALIZADA, una propuesta por cada lote.

Estudios (2): define brevemente el contenido y alcance de los mismos, así como los contenidos entregables de cada uno de los estudios (aves y vegetación). Escaso número de estudios.

b.2)	Propuestas complementarias (0-6 puntos)	3

Comentario: MEDIA

Propuesta INDIVIDUALIZADA, una propuesta por cada lote.

Propuestas complementarias: hace referencia a imágenes y vídeos a realizar sin gran concreción. Cantidad y calidad de propuesta sin gran desarrollo.



	archivado
	administrativo arch
	electrónico
	documento
	de un
IGNACIO	Esta es una copia auténtica imprimible de un documento electrónico administ
ROJO NUNEZ,	copia auténti
Firmante:	Esta es una

LICITADOR Nº	6 – AGESTA S. COOP.	
B.2.1.	VALORACIÓN TÉCNICA Estudios y propuestas complementarias (0-30 puntos)	Calificación 30
a) Redacción	de addendas o anteproyectos (0-18 puntos)	18

Comentario: EXCELENTE

Propuesta INDIVIDUALIZADA, una propuesta por cada lote.

Addendas (16): se incluyen un gran número de addendas con un excelente desarrollo y calidad del contenido. Incluye, según el caso, inventario de infraestructuras con fichas descriptivas, actuaciones propuestas, cartografía (mapas), inversiones concretadas en los apartados que conllevan actuaciones, hace referencia a la planificación espacio-temporal en los anteproyectos con inversiones previstas. Especifica también las tecnologías y metodologías empleadas en cada addenda. Incluye en cada addenda los resultados concretos esperados a presentar.

Propone redacción de 6 informes dasocráticos en montes de superficie inferior a 75 ha, del ámbito del lote 1 o del entorno más próximo.

<b>b</b> )	Redacción de estudios específicos y otras propuestas complementarias (0-12 puntos)		
b.1)		Estudios de vegetación forestal, fauna, flora y otros	6
		(0-6 puntos)	

Comentario: EXCELENTE

Propuesta INDIVIDUALIZADA, una propuesta por cada lote.

Estudios (10): gran número de estudios a presentar. Describe muy bien el contenido y alcance de los mismos, así como la concreción de los contenidos entregables de cada uno de los estudios (hábitats de interés comunitario, aprovechamiento pascícola, modelos de combustible, estrés hídrico,....).

b.2)	Propuestas complementarias (0-6 puntos)	6

Comentario: EXCELENTE

Propuesta INDIVIDUALIZADA, una propuesta por cada lote.

Propuestas complementarias: hace referencia a imágenes (fotografías aéreas y terrestres; panorámicas, 360° y vídeos (aéreos y terrestres) a realizar incluyendo montajes de diferentes infraestructuras o elementos de ordenación a los que se podrá acceder a través de una plataforma web. Se propone realizar también una base de datos espacial con el modelo de datos que se determine. Cantidad y calidad de propuestas muy buena.



# **ANEXO 2 LOTE 2**

# CUADRO DE VALORACIÓN OFERTA TÉCNICA (HASTA 30 PUNTOS)

de verificación	de Veriffcación		B.2.1Estudios y Propuestas Complementarias (hasta 30 PUNTOS)						
seguro		Licitadores		10.10		b) 0-12			Total
l código			a) 0-18		b.1) 0-6		b.2) 0-6		
iendo de	ори		CALIFICACIÓN	0-18	CALIFICACIÓN	0-6	CALIFICACIÓN	0-6	0-30
a More	1	LA UNIÓN INGENIERÍA FORESTAL, S.L.	INSUFICIENTE	0	INSUFICIENTE	0	INSUFICIENTE	0	0
	INGENIERÍA DEL ENTORNO NATURAL, S.L.U.		EXCELENTE	18	EXCELENTE	6	EXCELENTE	6	30
Νº	3	SINERGIECO, S.L.	MEDIA	9	INSUFICIENTE	0	INSUFICIENTE	0	9
<u> </u>	QUIPONS INGENIERÍA DE PROTECCIÓN, S.L.		BUENA	13,5	MEDIA	3	INSUFICIENTE	0	16,5
eee/√seum Pees/√sed#1		RETAMAR OBRAS, SERVICIOS Y MEDIO AMBIENTE, S.L.	MEDIA	9	INSUFICIENTE	0	INSUFICIENTE	0	9
ΔVο	№ 6 H-CERO INGENIERÍA Y OBRAS.		INSUFICIENTE	0	INSUFICIENTE	0	MEDIA	3	3
3 3	№ 7 ARANZADA GESTIÓN FORESTAL, S.L.P.		MEDIA	9	INSUFICIENTE	0	MEDIA	3	12
aNo	8	JOGOSA OBRAS Y SERVICIOS, S.L.U.	MEDIA	9	INSUFICIENTE	0	MEDIA	3	12



LICITADOR Nº	OOR N° 1 – LA UNIÓN INGENIERÍA FORESTAL, S.L.			
B.2.1.	B.2.1. VALORACIÓN TÉCNICA			
	Estudios y propuestas complementarias (0-30 puntos)	0		
a) Redacción	0			
Comentario: INSUFICIENTE				
Propuesta LÍNICA, individualizada para cada lote al que licita				

Propuesta UNICA, individualizada para cada lote al que licita.

Addendas (2): contenido bien desarrollado, pero escaso número de addendas. Incluye inventario de infraestructuras de uso público con información descriptiva, actuaciones propuestas, cartografía (planos), inversiones (presupuesto estimado), no se observa planificación espacio-temporal. En cuanto Anteproyecto de Biomasa, describe el contenido completo del documento a presentar.

No propone redacción de *informes dasocráticos* en montes de superficie inferior a 75 ha en el ámbito del lote 2.

<b>b</b> )	de estudios específicos y otras propuestas atarias (0-12 puntos)	0
b.1)	Estudios de vegetación forestal, fauna, flora y otros	0
	(0-6 puntos)	

Comentario: INSUFICIENTE

Propuesta ÚNICA individualizada para cada lote al que licita.

Estudios (1): define el contenido y alcance de un estudio de fauna (aceptable), pero se limita a un único estudio.

b.2)	Propuestas complementarias (0-6 puntos)	0

Comentario: INSUFICIENTE

Propuesta ÚNICA, individualizada para cada lote al que licita.

Propuestas complementarias: no presenta ninguna.



LICITADOR Nº	2 – INGENIERÍA DEL ENTORNO NATURAL, S.L.U	J.
B.2.1.	VALORACIÓN TÉCNICA Estudios y propuestas complementarias (0-30 puntos)	Calificación 30
a) Redacción	de addendas o anteproyectos (0-18 puntos)	18

Comentario: EXCELENTE

Propuesta INDIVIDUALIZADA, una propuesta por cada lote.

Addendas (20): se incluyen un número muy elevado de addendas perfectamente estructuradas, con un excelente desarrollo y calidad del contenido. Incluye, según el caso, inventario de infraestructuras con fichas descriptivas, actuaciones propuestas, cartografía (mapas y planos), inversiones previstas en los apartados que conllevan actuaciones, incluye planificación espacio-temporal en los anteproyectos con inversiones previstas. Especifica también las tecnologías y metodologías empleadas en cada addenda/anteproyecto. Incluye en cada addenda los resultados concretos esperados a presentar, así como las posibles sinergias de las mejoras con otros licitadores.

Propone la redacción de 6 informes dasocráticos en montes de superficie inferior a 75 ha, del ámbito del lote 2 o del entorno más próximo. En este caso se incluyen los siguientes montes: M0202, M0205, M0219, M0536, M0555, M0612.

<b>b</b> )	b) Redacción de estudios específicos y otras propuestas complementarias (0-12 puntos)		12
b.1)		Estudios de vegetación forestal, fauna, flora y otros	6
		(0-6 puntos)	

Comentario: EXCELENTE

Propuesta INDIVIDUALIZADA, una propuesta por cada lote.

Estudios (12): número elevado de estudios a presentar. Describe muy bien el contenido y alcance de los mismos, así como la concreción de los contenidos entregables de cada uno de los estudios (actualización foto fija Región de Murcia, adaptación de masas al cambio climático, cartografía de hábitats de interés comunitario, aprovechamiento pascícola, modelos de combustible, cartografía de estrés hídrico,.....).

b.2)	Propuestas complementarias (0-6 puntos)	6

Comentario: EXCELENTE

Propuesta INDIVIDUALIZADA, una propuesta por cada lote.

Propuestas complementarias: hace referencia detallada de metodología y tecnología a utilizar para la toma de imágenes (fotografías aéreas y terrestres; panorámicas, 360°) y vídeos (aéreos y terrestres, incluyendo vídeo desde cámara en coche similar al producto "Street View"), incluyendo montajes de diferentes infraestructuras o elementos de ordenación. Todo lo anterior se incluirá en el "Catálogo fotográfico y audiovisual de los recursos forestales de la Región de Murcia". Los montajes audiovisuales podrán incorporarse a la página web creada. Se oferta también el montaje de fotografías mediante técnicas de fotogrametría con imágenes de Dron (se aporta tecnología a emplear y software propuesto). Se propone la habilitación de un portal web para inclusión e intercambio de información (dominio ya creado), tanto de bases de datos como de información multimedia, etc. Cantidad y calidad de propuestas excelente.



puede ser contrastada accediendo a la siguiente dirección: https://sede.carm.es/verificardocumentos e introduciendo del código seguro de verificación (CSV) 261.28/75-aa03-5.a36.2986663563249

# LOTE N°2 EL VALLE Y CARRASCOY

LICITADOR Nº	3 – SINERGIECO, S.L.	
B.2.1.	VALORACIÓN TÉCNICA Estudios y propuestas complementarias (0-30 puntos)	Calificación 9
a) Redacción	de addendas o anteproyectos (0-18 puntos)	9

Comentario: MEDIA

Propuesta ÚNICA, NO individualizada para cada lote

Addendas (7): buen número de adendas, poco desarrollo del contenido. No incluye gran detalle de inventario de infraestructuras ni de fichas descriptivas, ni de actuaciones propuestas, cartografía detallada, inversiones estimadas y planificación espacio temporal.

No propone tampoco redacción de *informes dasocráticos* en montes de superficie inferior a 75 ha en el ámbito del lote.

	n de estudios específicos y otras propuestas entarias (0-12 puntos)	0
b.1)	Estudios de vegetación forestal, fauna, flora y otros (0-6 puntos)	0

Comentario: INSUFICIENTE

Propuesta ÚNICA, NO individualizada para cada lote

Estudios (3): no define con precisión el contenido y alcance de los mismos.

b.2)	Propuestas complementarias (0-6 puntos)	0

Comentario: INSUFICIENTE

Propuesta ÚNICA, NO individualizada para cada lote

Propuestas complementarias: cantidad y calidad deficiente.



LICITADOR Nº	4 – QUIPONS INGENIERÍA DE PROTECCIÓN, S.L.	
B.2.1.	VALORACIÓN TÉCNICA Estudios y propuestas complementarias (0-30 puntos)	Calificación 16,5
a) Redacción	de addendas o anteproyectos (0-18 puntos)	13,5
(Uso Público).	NA  , con aspectos individualizados en algún apartado pa  tenido desarrollado. Incluye inventario de infraestructur	C

Addendas (6): contenido desarrollado. Incluye inventario de infraestructuras con fichas descriptivas, actuaciones propuestas, cartografía (planos), inversiones (presupuesto estimado), propone planificación espacio temporal. Addendas (6): contenido desarrollado. Incluye inventario de infraestructuras con fichas descriptivas, actuaciones propuestas, cartografía (planos), inversiones (presupuesto estimado), propone planificación espacio temporal. Addenda de Uso Público se redacta para el lote 2.

No propone redacción de informes dasocráticos en montes de superficie inferior a 75 ha en el ámbito del lote 2.

b) Redacción de estudios específicos y otras propuestas complementarias (0-12 puntos)		3
b.1)	Estudios de vegetación forestal, fauna, flora y otros	3
	(0-6 puntos)	

Comentario: MEDIA

Propuesta ÚNICA no individualizada para cada lote.

Estudios (7): define el contenido y alcance de los mismos (aceptable), así como los contenidos entregables de cada uno de los estudios.

b.2)	Propuestas complementarias (0-6 puntos)	0

Comentario: INSUFICIENTE

Propuesta ÚNICA, NO individualizada para cada lote

Propuestas complementarias: cantidad y calidad de insuficiente.



LICITADOR Nº	5 – RETAMAR OBRAS, SERVICIOS Y MEDIO AMBIENTE,	
	S.L.	
B.2.1.	VALORACIÓN TÉCNICA	Calificación
	Estudios y propuestas complementarias (0-30	9
	puntos)	
a) Redacción	de addendas o anteproyectos (0-18 puntos)	9
Comentario: MEDIA		

Comentario: MEDIA

Propuesta INDIVIDUALIZADA, una propuesta por cada lote.

Addendas (7): número aceptable de addendas/anteproyectos; contenido desarrollado de forma genérica. Incluye inventario de infraestructuras y algunas actuaciones propuestas. No propone redacción de informes dasocráticos en montes de superficie inferior a 75 ha en el ámbito del lote 2.

<b>b</b> )		de estudios específicos y otras propuestas	0
	complemen	ntarias (0-12 puntos)	
b.1)		Estudios de vegetación forestal, fauna, flora y otros	0
		(0-6 puntos)	

Comentario: INSUFICIENTE

Propuesta INDIVIDUALIZADA, una propuesta por cada lote.

Estudios (3): el contenido y alcance de los mismos se considera escaso. Se abordan únicamente aspectos como vegetación, calidad de estación y carga ganadera, sin concretar suficientemente los contenidos detallados de los productos o documentos a entregar.

b.2)	Propuestas complementarias (0-6 puntos)	0

Comentario: INSUFICIENTE

Propuesta INDIVIDUALIZADA, una propuesta por cada lote.

Propuestas complementarias: cantidad y calidad insuficiente.



	-5a36-29866856
5.	261c2f7b-aa03
102/68	(CSV)
ı Ley	icación
c) de lo	verif
27.3.	uro de
tículo	lo seg
gún ai	l códig
ia, se	do de
e Mure	ducien
oma d	intro
Autón	ntos e
nidad	ocnme
Comun	ficard
por la	s/veri
vado	arm.e
archi	sede.c
trativo	tps://
minist	ón: ht
ico ad	direcci
ectrón	iente
nto el	la sigu
cume	le el
nu e	cedie
ible de	ada ac
n prim	ntrast
ntica in	ser co
autér	onede s
copia	d pop

	≡
	a es una copia auténtica imprimible de un documento electrónico administrativo ar
	electrónico
	documento
	le de III
NACIO	imprimi
rmante: ROJO NŰÑEZ, IGNACIO	anténtica
: R0J0	n conia
rmante	n es in

LICITADOR Nº	6 – H-CERO INGENIERÍA Y OBRAS.			
B.2.1.	VALORACIÓN TÉCNICA Estudios y propuestas complementarias (0-30 puntos)	Calificación 3		
a) Redacción	0			

Comentario: INSUFICIENTE

Propuesta ÚNICA, con una hoja por lote de compromisos de mejoras técnicas ofertadas. Addendas (2): contenido bien desarrollado, pero escaso número de addendas. Incluye inventario de infraestructuras con información descriptiva, actuaciones propuestas, cartografía (planos), inversiones (presupuesto estimado), propone planificación espacio temporal.

No propone redacción de informes dasocráticos en montes de superficie inferior a 75 ha en el ámbito del lote 1.

b) Redacción de estudios específicos y otras propuestas complementarias (0-12 puntos)			3
b.1)		Estudios de vegetación forestal, fauna, flora y otros (0-6 puntos)	0

Comentario: INSUFICIENTE

Propuesta ÚNICA con una hoja por lote de compromisos de mejoras técnicas ofertadas. Estudios (1): define el contenido y alcance de los mismos (aceptable), así como los contenidos entregables de cada uno de los estudios, pero se limita a un único estudio.

b.2)	Propuestas complementarias (0-6 puntos)	3

Comentario: MEDIA

Propuesta ÚNICA con una hoja por lote de compromisos de mejoras técnicas ofertadas. Propuestas complementarias: oferta reportaje fotográfico asociado a ubicación de imágenes, así como reportaje de vídeo. Cantidad y calidad con somero desarrollo.



LICITADOR Nº	– ARANZADA GESTIÓN FORESTAL, S.L.P.				
B.2.1.	Calificación 12				
a) Redacción  Comentario: MED	9				

Comentario: MEDIA

Propuesta INDIVIDUALIZADA, una propuesta por cada lote.

Addendas (3): contenido desarrollado. Incluye inventario de infraestructuras con fichas descriptivas, actuaciones propuestas, cartografía (mapas), inversiones no concretadas en todos los apartados, no incluye planificación espacio temporal.

Propone redacción de informes dasocráticos en montes de superficie inferior a 75 ha en el ámbito del lote 2, sin concretar el número de montes.

<b>b</b> )	3				
b.1)	Estudios de vegetación forestal, fauna, flora y otros	0			
	(0-6 puntos)				

Comentario: INSUFICIENTE

Propuesta INDIVIDUALIZADA, una propuesta por cada lote.

Estudios (2): define brevemente el contenido y alcance de los mismos, así como los contenidos entregables de cada uno de los estudios (aves y vegetación). Escaso número de estudios.

b.2)	Propuestas complementarias (0-6 puntos)	3
	<b>-</b> .	

Comentario: MEDIA

Propuesta INDIVIDUALIZADA, una propuesta por cada lote.

*Propuestas complementarias*: hace referencia a imágenes y vídeos a realizar sin gran concreción. Cantidad y calidad de propuesta sin gran desarrollo.



puede ser contrastada accediendo a la siguiente dirección: https://sede.carm.es/verificardocumentos e introduciendo del código seguro de verificación (CSV) 261.28/75-aa03-5.a36.2986663563249

# LOTE N°2 EL VALLE Y CARRASCOY

LICITADOR Nº	8 – JOGOSA OBRAS Y SERVICIOS, S.L.U.			
B.2.1.	VALORACIÓN TÉCNICA Estudios y propuestas complementarias (0-30 puntos)	Calificación 12		
a) Redacción	9			

Comentario: MEDIA

Propuesta ÚNICA, NO individualizada para cada lote al que licita.

Addendas (3): contenido bien desarrollado, pero escaso número de addendas. Incluye inventario de infraestructuras de uso público con información descriptiva, actuaciones propuestas, cartografía (planos), inversiones (presupuesto estimado), no se observa planificación espacio-temporal.

Propone redacción de *informes dasocráticos* en montes de superficie inferior a 75 ha sin especificar la cantidad.

	on de estudios específicos y otras propuestas tentarias (0-12 puntos)	3
b.1)	Estudios de vegetación forestal, fauna, flora y otros (0-6 puntos)	0

Comentario: INSUFICIENTE

Propuesta ÚNICA NO individualizada para cada lote al que licita.

Estudios (1): define el contenido y alcance de un único estudio (de vegetación), el trabajo se traduce en un "informe didáctico".

b.2)	Propuestas complementarias (0-6 puntos)	3

Comentario: MEDIA

Propuesta ÚNICA, NO individualizada para cada lote al que licita.

*Propuestas complementarias*: se presentan tres propuestas pero sin gran desarrollo y justificación escasa.



Esta es una copia auténtica imprimible de un documento electrónico administrativo archivado por la Comunidad Autónoma de Murcia, según artículo 27.3.) de la Ley 31/2015. Su autenticidad puede ser contrastada accediendo a la siguiente dirección. https://sede.carm.es/verificardocumentos e introduciendo del código seguro de verificación (CSV) 261/277b. aa03-5.a36-298668563249

# **ANEXO 3 LOTE 3**

# CUADRO DE VALORACIÓN OFERTA TÉCNICA (HASTA 30 PUNTOS)

Licitadores  Licitadores		B.2.1Estudios y Propuestas Complementarias (hasta 30 PUNTOS)						
seguro	Licitadores	a) 0-18		b) 0-12				Total
J código				b.1) 0-6	1) 0-6 b.2) 0-6			
		CALIFICACIÓN	0-18	CALIFICACIÓN	0-6	CALIFICACIÓN	0-6	0-30
os e introduc 1	INGENIERÍA DEL ENTORNO NATURAL, S.L.U.	EXCELENTE	18	EXCELENTE	6	EXCELENTE	6	30
¶\º 2	SINERGIECO, S.L.	MEDIA	9	INSUFICIENTE	0	INSUFICIENTE	0	9
es/verificard	QUIPONS INGENIERÍA DE PROTECCIÓN, S.L.	BUENA	13,5	MEDIA	3	INSUFICIENTE	0	16,5
sede.carm. 	RETAMAR OBRAS, SERVICIOS Y MEDIO AMBIENTE, S.L.	MEDIA	9	INSUFICIENTE	0	INSUFICIENTE	0	9
∯Nº 5	H-CERO INGENIERÍA Y OBRAS.	INSUFICIENTE	0	INSUFICIENTE	0	MEDIA	3	3
ente direcció No e•-	INGENIERÍA RURAL Y MEDIO AMBIENTE, S.L.	INSUFICIENTE	0	INSUFICIENTE	0	BUENA	4,5	4,5
¶ 7	ARANZADA GESTIÓN FORESTAL, S.L.P.	MEDIA	9	INSUFICIENTE	0	MEDIA	3	12



LICITADOR Nº	1 – INGENIERÍA DEL ENTORNO NATURAL, S.L.U.			
B.2.1.	VALORACIÓN TÉCNICA Estudios y propuestas complementarias (0-30 puntos)  Calificación 30			
a) Redacción de addendas o anteproyectos (0-18 puntos)		18		

Comentario: EXCELENTE

Propuesta INDIVIDUALIZADA, una propuesta por cada lote.

Addendas (20): se incluyen un número muy elevado de addendas perfectamente estructuradas, con un excelente desarrollo y calidad del contenido. Incluye, según el caso, inventario de infraestructuras con fichas descriptivas, actuaciones propuestas, cartografía (mapas y planos), inversiones previstas en los apartados que conllevan actuaciones, incluye planificación espacio-temporal en los anteproyectos con inversiones previstas. Especifica también las tecnologías y metodologías empleadas en cada addenda/anteproyecto. Incluye en cada addenda los resultados concretos esperados a presentar, así como las posibles sinergias de las mejoras con otros licitadores.

Propone la redacción de 6 informes dasocráticos en montes de superficie inferior a 75 ha, del ámbito del lote 3 o del entorno más próximo. En este caso se incluyen los siguientes montes: M0217, M0228, M0552, M0561, M0583.

b) Redacción de estudios específicos y otras propuestas complementarias (0-12 puntos)		12	
b.1)		Estudios de vegetación forestal, fauna, flora y otros	6
		(0-6 puntos)	

Comentario: EXCELENTE

Propuesta INDIVIDUALIZADA, una propuesta por cada lote.

Estudios (12): número elevado de estudios a presentar. Describe muy bien el contenido y alcance de los mismos, así como la concreción de los contenidos entregables de cada uno de los estudios (actualización foto fija Región de Murcia, adaptación de masas al cambio climático, cartografía de hábitats de interés comunitario, aprovechamiento pascícola, modelos de combustible, cartografía de estrés hídrico,.....).

b.2)	Propuestas complementarias (0-6 puntos)	6

Comentario: EXCELENTE

Propuesta INDIVIDUALIZADA, una propuesta por cada lote.

Propuestas complementarias: hace referencia detallada de metodología y tecnología a utilizar para la toma de imágenes (fotografías aéreas y terrestres; panorámicas, 360°) y vídeos (aéreos y terrestres, incluyendo vídeo desde cámara en coche similar al producto "Street View"), incluyendo montajes de diferentes infraestructuras o elementos de ordenación. Todo lo anterior se incluirá en el "Catálogo fotográfico y audiovisual de los recursos forestales de la Región de Murcia". Los montajes audiovisuales podrán incorporarse a la página web creada. Se oferta también el montaje de fotografías mediante técnicas de fotogrametría con imágenes de Dron (se aporta tecnología a emplear y software propuesto). Se propone la habilitación de un portal web para inclusión e intercambio de información (dominio ya creado), tanto de bases de datos como de información multimedia, etc. Cantidad y calidad de propuestas excelente.



a es una copia autêntica imprimible de un documento electrónico administrativo archivado por la Comunidad Autónoma de Mucia, según artículo 27.3.0, de la Ley 39/2015. autenticidad puede ser contrastada accediendo a la siguiente dirección: https://sede.carm.es/verificardocumentos e introduciendo del cádigo seguro de verificación (CSIY) 261.277b. aa03-5a36-298668563249

# LOTE Nº3 SIERRA DE LA PILA Y MONTES DE FORTUNA

LICITADOR Nº	2 – SINERGIECO, S.L.		
B.2.1.	VALORACIÓN TÉCNICA Estudios y propuestas complementarias (0-30 puntos)  Calificación 9		
a) Redacción de addendas o anteproyectos (0-18 puntos)		9	

Comentario: MEDIA

Propuesta ÚNICA, NO individualizada para cada lote

Cantidad y calidad de propuestas muy deficiente.

Addendas (7): buen número de adendas, poco desarrollo del contenido. No incluye gran detalle de inventario de infraestructuras ni de fichas descriptivas, ni de actuaciones propuestas, cartografía detallada, inversiones estimadas y planificación espacio temporal.

No propone tampoco redacción de *informes dasocráticos* en montes de superficie inferior a 75 ha en el ámbito del lote.

b) Redacción de estudios específicos y otras propuestas complementarias (0-12 puntos)		0		
compleme	itarias (0-12 puntos)			
b.1)	Estudios de vegetación forestal, fauna, flora y otros	0		
	(0-6 puntos)			
Comentario: INSU	FICIENTE			
Propuesta NO indi	vidualizada			
Estudios (3): no de	efine con precisión el contenido y alcance de los mismos.			
•				
b.2) Propuestas complementarias (0-6 puntos) 0				
Comentario: INSUFICIENTE				
Propuesta NO individualizada				



LICITADOR Nº	3 – QUIPONS INGENIERÍA DE PROTECCIÓN, S.L.		
B.2.1.	VALORACIÓN TÉCNICA Estudios y propuestas complementarias (0-30 puntos)	Calificación 16,5	
a) Redacción de addendas o anteproyectos (0-18 puntos)		13,5	

Comentario: BUENA

Propuesta ÚNICA, con aspectos individualizados en algún apartado para algún lote (Uso Público).

Addendas (6): contenido desarrollado. Incluye inventario de infraestructuras con fichas descriptivas, actuaciones propuestas, cartografía (planos), inversiones (presupuesto estimado), propone planificación espacio temporal.

Addendas (6): contenido desarrollado. Incluye inventario de infraestructuras con fichas descriptivas, actuaciones propuestas, cartografía (planos), inversiones (presupuesto estimado), propone planificación espacio temporal. Addenda de Uso Público se redacta para el lote 3.

No propone redacción de informes dasocráticos en montes de superficie inferior a 75 ha en el ámbito del lote 3.

b) Redacción de estudios específicos y otras propuestas complementarias (0-12 puntos)		3	
b.1)		Estudios de vegetación forestal, fauna, flora y otros	3
		(0-6 puntos)	

Comentario: MEDIA

Propuesta ÚNICA no individualizada para cada lote.

Estudios (7): define el contenido y alcance de los mismos (aceptable), así como los contenidos entregables de cada uno de los estudios.

b.2)	Propuestas complementarias (0-6 puntos)	0

Comentario: INSUFICIENTE

Propuesta ÚNICA, NO individualizada para cada lote

Propuestas complementarias: cantidad y calidad de insuficiente.



# puede ser contrastada accediendo a la siguiente dirección: https://sede.carm.es/verificardocumentos e introduciendo del código seguro de verificación (CV) 261.2770-aa03-5a36-298668563249

LICITADOR Nº	4 – RETAMAR OBRAS, SERVICIOS Y MEDIO AMBIENTE, S.L.		
B.2.1.	VALORACIÓN TÉCNICA Estudios y propuestas complementarias (0-30 puntos)  Calificació 9		
a) Redacción de addendas o anteproyectos (0-18 puntos)		9	

Comentario: MEDIA

Propuesta INDIVIDUALIZADA, una propuesta por cada lote.

LOTE N°3 SIERRA DE LA PILA Y MONTES DE FORTUNA

Addendas (7): número aceptable de addendas/anteproyectos; contenido desarrollado de forma genérica. Incluye inventario de infraestructuras y algunas actuaciones propuestas. No propone redacción de informes dasocráticos en montes de superficie inferior a 75 ha en el ámbito del lote 2.

<b>b</b> )	b) Redacción de estudios específicos y otras propuestas complementarias (0-12 puntos)		0
b.1)		Estudios de vegetación forestal, fauna, flora y otros	0
		(0-6 puntos)	

Comentario: INSUFICIENTE

Propuesta INDIVIDUALIZADA, una propuesta por cada lote.

Estudios (3): el contenido y alcance de los mismos se considera escaso. Se abordan únicamente aspectos como vegetación, calidad de estación y carga ganadera, sin concretar suficientemente los contenidos detallados de los productos o documentos a entregar.

b.2)	Propuestas complementarias (0-6 puntos)	0

Comentario: INSUFICIENTE

Propuesta INDIVIDUALIZADA, una propuesta por cada lote.

Propuestas complementarias: cantidad y calidad insuficiente.



5a36-298668563249

	aa03-5
	2f.7b
Ž.	2 <b>9</b> 1c
201	S
39	ón (C
ı Le	Ē
de lc	erifi
3.c)	e S
0 27.	duro
Ē	o se
n a	ódig
segú	ie c
Ġ,	윹
₹	ucie
a de	trod
mon	. <u>ш</u>
Autó	nto S
B	n me
in i	륟
5	ij
or	/s
용	m.es
μŅ	e.car
0 0	/sed
il.	ps:/
nist	툪
틅	ćį
<u>:</u>	dire
фį	ente
ele	1
ent	른
DCC III	퉏
p un	edie
g G	ä
nibļ	tage
iği,	ıtras
	100
ténti	e se
0 0	pned
co ido	무
Bun	Ē

LICITADOR Nº	5 – H-CERO INGENIERÍA Y OBRAS.				
B.2.1.	VALORACIÓN TÉCNICA		Calificación		
	Estudios y propuestas complementarias puntos)	(0-30	3		
a) Redacción	de addendas o anteproyectos (0-18 puntos)		0		
Comentario: INSUFICIENTE					

Propuesta ÚNICA, con una hoja por lote de compromisos de mejoras técnicas ofertadas. Addendas (2): contenido bien desarrollado, pero escaso número de addendas. Incluye inventario de infraestructuras con información descriptiva, actuaciones propuestas, cartografía (planos), inversiones (presupuesto estimado), propone planificación espacio temporal.

No propone redacción de informes dasocráticos en montes de superficie inferior a 75 ha en el ámbito del lote 1.

b) Redacción de estudios específicos y otras propuestas complementarias (0-12 puntos)		3
b.1)	Estudios de vegetación forestal, fauna, flora y otros (0-6 puntos)	0

Comentario: INSUFICIENTE

Propuesta ÚNICA con una hoja por lote de compromisos de mejoras técnicas ofertadas. Estudios (1): define el contenido y alcance de los mismos (aceptable), así como los contenidos entregables de cada uno de los estudios, pero se limita a un único estudio.

b.2)	Propuestas complementarias (0-6 puntos)	3

Comentario: MEDIA

Propuesta ÚNICA con una hoja por lote de compromisos de mejoras técnicas ofertadas. Propuestas complementarias: oferta reportaje fotográfico asociado a ubicación de imágenes, así como reportaje de vídeo. Cantidad y calidad con somero desarrollo.



pwede ser contrastud accediendo a la siguiente dirección.https://sede.cam.es/verificardocumentos e introduciendo del código seguro de verificación (CSV) 261.277b-aa03-5a36-29866853249

LICITADOR Nº	CITADOR Nº 6 – INGENIERÍA RURAL Y MEDIO AMBIENTE, S.L.					
B.2.1.	Calificación 4,5					
a) Redacción	0					
Comentario: INSU						
Propuesta INDIVIDUALIZADA, una propuesta por cada lote.  Addandas (2): contenido desarrollado: propone una addenda para uno de los planes de						

Addendas (2): contenido desarrollado; propone una addenda para uno de los planes de gestión del lote y otra addenda para el otro plan. Incluye inventario de infraestructuras con fichas descriptivas, actuaciones propuestas, cartografía (mapas), inversiones concretadas en todos los apartados, incluye planificación espacio temporal.

Propone la redacción de 1 informe dasocrático en montes de superficie inferior a 75 ha, del ámbito del lote 3 o del entorno más próximo. En este caso se incluye el siguiente monte: M0228.

b) Redacción de estudios específicos y otras propuestas complementarias (0-12 puntos)		4,5	
b.1)		Estudios de vegetación forestal, fauna, flora y otros (0-6 puntos)	0

Comentario: INSUFICIENTE

Propuesta INDIVIDUALIZADA, una propuesta por cada lote.

Estudios (2): define el contenido y objetivos de los mismos, se concreta en un estudio de identificación de tendidos eléctricos en uno de los planes y otro estudio relacionado con flora protegida en el otro plan. Se considera una cantidad reducida.

b.2)	Propuestas complementarias (0-6 puntos)	4,5

Comentario: BUENA

Propuesta INDIVIDUALIZADA, una propuesta por cada lote.

Propuestas complementarias: se propone la entrega de un DVD multimedia con fotografías y vídeos aéreos, así como la creación de una página web para inclusión de la información relacionada con los planes de gestión del lote.



# puede ser contrastada accediendo a la siguiente dirección: https://sede.carm.es/verificardocumentos e introduciendo del código seguro de verificación (CV) 261.2770-aa03-5a36-298668563249

LICITADOR Nº	7 – ARANZADA GESTIÓN FORESTAL, S.L.P.		
B.2.1.	VALORACIÓN TÉCNICA Estudios y propuestas complementarias (0-30 puntos)	Calificación 12	
a) Redacción	de addendas o anteproyectos (0-18 puntos)	9	

Comentario: MEDIA

Propuesta INDIVIDUALIZADA, una propuesta por cada lote.

Addendas (3): contenido desarrollado. Incluye inventario de infraestructuras con fichas descriptivas, actuaciones propuestas, cartografía (mapas), inversiones no concretadas en todos los apartados, no incluye planificación espacio temporal.

Propone redacción de informes dasocráticos en montes de superficie inferior a 75 ha en el ámbito del lote 3, sin concretar el número de montes.

b) Redacción de estudios específicos y otras propuestas complementarias (0-12 puntos)		3
b.1)	Estudios de vegetación forestal, fauna, flora y otros (0-6 puntos)	0

Comentario: INSUFICIENTE

Propuesta INDIVIDUALIZADA, una propuesta por cada lote.

Estudios (2): define brevemente el contenido y alcance de los mismos, así como los contenidos entregables de cada uno de los estudios (aves y vegetación). Escaso número de estudios.

b.2)	Propuestas complementarias (0-6 puntos)	3

Comentario: MEDIA

Propuesta INDIVIDUALIZADA, una propuesta por cada lote.

Propuestas complementarias: hace referencia a imágenes y vídeos a realizar sin gran concreción. Cantidad y calidad de propuesta sin gran desarrollo.



Esta es una copia auténtica imprimible de un documento electrónico administrativo archivado por la Comunidad Autónoma de Murcia, según artículo 27.3.) de la Ley 31/2015. Su autenticidad puede ser contrastada accediendo a la siguiente dirección. https://sede.carm.es/verificardocumentos e introduciendo del código seguro de verificación (CSV) 261/277b. aa03-5.a36-298668563249

Firmante: ROJO NŰÑEZ, IGNACIO

**ANEXO 4 LOTE 4** 

# Firmante: RO Esta es una co

# CUADRO DE VALORACIÓN OFERTA TÉCNICA (HASTA 30 PUNTOS)

de verificacion			B.2.1	Estudios y Propuestas Co	mplementa	rias (hasta 30 PUNTO	S)				
seguro de	Licitadores	a) 0-18 b) 0-12 b.1) 0-6		b) 0-12				Total			
endo del código				b.2) 0-6							
iendo de		CALIFICACIÓN	0-18	CALIFICACIÓN	0-6	CALIFICACIÓN	0-6	0-30			
one emilia Nº 1	INGENIERÍA DEL ENTORNO NATURAL, S.L.U.	EXCELENTE	18	EXCELENTE	6	EXCELENTE	6	30			
nemgen Nº 2	INGENIERÍA RURAL Y MEDIO AMBIENTE, S.L.	MEDIA	9	INSUFICIENTE	0	BUENA	4,5	13,5			
§Nº 3	ZUMAIN INGENIEROS, S.L.	MEDIA	9	INSUFICIENTE	0	BUENA	4,5	13,5			
¶\º 4	JOGOSA OBRAS Y SERVICIOS, S.L.U.	MEDIA	9	INSUFICIENTE	0	MEDIA	3	12			

	5
15	2
20	$\sim$
3	긑
≽	ë
Ξ.	.5
=	Ξ
<u></u>	Š
<u>ښ</u>	e
27	일
阜	eg
[≝	0 S
=	÷Ē
ļŞ	ě
Seg.	e
'n.	ĕ
Ξ.	핕
ξ	Ē
<del>g</del>	9
ᇛ	Ē
=	9
음	to s
₹	en
罩	E
ΙĔ	ĕ
ΙĔ	E
ಶ	≝
믄	Ver
ᅙ	>S
용	Ë
-	Ē
를	<u>e</u>
=	Sec
.ĕ	<u>``</u>
틸	ä
ŀ≅	표
ΙĒ	ó
8	Ĕ
2	ĕ
ψ	ē
듗	ē
=	g
阜	S
le l	-
≅	윤
윤	e
5	ed
윤	핕
음	무
ΙĒ	돥
틸	르
.≣	9
.≣	er.
é	ē
ΙĒ	eq
.⊒	ᇍ
<u> </u>	3
١ĕ	:=
S un	E E

LICITADOR Nº	1 – INGENIERÍA DEL ENTORNO NATURAL, S.L.U.			
B.2.1.	VALORACIÓN TÉCNICA Estudios y propuestas complementarias (0-30 puntos)	Calificación 30		
a) Redacción	18			

Comentario: EXCELENTE

Propuesta INDIVIDUALIZADA, una propuesta por cada lote.

Addendas (20): se incluyen un número muy elevado de addendas perfectamente estructuradas, con un excelente desarrollo y calidad del contenido. Incluye, según el caso, inventario de infraestructuras con fichas descriptivas, actuaciones propuestas, cartografía (mapas y planos), inversiones previstas en los apartados que conllevan actuaciones, incluye planificación espacio-temporal en los anteproyectos con inversiones previstas. Especifica también las tecnologías y metodologías empleadas en cada addenda/anteproyecto. Incluye en cada addenda los resultados concretos esperados a presentar, así como las posibles sinergias de las mejoras con otros licitadores.

Propone la redacción de 6 informes dasocráticos en montes de superficie inferior a 75 ha, del ámbito del lote 4 o del entorno más próximo. En este caso se incluyen los siguientes montes: M0503, M0512, M0520, M0530, M0574, M0598.

b) Redacción de estudios específicos y otras propuestas complementarias (0-12 puntos)		12
b.1)	Estudios de vegetación forestal, fauna, flora y otros	6
	(0-6 puntos)	

Comentario: EXCELENTE

Propuesta INDIVIDUALIZADA, una propuesta por cada lote.

Estudios (12): número elevado de estudios a presentar. Describe muy bien el contenido y alcance de los mismos, así como la concreción de los contenidos entregables de cada uno de los estudios (actualización foto fija Región de Murcia, adaptación de masas al cambio climático, cartografía de hábitats de interés comunitario, aprovechamiento pascícola, modelos de combustible, cartografía de estrés hídrico,....).

b.2)	Propuestas complementarias (0-6 puntos)	6

Comentario: EXCELENTE

Propuesta INDIVIDUALIZADA, una propuesta por cada lote.

Propuestas complementarias: hace referencia detallada de metodología y tecnología a utilizar para la toma de imágenes (fotografías aéreas y terrestres; panorámicas, 360°) y vídeos (aéreos y terrestres, incluyendo vídeo desde cámara en coche similar al producto "Street View"), incluyendo montajes de diferentes infraestructuras o elementos de ordenación. Todo lo anterior se incluirá en el "Catálogo fotográfico y audiovisual de los recursos forestales de la Región de Murcia". Los montajes audiovisuales podrán incorporarse a la página web creada. Se oferta también el montaje de fotografías mediante técnicas de fotogrametría con imágenes de Dron (se aporta tecnología a emplear y software propuesto). Se propone la habilitación de un portal web para inclusión e intercambio de información (dominio ya creado), tanto de bases de datos como de información multimedia, etc. Cantidad y calidad de propuestas excelente.



	Autó
	Comunidad
	▣
	应
	archivado por lo
	ico administrativo
	electrónico
	documento
	5
	<del>d</del> e
IACIO	imprimible de un doc
5	.≘
NUNEZ, I	opia auténtica ii
OCO	igo

LICITADOR Nº	2 – INGENIERÍA RURAL Y MEDIO AMBIENTE, S.L.		
B.2.1.	VALORACIÓN TÉCNICA Estudios y propuestas complementarias (0-30 puntos)	Calificación 13,5	
a) Redacción	de addendas o anteproyectos (0-18 puntos)	9	

Comentario: MEDIA

Propuesta INDIVIDUALIZADA, una propuesta por cada lote.

Addendas (5): contenido desarrollado; propone una addenda de repoblación para uno de los planes de gestión del lote; otra addenda (hidrotecnias) para otro de los planes; otra addenda de infraestructuras viarias para otros dos planes; otra addenda de selvicultura preventiva para otros cinco planes y finalmente otra addenda (mantenimiento repoblaciones) para otros tres planes. Incluye inventario de infraestructuras con fichas descriptivas, actuaciones propuestas, cartografía (mapas), inversiones concretadas en todos los apartados, incluye planificación espacio temporal.

Propone la redacción de 16 informes dasocráticos en montes de superficie inferior a 75 ha, del ámbito del lote 4 o del entorno más próximo. En este caso se incluyen los siguientes montes: M0075, M0574, M0512, M0202, M0595, M0205, M0598, M0503, M0204, M0596, M0612, M0583, M0530, M0208, M0219, M0517.

b) Redacción de estudios específicos y otras propuestas complementarias (0-12 puntos)		4,5
b.1)	Estudios de vegetación forestal, fauna, flora y otros	0
	(0-6 puntos)	

Comentario: INSUFICIENTE

Propuesta INDIVIDUALIZADA, una propuesta por cada lote.

*Estudios* (6): define el contenido y objetivos de los mismos, se concreta en cuatro estudios relacionados con la flora, en seis de los planes; otro estudio de fauna (tortuga mora) en cuatro de los planes y finalmente otro de identificación de tendidos eléctricos en dos de los planes.

b.2)	Propuestas complementarias (0-6 puntos)	4,5

Comentario: BUENA

Propuesta INDIVIDUALIZADA, una propuesta por cada lote.

Propuestas complementarias: se propone la entrega de un DVD multimedia con fotografías y vídeos aéreos, así como la creación de una página web para inclusión de la información relacionada con los planes de gestión del lote.



LICITADOR Nº	3 – ZUMAIN INGENIEROS, S.L.		
B.2.1.	VALORACIÓN TÉCNICA	Calificación	
	Estudios y propuestas complementarias (0-30	13,5	
	puntos)	ŕ	
a) Redacción	de addendas o anteproyectos (0-18 puntos)	9	
Comentario: MEDIA			
Propuesta INDIVIDUALIZADA, una propuesta por cada lote.			
Addendas (3): contenido desarrollado. Las addendas son relativas a hidrotecnias, red			
viaria y red infr	aestructuras frente a incendios forestales. Incluye i	nventario de	

infraestructuras con fichas descriptivas, actuaciones propuestas, cartografía (mapas), inversiones y planificación espacio temporal a definir. Propone redacción de informes dasocráticos en montes de superficie inferior a 75 ha en

<b>b</b> )	Redacción de estudios específicos y otras propuestas complementarias (0-12 puntos)	4,5
b.1)	Estudios de vegetación forestal, fauna, flora y otros	0
	(0-6 puntos)	

Comentario: INSUFICIENTE

Propuesta INDIVIDUALIZADA, una propuesta por cada lote.

el ámbito del lote 4, sin concretar el número de montes.

Estudios (2): define brevemente el contenido y alcance de los mismos, así como los contenidos entregables de cada uno de los estudios (aves y vegetación).

b.2)	Propuestas complementarias (0-6 puntos)	4,5

Comentario: BUENA

Propuesta INDIVIDUALIZADA, una propuesta por cada lote.

Propuestas complementarias: hace referencia a imágenes y vídeos a realizar mediante vuelos, así como obtención de productos ortofotográficos (ortofotográfías de alta resolución, mdt, etc), especificando la tecnología a emplear. Se propone también la creación de un visor web, describiendo los objetivos, materiales y metodología a aplicar, así como los productos entregables.



5a36-298668563249

		103-5
		љ-d/
		2
	2	26
	/20	S
_	39	jó i
	a Le	Ĕ
	de	/erif
	3.0)	é
	27	Juro
	į	) se
	틸	į
	egúi	e cç
	ia, s	do d
	ĭ	ien
	qe V	횽
	Ē	Ē
	ţ	os e
	₹	nen
	nid Bi	E O
	Ē	ard
	<u>=</u>	Ē
	应	\s
	윻	Ē
	ě	e.ca
	6	/sed
	ŧ	ps:/
	ist	툪
	Ē	ción
	9	li ec
	róni	ıte c
	늘	Juje
	욭	ı Si
	nme	_B 0
	흗	end
	n e	cedi
	le d	=
	Ē	stac
	ш	ŧ
	<u>=</u>	er co
	tén1	de s
	E	bne
	ᅙ	ᇣ
	Bun	:
	1681	inte

LICITADOR Nº	4 – JOGOSA OBRAS Y SERVICIOS, S.L.U.		
B.2.1.	VALORACIÓN TÉCNICA Estudios y propuestas complementarias (0-30 puntos)	Calificación 12	
a) Redacción	de addendas o anteproyectos (0-18 puntos)	9	

Comentario: MEDIA

Propuesta ÚNICA, NO individualizada para cada lote al que licita.

Addendas (3): contenido bien desarrollado, pero escaso número de addendas. Incluye inventario de infraestructuras de uso público con información descriptiva, actuaciones propuestas, cartografía (planos), inversiones (presupuesto estimado), no se observa planificación espacio-temporal.

Propone redacción de informes dasocráticos en montes de superficie inferior a 75 ha sin especificar la cantidad.

	n de estudios específicos y otras propuestas entarias (0-12 puntos)	3
b.1)	Estudios de vegetación forestal, fauna, flora y otros (0-6 puntos)	0

Comentario: INSUFICIENTE

Propuesta ÚNICA NO individualizada para cada lote al que licita.

Estudios (1): define el contenido y alcance de un único estudio (de vegetación), el trabajo se traduce en un "informe didáctico".

b.2)	Propuestas complementarias (0-6 puntos)	3

Comentario: MEDIA

Propuesta ÚNICA, NO individualizada para cada lote al que licita.

Propuestas complementarias: se presentan tres propuestas pero sin gran desarrollo y justificación escasa.





# **ANEXO 5 LOTE 5**

# Firmante: ROJO NÜNEZ, IGNACIO Esta es una copia auténtica imprimi

# CUADRO DE VALORACIÓN OFERTA TÉCNICA (HASTA 30 PUNTOS)

≌ :	~								
e la Ley 39/20	Licitadores  Licitadores  AGRÍCOLA Y FORESTAL DE NERPIO, S.C.C.M. INGENIERÍA DEL ENTORNO NATURAL, S.L.U. INGENIERÍA RURAL Y MEDIO AMBIENTE, S.L. S.L.		B.2.1Estudios y Propuestas Complementarias (hasta 30 PUNTOS)						
27.3.c) di			a) 0-18		b) 0-12				Total
artículo ;					b.1) 0-6		b.2) 0-6		
, según (			CALIFICACIÓN	0-18	CALIFICACIÓN	0-6	CALIFICACIÓN	0-6	0-30
ma de Murcia	Nº 1	AGRÍCOLA Y FORESTAL DE NERPIO, S.C.C.M.	MEDIA	9	INSUFICIENTE	0	MEDIA	3	12
nidad Autóno	e so tremos o comment o so comm	INGENIERÍA DEL ENTORNO NATURAL, S.L.U.	EXCELENTE	18	EXCELENTE	6	EXCELENTE	6	30
por la Comu	3	INGENIERÍA RURAL Y MEDIO AMBIENTE, S.L.	INSUFICIENTE	0	INSUFICIENTE	0	BUENA	4,5	4,5
rchivado	Nº 4	VIELCA, MEDIO AMBIENTE, S.L.	MEDIA	9	MEDIA	3	BUENA	4,5	16,5
rativo a	Nº 5	ZUMAIN INGENIEROS, S.L.	MEDIA	9	INSUFICIENTE	0	BUENA	4,5	13,5
dminist	<u>1</u> 10 6	JOGOSA OBRAS Y SERVICIOS, S.L.U.	MEDIA	9	INSUFICIENTE	0	MEDIA	3	12



LICITADOR Nº	1 – AGRÍCOLA Y FORESTAL DE NERPIO, S.C.C.M.		
B.2.1.	VALORACIÓN TÉCNICA Estudios y propuestas complementarias (0-30 puntos)	Calificación 12	
a) Redacción	de addendas o anteproyectos (0-18 puntos)	9	

Propuesta ÚNICA, NO individualizada para cada lote al que licita.

Addendas (6): contenido desarrollado de forma aceptable. Abarca Restauración hidrológico-forestal, selvicultura, vías forestales, consolidación de laderas, infraestructuras frente a incendios forestales y restauración o demolición de infraestructuras del monte. Incluye en la estructura de los documentos a presentar información descriptiva de las infraestructuras, actuaciones propuestas, cartografía (planos), inversiones (presupuesto estimado) y planificación temporal de las mismas.

Propone redacción de *informes dasocráticos* en montes de superficie inferior a 75 ha en el ámbito del lote 5, sin especificar la cantidad.

<b>b</b> )	de estudios específicos y otras propuestas ntarias (0-12 puntos)	3
b.1)	Estudios de vegetación forestal, fauna, flora y otros	0
	(0-6 puntos)	

Comentario: INSUFICIENTE

Propuesta ÚNICA NO individualizada para cada lote al que licita.

Estudios (2): define de forma esquemática el contenido de los dos estudios, uno de ellos de flora y el otro de fauna. Se considera una cantidad reducida.

b.2)	Propuestas complementarias (0-6 puntos)	3

Comentario: MEDIA

Propuesta ÚNICA, NO individualizada para cada lote al que licita.

*Propuestas complementarias*: se presentan dos propuestas. Una primera con realización de fotografías y vídeos del monte y otra propuesta de comunicación e información. El desarrollo y justificación se considera escasa, sin concretar en detalle las metodologías y tecnologías empleadas.



LICITADOR Nº	2 – INGENIERÍA DEL ENTORNO NATURAL, S.L.U.		
	VALORACIÓN TÉCNICA Estudios y propuestas complementarias (0-30 puntos)	Calificación 30	
a) Redacción	de addendas o anteproyectos (0-18 puntos)	18	

Comentario: EXCELENTE

Propuesta INDIVIDUALIZADA, una propuesta por cada lote.

Addendas (20): se incluyen un número muy elevado de addendas perfectamente estructuradas, con un excelente desarrollo y calidad del contenido. Incluye, según el caso, inventario de infraestructuras con fichas descriptivas, actuaciones propuestas, cartografía (mapas y planos), inversiones previstas en los apartados que conllevan actuaciones, incluye planificación espacio-temporal en los anteproyectos con inversiones previstas. Especifica también las tecnologías y metodologías empleadas en cada addenda/anteproyecto. Incluye en cada addenda los resultados concretos esperados a presentar, así como las posibles sinergias de las mejoras con otros licitadores.

Propone la redacción de 6 informes dasocráticos en montes de superficie inferior a 75 ha, del ámbito del lote 5 o del entorno más próximo. En este caso se incluyen los siguientes montes: M0070, M0075, M0161, M0168, M0502, M0517.

<b>b</b> )	de estudios específicos y otras propuestas ntarias (0-12 puntos)	12
b.1)	Estudios de vegetación forestal, fauna, flora y otros	6
	(0-6 puntos)	

Comentario: EXCELENTE

Propuesta INDIVIDUALIZADA, una propuesta por cada lote.

Estudios (12): número elevado de estudios a presentar. Describe muy bien el contenido y alcance de los mismos, así como la concreción de los contenidos entregables de cada uno de los estudios (actualización foto fija Región de Murcia, adaptación de masas al cambio climático, cartografía de hábitats de interés comunitario, aprovechamiento pascícola, modelos de combustible, cartografía de estrés hídrico,.....).

b.2)	Propuestas complementarias (0-6 puntos)	6

Comentario: EXCELENTE

Propuesta INDIVIDUALIZADA, una propuesta por cada lote.

Propuestas complementarias: hace referencia detallada de metodología y tecnología a utilizar para la toma de imágenes (fotografías aéreas y terrestres; panorámicas, 360°) y vídeos (aéreos y terrestres, incluyendo vídeo desde cámara en coche similar al producto "Street View"), incluyendo montajes de diferentes infraestructuras o elementos de ordenación. Todo lo anterior se incluirá en el "Catálogo fotográfico y audiovisual de los recursos forestales de la Región de Murcia". Los montajes audiovisuales podrán incorporarse a la página web creada. Se oferta también el montaje de fotografías mediante técnicas de fotogrametría con imágenes de Dron (se aporta tecnología a emplear y software propuesto). Se propone la habilitación de un portal web para inclusión e intercambio de información (dominio ya creado), tanto de bases de datos como de información multimedia, etc. Cantidad y calidad de propuestas excelente.



	1249
	8563
	986
	136-2
	03-5
	- G
	162
	V) 26
	S) L
-	īdcij
	eriji
	e e
	aguro
	igo s
	Ç
	lo de
	ciend
	를
	.E
	entos
	Ē
	Ę.
	/erifi
	.es∕
	E.
	sede
	tps:/
	基
	ecci
	te di
	guien
	S
	e e
	edier
	30 B
	ustao
ŀ	ontro
	er c

LICITADOR Nº	3 – INGENIERÍA RURAL Y MEDIO AMBIENTE, S.L.		
B.2.1. VALORACIÓN TÉCNICA Estudios y propuestas complementarias (0-30 puntos)  Calificaci 13,5			
a) Redacción	de addendas o anteproyectos (0-18 puntos)	9	
Comentario: MEDIA			

Propuesta INDIVIDUALIZADA, una propuesta por cada lote.

Addendas (4): contenido desarrollado; propone una addenda (hidrotecnias) para tres de los planes; otra addenda de infraestructuras viarias para otro de los planes; otra addenda de selvicultura preventiva para otro de los planes y finalmente otra addenda (mantenimiento repoblaciones) para otro de los planes. Incluye inventario de infraestructuras con fichas descriptivas, actuaciones propuestas, cartografía (mapas), inversiones concretadas en todos los apartados, incluye planificación espacio temporal. Propone la redacción de 2 informes dasocráticos en montes de superficie inferior a 75

ha, del ámbito del lote 5 o del entorno más próximo. En este caso se incluyen los siguientes montes: M0161, M0168.

b) Redacción de estudios específicos y otras propuestas complementarias (0-12 puntos)		4,5
b.1)	Estudios de vegetación forestal, fauna, flora y otros	0
	(0-6 puntos)	

Comentario: INSUFICIENTE

Propuesta INDIVIDUALIZADA, una propuesta por cada lote.

Estudios (3): define el contenido y objetivos de los mismos; se concreta en dos estudios relacionados con la flora, en tres de los planes y otro estudio de identificación de tendidos eléctricos en tres de los planes. Se considera una cantidad reducida.

		b.2)	Propuestas complementarias (0-6 puntos)	4,5
--	--	------	---	-----

Comentario: BUENA

Propuesta INDIVIDUALIZADA, una propuesta por cada lote.

Propuestas complementarias: se propone la entrega de un DVD multimedia con fotografías y vídeos aéreos, así como la creación de una página web para inclusión de la información relacionada con los planes de gestión del lote.



	4 – VIELCA, MEDIO AMBIENTE, S.L.		
B.2.1.	VALORACIÓN TÉCNICA Estudios y propuestas complementarias (0-30 puntos)	Calificación 16,5	
a) Redacción	de addendas o anteproyectos (0-18 puntos)	9	

Propuesta INDIVIDUALIZADA, una propuesta por cada lote.

Addendas (7): contenido desarrollado de forma aceptable. Abarca Restauración forestal, selvicultura e infraestructuras frente a incendios forestales, vías forestales, consolidación de laderas, regeneración de hábitats, lucha contra plagas y adecuación de infraestructuras ganaderas del monte. Incluye en la estructura de los documentos a presentar información descriptiva e inventario de las infraestructuras, actuaciones propuestas, cartografía (planos), inversiones (presupuesto estimado) y planificación temporal de las mismas.

Propone redacción de *informes dasocráticos* en montes de superficie inferior a 75 ha en el ámbito del lote 5, sin especificar la cantidad. En caso de requerirse se incluye contenido a presentar.

<b>b</b> )		de estudios específicos y orias (0-12 puntos)	otras propuestas	7,5
b.1)	E	studios de vegetación forestal, fau	ına, flora y otros	3
	(	0-6 puntos)		

Comentario: MEDIA

Propuesta INDIVIDUALIZADA, una propuesta por cada lote.

Estudios (4): define el contenido de los estudios, uno de ellos de flora y fauna, otro de cuantificación y valoración de fijación de CO2, otro de simulación de incendios y el último sobre severidad de incendios.

b.2)	Propuestas complementarias (0-6 puntos)	4,5

Comentario: BUENA

Propuesta INDIVIDUALIZADA, una propuesta por cada lote al que licita.

Propuestas complementarias: se presentan cinco propuestas. Una primera con realización de fotografías panorámicas del monte, presentaciones digitales de las ordenaciones (participación pública), paneles y folletos informativos, visor web con productos cartográficos y anteproyectos y señalización de parcelas. En el desarrollo y justificación de las propuestas no se desarrolla con gran detalle las metodologías y tecnologías empleadas.



LICITADOR N°	5 – ZUMAIN INGENIEROS, S.L.		
B.2.1.	VALORACIÓN TÉCNICA Estudios y propuestas complementarias (0-30 puntos)	Calificación 13,5	
a) Redacción de addendas o anteproyectos (0-18 puntos)		9	

Propuesta INDIVIDUALIZADA, una propuesta por cada lote.

Addendas (3): contenido desarrollado. Las addendas son relativas a hidrotecnias, red viaria y red infraestructuras frente a incendios forestales. Incluye inventario de infraestructuras con fichas descriptivas, actuaciones propuestas, cartografía (mapas), inversiones y planificación espacio temporal a definir.

Propone redacción de informes dasocráticos en montes de superficie inferior a 75 ha en el ámbito del lote 5, sin concretar el número de montes (propone un máximo de 300 ha).

b) Redacción de estudios específicos y otras propuestas complementarias (0-12 puntos)		4,5
b.1)	Estudios de vegetación forestal, fauna, flora y otros (0-6 puntos)	0

Comentario: INSUFICIENTE

Propuesta INDIVIDUALIZADA, una propuesta por cada lote.

Estudios (2): define brevemente el contenido y alcance de los mismos, así como los contenidos entregables de cada uno de los estudios (aves y vegetación).

b.2)	Propuestas complementarias (0-6 puntos)	4,5

Comentario: BUENA

Propuesta INDIVIDUALIZADA, una propuesta por cada lote.

Propuestas complementarias: hace referencia a imágenes y vídeos a realizar mediante vuelos, así como obtención de productos ortofotográficos (ortofotográfías de alta resolución, mdt, etc), especificando la tecnología a emplear. Se propone también la creación de un visor web, describiendo los objetivos, materiales y metodología a aplicar, así como los productos entregables.



LICITADOR Nº	6 – JOGOSA OBRAS Y SERVICIOS, S.L.U.		
B.2.1.	VALORACIÓN TÉCNICA Estudios y propuestas complementarias (0-30 puntos)	Calificación 12	
a) Redacción	9		

Propuesta ÚNICA, NO individualizada para cada lote al que licita.

Addendas (3): contenido bien desarrollado, pero escaso número de addendas. Incluye inventario de infraestructuras de uso público con información descriptiva, actuaciones propuestas, cartografía (planos), inversiones (presupuesto estimado), no se observa planificación espacio-temporal.

Propone redacción de informes dasocráticos en montes de superficie inferior a 75 ha sin especificar la cantidad.

	de estudios específicos y otras propuestas entarias (0-12 puntos)	3
b.1)	Estudios de vegetación forestal, fauna, flora y otros (0-6 puntos)	0

Comentario: INSUFICIENTE

Propuesta ÚNICA NO individualizada para cada lote al que licita.

Estudios (1): define el contenido y alcance de un único estudio (de vegetación), el trabajo se traduce en un "informe didáctico".

b.2)	Propuestas complementarias (0-6 puntos)	3

Comentario: MEDIA

Propuesta ÚNICA, NO individualizada para cada lote al que licita.

Propuestas complementarias: se presentan tres propuestas pero sin gran desarrollo y justificación escasa.



**ANEXO 6 LOTE 6** 

# Firmante: R Esta es una c

# CUADRO DE VALORACIÓN OFERTA TÉCNICA (HASTA 30 PUNTOS)

ificación (CSY) 2	به معلیان مع المعادل		B.2.1	Estudios y Propuestas Co	mplementa	rias (hasta 30 PUNTO	S)	
iro de ver					b) 0-1	2		Total
ngo segu			a) 0-18		b.1) 0-6		b.2) 0-6	
del código		CALIFICACIÓN	0-18	CALIFICACIÓN	0-6	CALIFICACIÓN	0-6	0-30
pui Nº 1	AGRÍCOLA Y FORESTAL DE NERPIO,	MEDIA	9	INSUFICIENTE	0	MEDIA	3	12
Ē	S.C.C.M.	WILDIA		INSOFICIENTE	· ·	IVILDIA	3	
aNº 2	SINERGIECO, S.L.	MEDIA	9	INSUFICIENTE	0	INSUFICIENTE	0	9
#No 2 -	QUIPONS INGENIERÍA DE PROTECCIÓN,		12.5	MEDIA	3	INSUFICIENTE	0	16,5
9Nº 3	S.L.	BUENA	13,3	IVILDIA	3	INSOFICIENTE	O	10,5
Nº 4	H-CERO INGENIERÍA Y OBRAS.	INSUFICIENTE	0	INSUFICIENTE	0	MEDIA	3	3
<u></u> № 5	VIELCA, MEDIO AMBIENTE, S.L.	MEDIA	9	MEDIA	3	BUENA	4,5	16,5
_Nº 6	ARANZADA GESTIÓN FORESTAL, S.L.P.	MEDIA	9	INSUFICIENTE	0	MEDIA	3	12
ÿNº 7	AGESTA S. COOP.	EXCELENTE	18	EXCELENTE	6	EXCELENTE	6	30

LICITADOR Nº	1 – AGRÍCOLA Y FORESTAL DE NERPIO, S.C.C.M.		
B.2.1.	VALORACIÓN TÉCNICA Estudios y propuestas complementarias (0-30 puntos)  Calificación 12		
a) Redacción de addendas o anteproyectos (0-18 puntos) 9		9	

Propuesta ÚNICA, NO individualizada para cada lote al que licita.

Addendas (6): contenido desarrollado de forma aceptable. Abarca Restauración hidrológico-forestal, selvicultura, vías forestales, consolidación de laderas, infraestructuras frente a incendios forestales y restauración o demolición de infraestructuras del monte. Incluye en la estructura de los documentos a presentar información descriptiva de las infraestructuras, actuaciones propuestas, cartografía (planos), inversiones (presupuesto estimado) y planificación temporal de las mismas.

Propone redacción de *informes dasocráticos* en montes de superficie inferior a 75 ha en el ámbito del lote 5, sin especificar la cantidad.

<b>b</b> )	de estudios específicos y otras propuestas ntarias (0-12 puntos)	3
b.1)	Estudios de vegetación forestal, fauna, flora y otros	0
	(0-6 puntos)	

Comentario: INSUFICIENTE

Propuesta ÚNICA NO individualizada para cada lote al que licita.

*Estudios* (2): define de forma esquemática el contenido de los dos estudios, uno de ellos de flora y el otro de fauna. Se considera una cantidad reducida.

b.2)	Propuestas complementarias (0-6 puntos)	3

Comentario: MEDIA

Propuesta ÚNICA, NO individualizada para cada lote al que licita.

*Propuestas complementarias*: se presentan dos propuestas. Una primera con realización de fotografías y vídeos del monte y otra propuesta de comunicación e información. El desarrollo y justificación se considera escasa, sin concretar en detalle las metodologías y tecnologías empleadas.



	omun
	딜
	100
	o archivado por la Cor
	administrativo
	electrónico
	n documento
	= =
UIII E: KOJO NONEZ, IGNACIO	Esta es una copia auténtica imprimible de un documenta
Ē	Esta

LICITADOR Nº	2 – SINERGIECO, S.L.	
B.2.1.	VALORACIÓN TÉCNICA Estudios y propuestas complementarias (0-30 puntos)	Calificación 9
a) Redacción	de addendas o anteproyectos (0-18 puntos)	9

Propuesta ÚNICA, NO individualizada para cada lote

Addendas (7): buen número de adendas, poco desarrollo del contenido. No incluye gran detalle de inventario de infraestructuras ni de fichas descriptivas, ni de actuaciones propuestas, cartografía detallada, inversiones estimadas y planificación espacio temporal.

No propone tampoco redacción de informes dasocráticos en montes de superficie inferior a 75 ha en el ámbito del lote.

<b>b</b> )	0	
b.1)	Estudios de vegetación forestal, fauna, flora y otros (0-6 puntos)	0

Comentario: INSUFICIENTE Propuesta NO individualizada

Estudios (3): no define con precisión el contenido y alcance de los mismos.

b.2)	Propuestas complementarias (0-6 puntos)	0

Comentario: INSUFICIENTE Propuesta NO individualizada

Cantidad y calidad de *propuestas* muy deficiente.



LICITADOR Nº	3 – QUIPONS INGENIERÍA DE PROTECCIÓN, S.L.		
B.2.1.	VALORACIÓN TÉCNICA Estudios y propuestas complementarias (0-30 puntos)	Calificación 16,5	
a) Redacción	de addendas o anteproyectos (0-18 puntos)	13,5	

Comentario: BUENA

Propuesta ÚNICA, con aspectos individualizados en algún apartado para algún lote (Uso Público).

Addendas (6): contenido desarrollado. Incluye inventario de infraestructuras con fichas descriptivas, actuaciones propuestas, cartografía (planos), inversiones (presupuesto estimado), propone planificación espacio temporal.

Addendas (6): contenido desarrollado. Incluye inventario de infraestructuras con fichas descriptivas, actuaciones propuestas, cartografía (planos), inversiones (presupuesto estimado), propone planificación espacio temporal.

Propone redacción de 7 informes dasocráticos en montes de superficie inferior a 75 ha en el ámbito del lote 6.

b) Redacción de estudios específicos y otras propuestas complementarias (0-12 puntos)			3
b.1)		Estudios de vegetación forestal, fauna, flora y otros 0-6 puntos)	3

Comentario: MEDIA

Propuesta ÚNICA no individualizada para cada lote.

Estudios (7): define el contenido y alcance de los mismos (aceptable), así como los contenidos entregables de cada uno de los estudios.

b.2)   Propuestas complementarias (0-6 puntos)   C	b.2)	Propuestas complementarias (0-6 puntos)	0
--	------	---	---

Comentario: INSUFICIENTE

Propuesta ÚNICA, NO individualizada para cada lote

Propuestas complementarias: cantidad y calidad de insuficiente.



LICITADOR Nº 4 – H-CERO INGENIERÍA Y OBRAS.			
B.2.1. VALORACIÓN TÉCNICA Estudios y propuestas complementarias (0-30 puntos)			Calificación 3
a) Redacción	de addendas o anteproyectos (0-18 puntos)		0
Comentario: INSU	FICIENTE		0 1

Propuesta ÚNICA, con una hoja por lote de compromisos de mejoras técnicas ofertadas. *Addendas* (2): contenido bien desarrollado, pero escaso número de addendas. Incluye inventario de infraestructuras con información descriptiva, actuaciones propuestas, cartografía (planos), inversiones (presupuesto estimado), propone planificación espacio temporal.

Propone redacción de *informes dasocráticos* en montes de superficie inferior a 75 ha en el ámbito del lote 6, sin especificar los montes a incluir.

b) Redacción de estudios específicos y otras propuestas complementarias (0-12 puntos)		3	
b.1)		Estudios de vegetación forestal, fauna, flora y otros (0-6 puntos)	0

Comentario: INSUFICIENTE

Propuesta ÚNICA con una hoja por lote de compromisos de mejoras técnicas ofertadas. *Estudios* (1): define el contenido y alcance de los mismos (aceptable), así como los contenidos entregables de cada uno de los estudios, pero se limita a un único estudio.

b.2)	Propuestas complementarias (0-6 puntos)	3

Comentario: MEDIA

Propuesta ÚNICA con una hoja por lote de compromisos de mejoras técnicas ofertadas. *Propuestas complementarias*: oferta reportaje fotográfico asociado a ubicación de imágenes, así como reportaje de vídeo. Cantidad y calidad con somero desarrollo.



	aa 03:
	ě
	₹5
<u>٠</u> .	261
<u>=</u>	S
6/2	$\mathcal{E}$
3	ě
를	. <u>घ</u>
<u>=</u>	Ή
5	e >
7.3	þ
0 2	seaur
⋽	Se
듵	el códiao
토	ě
se	무
ΙĖ	윧
Į.	.ei
e	훃
ĕ	Ĕ
[	.=
皇	tos
₹	nen
를	틍
≣	윤
٥	<u>.</u>
₽	ē
힖	\s
윤	E
.≣	5
盲	g
9	/s
ŧ	S
ΙĒ	Ξ
ΙĒ	ê
8	rección
≗	₽
흔	Ħ
<u>=</u>	·e
ĕ	.5
le l	를
등	흥
윤	iei
5	eg
9	ĕ
喜	Ē
ŀ≣	S
ļ. <u>Ē</u>	ŧ
<u>.</u> =	5
ént	e S
≣	Jed
Ė	౼
2	를
١Ĕ	nenticio
es un	T e

LICITADOR Nº	5 – VIELCA, MEDIO AMBIENTE, S.L.		
B.2.1.	VALORACIÓN TÉCNICA Estudios y propuestas complementarias (0-30 puntos)	Calificación 16,5	
a) Redacción	de addendas o anteproyectos (0-18 puntos)	9	

Propuesta INDIVIDUALIZADA, una propuesta por cada lote.

Addendas (7): contenido desarrollado de forma aceptable. Abarca Restauración forestal, selvicultura e infraestructuras frente a incendios forestales, vías forestales, consolidación de laderas, regeneración de hábitats, lucha contra plagas y adecuación de infraestructuras ganaderas del monte. Incluye en la estructura de los documentos a presentar información descriptiva e inventario de las infraestructuras, actuaciones propuestas, cartografía (planos), inversiones (presupuesto estimado) y planificación temporal de las mismas.

Propone redacción de informes dasocráticos en montes de superficie inferior a 75 ha en el ámbito del lote 5, sin especificar la cantidad. En caso de requerirse se incluye contenido a presentar.

<b>b</b> )		de estudios específicos y orias (0-12 puntos)	otras propuestas	7,5
b.1)	E	studios de vegetación forestal, fau	ına, flora y otros	3
	(	0-6 puntos)		

Comentario: MEDIA

Propuesta INDIVIDUALIZADA, una propuesta por cada lote.

Estudios (4): define el contenido de los estudios, uno de ellos de flora y fauna, otro de cuantificación y valoración de fijación de CO2, otro de simulación de incendios y el último sobre severidad de incendios.

b.2)	Propuestas complementarias (0-6 puntos)	4,5

Comentario: BUENA

Propuesta INDIVIDUALIZADA, una propuesta por cada lote al que licita.

Propuestas complementarias: se presentan cinco propuestas. Una primera con realización de fotografías panorámicas del monte, presentaciones digitales de las ordenaciones (participación pública), paneles y folletos informativos, visor web con productos cartográficos y anteproyectos y señalización de parcelas. En el desarrollo y justificación de las propuestas no se desarrolla con gran detalle las metodologías y tecnologías empleadas.



LICITADOR Nº	6 – ARANZADA GESTIÓN FORESTAL, S.L.P.			
B.2.1.	VALORACIÓN TÉCNICA Estudios y propuestas complementarias (0-30 puntos)	Calificación 12		
a) Redacción	de addendas o anteproyectos (0-18 puntos)	9		

Propuesta INDIVIDUALIZADA, una propuesta por cada lote.

Addendas (3): contenido desarrollado. Incluye inventario de infraestructuras con fichas descriptivas, actuaciones propuestas, cartografía (mapas), inversiones no concretadas en todos los apartados, no incluye planificación espacio temporal.

Propone redacción de informes dasocráticos en montes de superficie inferior a 75 ha en el ámbito del lote 6, sin concretar el número de montes.

b) Redacción de estudios específicos y otras propuestas complementarias (0-12 puntos)		3
b.1)	Estudios de vegetación forestal, fauna, flora y otros	0
	(0-6 puntos)	

Comentario: INSUFICIENTE

Propuesta INDIVIDUALIZADA, una propuesta por cada lote.

Estudios (2): define brevemente el contenido y alcance de los mismos, así como los contenidos entregables de cada uno de los estudios (aves y vegetación). Escaso número de estudios.

b.2)	Propuestas complementarias (0-6 puntos)	3

Comentario: MEDIA

Propuesta INDIVIDUALIZADA, una propuesta por cada lote.

*Propuestas complementarias*: hace referencia a imágenes y vídeos a realizar sin gran concreción. Cantidad y calidad de propuesta sin gran desarrollo.



LICITADOR Nº	7 – AGESTA S. COOP.		
B.2.1.	VALORACIÓN TÉCNICA Estudios y propuestas complementarias ( puntos)	(0-30	Calificación 30
a) Redacción	de addendas o anteproyectos (0-18 puntos)		18

Comentario: EXCELENTE

Propuesta INDIVIDUALIZADA, una propuesta por cada lote.

Addendas (16): se incluyen un gran número de addendas con un excelente desarrollo y calidad del contenido. Incluye, según el caso, inventario de infraestructuras con fichas descriptivas, actuaciones propuestas, cartografía (mapas), inversiones concretadas en los apartados que conllevan actuaciones, hace referencia a la planificación espacio-temporal en los anteproyectos con inversiones previstas. Especifica también las tecnologías y metodologías empleadas en cada addenda. Incluye en cada addenda los resultados concretos esperados a presentar.

Propone redacción de 6 informes dasocráticos en montes de superficie inferior a 75 ha, del ámbito del lote 6 o del entorno más próximo.

b) Redacción de estudios específicos y otras propuestas complementarias (0-12 puntos)  b 1) Fetudios de vegetación forestal, fauna flora y otros		12	
b.1)		Estudios de vegetación forestal, fauna, flora y otros (0-6 puntos)	6

Comentario: EXCELENTE

Propuesta INDIVIDUALIZADA, una propuesta por cada lote.

Estudios (10): gran número de estudios a presentar. Describe muy bien el contenido y alcance de los mismos, así como la concreción de los contenidos entregables de cada uno de los estudios (hábitats de interés comunitario, aprovechamiento pascícola, modelos de combustible, estrés hídrico,.....).

b.2)	Propuestas complementarias (0-6 puntos)	6

Comentario: EXCELENTE

Propuesta INDIVIDUALIZADA, una propuesta por cada lote.

Propuestas complementarias: hace referencia a imágenes (fotografías aéreas y terrestres; panorámicas, 360° y vídeos (aéreos y terrestres) a realizar incluyendo montajes de diferentes infraestructuras o elementos de ordenación a los que se podrá acceder a través de una plataforma web. Se propone realizar también una base de datos espacial con el modelo de datos que se determine. Cantidad y calidad de propuestas muy buena.



# **ANEXO 7 LOTE 7**

# CUADRO DE VALORACIÓN OFERTA TÉCNICA (HASTA 30 PUNTOS)

verificación (CS) 20.0			B.2.1	Estudios y Propuestas Co	mplementa	rias (hasta 30 PUNTO	S)	
	Licitadores  a) 0-18  CALIFICACIÓN 0-18		b) 0-12				Total	
igo segu			a) 0-18		b.1) 0-6		b.2) 0-6	
del cód			0-18	CALIFICACIÓN	0-6	CALIFICACIÓN	0-6	0-30
introduciende No 1	INGENIERÍA DEL ENTORNO NATURAL, S.L.U.	EXCELENTE	18	EXCELENTE	6	EXCELENTE	6	30
aNº 2	SINERGIECO, S.L.	MEDIA	9	INSUFICIENTE	0	INSUFICIENTE	0	9
rificardocum No 3'-	QUIPONS INGENIERÍA DE PROTECCIÓN, S.L.	BUENA	13,5	MEDIA	3	INSUFICIENTE	0	16,5
 1 4	ARANZADA GESTIÓN FORESTAL, S.L.P.	MEDIA	9	INSUFICIENTE	0	MEDIA	3	12
<sup>5</sup> Nº 5	JOGOSA OBRAS Y SERVICIOS, S.L.U.	MEDIA	9	INSUFICIENTE	0	MEDIA	3	12

LICITADOR Nº	1 – INGENIERÍA DEL ENTORNO NATURAL, S.L.U.				
B.2.1.	VALORACIÓN TÉCNICA Estudios y propuestas complementarias (0-30 puntos)	Calificación 30			
a) Redacción	de addendas o anteproyectos (0-18 puntos)	18			

Comentario: EXCELENTE

Propuesta INDIVIDUALIZADA, una propuesta por cada lote.

Addendas (20): se incluyen un número muy elevado de addendas perfectamente estructuradas, con un excelente desarrollo y calidad del contenido. Incluye, según el caso, inventario de infraestructuras con fichas descriptivas, actuaciones propuestas, cartografía (mapas y planos), inversiones previstas en los apartados que conllevan actuaciones, incluye planificación espacio-temporal en los anteproyectos con inversiones previstas. Especifica también las tecnologías y metodologías empleadas en cada addenda/anteproyecto. Incluye en cada addenda los resultados concretos esperados a presentar, así como las posibles sinergias de las mejoras con otros licitadores.

Propone la redacción de 6 informes dasocráticos en montes de superficie inferior a 75 ha, del ámbito del lote 7 o del entorno más próximo. En este caso se incluyen los siguientes montes: M0153, M0154, M0158, M0545, M0546, M0562.

b) Redacción de estudios específicos y otras propuestas complementarias (0-12 puntos)		12
b.1)	Estudios de vegetación forestal, fauna, flora y otros	6
	(0-6 puntos)	

Comentario: EXCELENTE

Propuesta INDIVIDUALIZADA, una propuesta por cada lote.

Estudios (12): número elevado de estudios a presentar. Describe muy bien el contenido y alcance de los mismos, así como la concreción de los contenidos entregables de cada uno de los estudios (actualización foto fija Región de Murcia, adaptación de masas al cambio climático, cartografía de hábitats de interés comunitario, aprovechamiento pascícola, modelos de combustible, cartografía de estrés hídrico,.....).

b.2)	Propuestas complementarias (0-6 puntos)	6

Comentario: EXCELENTE

Propuesta INDIVIDUALIZADA, una propuesta por cada lote.

Propuestas complementarias: hace referencia detallada de metodología y tecnología a utilizar para la toma de imágenes (fotografías aéreas y terrestres; panorámicas, 360°) y vídeos (aéreos y terrestres, incluyendo vídeo desde cámara en coche similar al producto "Street View"), incluyendo montajes de diferentes infraestructuras o elementos de ordenación. Todo lo anterior se incluirá en el "Catálogo fotográfico y audiovisual de los recursos forestales de la Región de Murcia". Los montajes audiovisuales podrán incorporarse a la página web creada. Se oferta también el montaje de fotografías mediante técnicas de fotogrametría con imágenes de Dron (se aporta tecnología a emplear y software propuesto). Se propone la habilitación de un portal web para inclusión e intercambio de información (dominio ya creado), tanto de bases de datos como de información multimedia, etc. Cantidad y calidad de propuestas excelente.



LICITADOR Nº	2 – SINERGIECO, S.L.		
B.2.1. VALORACIÓN TÉCNICA Estudios y propuestas complementarias (0-30 puntos)		Calificación 9	
a) Redacción	de addendas o anteproyectos (0-18 puntos)	9	
Comentario: MED	IA		
Propuesta ÚNICA	, NO individualizada para cada lote		
Addendas (7): buen número de adendas, poco desarrollo del contenido. No incluye gran detalle de inventario de infraestructuras ni de fichas descriptivas, ni de actuaciones propuestas, cartografía detallada, inversiones estimadas y planificación espacio temporal.			
-	oco redacción de informes dasocráticos en montes	de superficie	

b) Redacción de estudios específicos y otras propuestas complementarias (0-12 puntos)			0
b.1)		Estudios de vegetación forestal, fauna, flora y otros	0
		(0-6 puntos)	

Comentario: INSUFICIENTE

inferior a 75 ha en el ámbito del lote.

Propuesta ÚNICA, NO individualizada para cada lote

Estudios (3): no define con precisión el contenido y alcance de los mismos.

b.2)	Propuestas complementarias (0-6 puntos)	0
Comentario: INCL	IEICIENTE	

Comentario: INSUFICIENTE

Propuesta ÚNICA, NO individualizada para cada lote

Propuestas complementarias: cantidad y calidad deficiente.



LICITADOR Nº	B – QUIPONS INGENIERÍA DE PROTECCIÓN, S.L.					
B.2.1.	VALORACIÓN TÉCNICA Estudios y propuestas complementarias (0-30 puntos)	Calificación 16,5				
a) Redacción  Comentario: BUE	13,5					

Propuesta ÚNICA, con aspectos individualizados en algún apartado para algún lote (Uso Público).

Addendas (6): contenido desarrollado. Incluye inventario de infraestructuras con fichas descriptivas, actuaciones propuestas, cartografía (planos), inversiones (presupuesto estimado), propone planificación espacio temporal. Addenda de Uso Público se redacta para el lote 7.

Propone redacción de 2 informes dasocráticos en montes de superficie inferior a 75 ha en el ámbito del lote 7.

b) Redacción de estudios específicos y otras propuestas complementarias (0-12 puntos)			3
b.1)	•	Estudios de vegetación forestal, fauna, flora y otros	3
		(0-6 puntos)	

Comentario: MEDIA

Propuesta ÚNICA no individualizada para cada lote.

Estudios (7): define el contenido y alcance de los mismos (aceptable), así como los contenidos entregables de cada uno de los estudios.

b.2)	Propuestas complementarias (0-6 puntos)	0

Comentario: INSUFICIENTE

Propuesta ÚNICA, NO individualizada para cada lote

Propuestas complementarias: cantidad y calidad de insuficiente.



LICITADOR Nº	4 – ARANZADA GESTIÓN FORESTAL, S.L.P.					
B.2.1. VALORACIÓN TÉCNICA Estudios y propuestas complementarias (0-30 puntos)		Calificación 12				
a) Redacción	de addendas o anteproyectos (0-18 puntos)	9				

Propuesta INDIVIDUALIZADA, una propuesta por cada lote.

Addendas (3): contenido desarrollado. Incluye inventario de infraestructuras con fichas descriptivas, actuaciones propuestas, cartografía (mapas), inversiones no concretadas en todos los apartados, no incluye planificación espacio temporal.

Propone redacción de informes dasocráticos en montes de superficie inferior a 75 ha en el ámbito del lote 2, sin concretar el número de montes.

b) Redacción de estudios específicos y otras propuestas complementarias (0-12 puntos)		
b.1)	Estudios de vegetación forestal, fauna, flora y otros	3
	(0-6 puntos)	

Comentario: MEDIA

Propuesta INDIVIDUALIZADA, una propuesta por cada lote.

Estudios (2): define brevemente el contenido y alcance de los mismos, así como los contenidos entregables de cada uno de los estudios (aves y vegetación).

b.2)	Propuestas complementarias (0-6 puntos)	0

Comentario: INSUFICIENTE

Propuesta INDIVIDUALIZADA, una propuesta por cada lote.

*Propuestas complementarias*: hace referencia a imágenes y vídeos a realizar sin gran concreción. Cantidad y calidad de propuesta insuficiente.



LICITADOR Nº	5 – JOGOSA OBRAS Y SERVICIOS, S.L.U.					
B.2.1.	VALORACIÓN TÉCNICA Estudios y propuestas complementarias (0-30 puntos)	Calificación 12				
a) Redacción	9					

Propuesta ÚNICA, NO individualizada para cada lote al que licita.

Addendas (3): contenido bien desarrollado, pero escaso número de addendas. Incluye inventario de infraestructuras de uso público con información descriptiva, actuaciones propuestas, cartografía (planos), inversiones (presupuesto estimado), no se observa planificación espacio-temporal.

Propone redacción de *informes dasocráticos* en montes de superficie inferior a 75 ha sin especificar la cantidad.

_ ′	on de estudios específicos y otras propuestas tentarias (0-12 puntos)	3			
b.1)	Estudios de vegetación forestal, fauna, flora y otros (0-6 puntos)				

Comentario: INSUFICIENTE

Propuesta ÚNICA NO individualizada para cada lote al que licita.

Estudios (1): define el contenido y alcance de un único estudio (de vegetación), el trabajo se traduce en un "informe didáctico".

b.2)	Propuestas complementarias (0-6 puntos)	3

Comentario: MEDIA

Propuesta ÚNICA, NO individualizada para cada lote al que licita.

*Propuestas complementarias*: se presentan tres propuestas pero sin gran desarrollo y justificación escasa.



# **ANEXO 8 LOTE 8**

# Esta es una copia auténtica imprimible de un doco

# CUADRO DE VALORACIÓN OFERTA TÉCNICA (HASTA 30 PUNTOS)

≌.	) 2								
e la Ley 39/20	Licitadores  Licitadores		B.2.1Estudios y Propuestas Complementarias (hasta 30 PUNTOS)						
7.3.c) d			10.40			b) 0-1	2		Total
ırtículo ,	nbəs ob	infigs of		a) 0-18 b.1) 0-6		b.2) 0-6			
. según c	del códi		CALIFICACIÓN	0-18	CALIFICACIÓN	0-6	CALIFICACIÓN	0-6	0-30
Murcia		SINERGIECO, S.L.	MEDIA	9	INSUFICIENTE	0	INSUFICIENTE	0	9
Autónoma	ਜ਼ੂ ਤ੍ਰੀ∘ 2 ਵੇ	QUIPONS INGENIERÍA DE PROTECCIÓN, S.L.	BUENA	9	MEDIA	3	INSUFICIENTE	0	16,5
nunidad	≣Nº 3	H-CERO INGENIERÍA Y OBRAS.	INSUFICIENTE	0	INSUFICIENTE	0	MEDIA	3	3
rdo por la Con	amon 3 3 3 3 3 3 3 3 3 3	INGENIERÍA RURAL Y MEDIO AMBIENTE, S.L.	INSUFICIENTE	0	INSUFICIENTE	0	BUENA	4,5	4,5
archive	<sub>a</sub> Nº 5	VIELCA, MEDIO AMBIENTE, S.L.	MEDIA	9	MEDIA	3	BUENA	4,5	16,5
S	aNº 6	ARANZADA GESTIÓN FORESTAL, S.L.P.	MEDIA	9	INSUFICIENTE	0	MEDIA	3	12
admin	ÿNº 7	ZUMAIN INGENIEROS, S.L.	MEDIA	9	INSUFICIENTE	0	BUENA	4,5	13,5
ectrónico	<sup>ਛਾ</sup> 8	AGESTA S. COOP.	EXCELENTE	18	EXCELENTE	6	EXCELENTE	6	30
mento el	ฐี้\2 9	JOGOSA OBRAS Y SERVICIOS, S.L.U.	MEDIA	9	INSUFICIENTE	0	MEDIA	3	12



LICITADOR Nº	1 – SINERGIECO, S.L.	
B.2.1.	VALORACIÓN TÉCNICA	Calificación
	Estudios y propuestas complementarias (0-30	9
	puntos)	
a) Redacción	de addendas o anteproyectos (0-18 puntos)	9
Comentario: MED	IA	
Propuesta ÚNICA,	, NO individualizada para cada lote	
Addendas (7): bue	n número de adendas, poco desarrollo del contenido. No	incluye gran
detalle de inventa	rio de infraestructuras ni de fichas descriptivas, ni de	e actuaciones
propuestas, cartos	grafía detallada, inversiones estimadas y planifica-	ción espacio
temporal.		

No	propone	tampoco	redaccion	ae	informes	aasocraticos	en	montes	ae	superficie
infe	erior a 75	ha en el ár	mbito del lo	te.						

<b>b</b> )	Redacción de estudios específicos y otras propuestas complementarias (0-12 puntos)	0
b.1)	Estudios de vegetación forestal, fauna, flora y otros	0
	(0-6 puntos)	

Comentario: INSUFICIENTE

Propuesta ÚNICA, NO individualizada para cada lote

Estudios (3): no define con precisión el contenido y alcance de los mismos.

b.2)	Propuestas complementarias (0-6 puntos)	0
	TOT CATE A TOTAL	

Comentario: INSUFICIENTE

Propuesta ÚNICA, NO individualizada para cada lote

Propuestas complementarias: cantidad y calidad deficiente.



LICITADOR Nº	2 – QUIPONS INGENIERÍA DE PROTECCIÓN, S.L.	
B.2.1.	VALORACIÓN TÉCNICA	Calificación
	Estudios y propuestas complementarias (0-30	16,5
	puntos)	
a) Redacción	de addendas o anteproyectos (0-18 puntos)	13,5
Comentario: BUE	NA	
Propuesta ÚNICA	, con aspectos individualizados en algún apartado pa	ra algún lote
(Uso Público).		
Addendas (6): con	tenido desarrollado. Incluye inventario de infraestructua	ras con fichas
descriptivas, actua	aciones propuestas, cartografía (planos), inversiones	(presupuesto
estimado), propone	e planificación espacio temporal.	

en el ámbi	en el ámbito del lote 8.					
· ·	dacción de estudios específicos y otras propuestas nplementarias (0-12 puntos)	3				
b.1)	Estudios de vegetación forestal, fauna, flora y otros (0-6 puntos)	3				

Propone redacción de 2 informes dasocráticos en montes de superficie inferior a 75 ha

Comentario: MEDIA

Propuesta ÚNICA no individualizada para cada lote.

Estudios (7): define el contenido y alcance de los mismos (aceptable), así como los contenidos entregables de cada uno de los estudios.

b.2)	Propuestas complementarias (0-6 puntos)	0

Comentario: INSUFICIENTE

Propuesta ÚNICA, NO individualizada para cada lote

Propuestas complementarias: cantidad y calidad de insuficiente.



LICITADOR Nº	3 – H-CERO INGENIERÍA Y OBRAS.	
B.2.1.	VALORACIÓN TÉCNICA	Calificación
	Estudios y propuestas complementarias (0-30 puntos)	3
	<del>*</del>	
a) Redacción	de addendas o anteproyectos (0-18 puntos)	0

Propuesta ÚNICA, con una hoja por lote de compromisos de mejoras técnicas ofertadas. *Addendas* (2): contenido bien desarrollado, pero escaso número de addendas. Incluye inventario de infraestructuras con información descriptiva, actuaciones propuestas, cartografía (planos), inversiones (presupuesto estimado), propone planificación espacio

temporal.

Propone redacción de *informes dasocráticos* en montes de superficie inferior a 75 ha en el ámbito del lote 8, sin especificar los montes a incluir.

<b>b</b> )	de estudios específicos y otras propuestas ntarias (0-12 puntos)	3
b.1)	Estudios de vegetación forestal, fauna, flora y otros (0-6 puntos)	0

Comentario: INSUFICIENTE

Propuesta ÚNICA con una hoja por lote de compromisos de mejoras técnicas ofertadas. *Estudios* (1): define el contenido y alcance de los mismos (aceptable), así como los contenidos entregables de cada uno de los estudios, pero se limita a un único estudio.

b.2)	Propuestas complementarias (0-6 puntos)	3

Comentario: MEDIA

Propuesta ÚNICA con una hoja por lote de compromisos de mejoras técnicas ofertadas. *Propuestas complementarias*: oferta reportaje fotográfico asociado a ubicación de imágenes, así como reportaje de vídeo. Cantidad y calidad con somero desarrollo.



LICITADOR Nº	– INGENIERÍA RURAL Y MEDIO AMBIENTE, S.L.		
B.2.1.	VALORACIÓN TÉCNICA Estudios y propuestas complementarias (0-30 puntos)	Calificación 4,5	
a) Redacción	de addendas o anteproyectos (0-18 puntos)	0	
-	FICIENTE DUALIZADA, una propuesta por cada lote.		

Addendas (4): contenido desarrollado; propone una addenda (hidrotecnias) para uno de los planes; otra addenda de infraestructuras viarias para cuatro de los planes; otra addenda de selvicultura preventiva para tres de los planes y finalmente otra addenda (mantenimiento repoblaciones) para uno de los planes. Incluye inventario de infraestructuras con fichas descriptivas, actuaciones propuestas, cartografía (mapas), inversiones concretadas en todos los apartados, incluye planificación espacio temporal. Propone la redacción de 1 informe dasocrático en montes de superficie inferior a 75 ha, del ámbito del lote 8 o del entorno más próximo. En este caso se incluye el siguiente monte: M0116.

b) Redacción de estudios específicos y otras propuestas complementarias (0-12 puntos)		4,5
b.1)	Estudios de vegetación forestal, fauna, flora y otros	0
	(0-6 puntos)	

Comentario: INSUFICIENTE

Propuesta INDIVIDUALIZADA, una propuesta por cada lote.

Estudios (4): define el contenido y objetivos de los mismos; se concreta en tres estudios relacionados con la flora, en siete de los planes y otro estudio de identificación de tendidos eléctricos en uno de los planes. Se considera una cantidad reducida.

L			
	b.2)	Propuestas complementarias (0-6 puntos)	4,5

Comentario: BUENA

Propuesta INDIVIDUALIZADA, una propuesta por cada lote.

Propuestas complementarias: se propone la entrega de un DVD multimedia con fotografías y vídeos aéreos, así como la creación de una página web para inclusión de la información relacionada con los planes de gestión del lote.



LICITADOR Nº	5 – VIELCA, MEDIO AMBIENTE, S.L.		
	VALORACIÓN TÉCNICA Estudios y propuestas complementarias (0-30 puntos)	Calificación 16,5	
a) Redacción	de addendas o anteproyectos (0-18 puntos)	9	

Propuesta INDIVIDUALIZADA, una propuesta por cada lote.

Addendas (7): contenido desarrollado de forma aceptable. Abarca Restauración forestal, selvicultura e infraestructuras frente a incendios forestales, vías forestales, consolidación de laderas, regeneración de hábitats, lucha contra plagas y adecuación de infraestructuras ganaderas del monte. Incluye en la estructura de los documentos a presentar información descriptiva e inventario de las infraestructuras, actuaciones propuestas, cartografía (planos), inversiones (presupuesto estimado) y planificación temporal de las mismas.

Propone redacción de *informes dasocráticos* en montes de superficie inferior a 75 ha en el ámbito del lote 5, sin especificar la cantidad. En caso de requerirse se incluye contenido a presentar.

<b>b</b> )		de estudios específicos y orias (0-12 puntos)	otras propuestas	7,5
b.1)	E	studios de vegetación forestal, fau	ına, flora y otros	3
	(	0-6 puntos)		

Comentario: MEDIA

Propuesta INDIVIDUALIZADA, una propuesta por cada lote.

Estudios (4): define el contenido de los estudios, uno de ellos de flora y fauna, otro de cuantificación y valoración de fijación de CO2, otro de simulación de incendios y el último sobre severidad de incendios.

b.2)	Propuestas complementarias (0-6 puntos)	4,5

Comentario: BUENA

Propuesta INDIVIDUALIZADA, una propuesta por cada lote al que licita.

Propuestas complementarias: se presentan cinco propuestas. Una primera con realización de fotografías panorámicas del monte, presentaciones digitales de las ordenaciones (participación pública), paneles y folletos informativos, visor web con productos cartográficos y anteproyectos y señalización de parcelas. En el desarrollo y justificación de las propuestas no se desarrolla con gran detalle las metodologías y tecnologías empleadas.



LICITADOR Nº	6 – ARANZADA GESTIÓN FORESTAL, S.L.P.	
B.2.1.	VALORACIÓN TÉCNICA Estudios y propuestas complementarias (0-30 puntos)	Calificación 12
a) Redacción	de addendas o anteproyectos (0-18 puntos)	9

Propuesta INDIVIDUALIZADA, una propuesta por cada lote.

Addendas (3): contenido desarrollado. Incluye inventario de infraestructuras con fichas descriptivas, actuaciones propuestas, cartografía (mapas), inversiones no concretadas en todos los apartados, no incluye planificación espacio temporal.

Propone redacción de informes dasocráticos en montes de superficie inferior a 75 ha en el ámbito del lote 2, sin concretar el número de montes.

b) Redacción de estudios específicos y otras propuestas complementarias (0-12 puntos)		3
b.1)	Estudios de vegetación forestal, fauna, flora y otros (0-6 puntos)	0

Comentario: INSUFICIENTE

Propuesta INDIVIDUALIZADA, una propuesta por cada lote.

Estudios (2): define brevemente el contenido y alcance de los mismos, así como los contenidos entregables de cada uno de los estudios (aves y vegetación). Escaso número de estudios.

b.2)	Propuestas complementarias (0-6 puntos)	3

Comentario: MEDIA

Propuesta INDIVIDUALIZADA, una propuesta por cada lote.

*Propuestas complementarias*: hace referencia a imágenes y vídeos a realizar sin gran concreción. Cantidad y calidad de propuesta sin gran desarrollo.



2	ĭ
-	edu
ΙΞ	se
l≔	0
=	ódio
l,s	ě
<u>_</u>	=
8	-8
e`	_
. <u>5</u>	2
l₽	.=
<u> </u>	ĭ
-ĕ	ĕ
=	₩
15	-=
lڃ	Š
١ <del>Ĕ</del>	₽
₹	ы
ᇛ	Ε
<u>.</u> ĕ	₽
15	윤
ΙĒ	₩
ತಿ	.≅
-	verifi
_	Š
요	Š
0	
ᇛ	Ξ
.≧	8
5	<u>e</u>
=	ĕ
2	Š
lė	Š
ᇤ	₽
ŀ≅	Ξ
ŀ≣	Ë
ᄩ	Ë
=	õ
8	÷
l:≣	43
ľΞ	uient
<u> </u>	<u>e</u> .
-e	8
요	2.
1 🗟	o a la sia
ΙÉ	0
∃	유
유	Ē
<del>-</del>	ij
I 🚍	ت
۱ <del>ಀ</del>	ä
<u>=</u>	무
ŀ≘	Ħ
Į.Ė	22
直	≓
.≣	5
18	ũ
ŀĔ	9
ļ.	9
ΙĦ	ē
1 🖺	ĭ
pia aut	id puede ser contrastada ac
	=

LICITADOR Nº	7 – ZUMAIN INGENIEROS, S.L.	
B.2.1.	VALORACIÓN TÉCNICA Estudios y propuestas complementarias (0-30 puntos)	Calificación 13,5
a) Redacción	de addendas o anteproyectos (0-18 puntos)	9

Propuesta INDIVIDUALIZADA, una propuesta por cada lote.

Addendas (3): contenido desarrollado. Las addendas son relativas a hidrotecnias, red viaria y red infraestructuras frente a incendios forestales. Incluye inventario de infraestructuras con fichas descriptivas, actuaciones propuestas, cartografía (mapas), inversiones y planificación espacio temporal a definir.

Propone redacción de informes dasocráticos en montes de superficie inferior a 75 ha en el ámbito del lote 8, sin concretar el número de montes (propone un máximo de 300 ha).

<b>b</b> )	Redacción de estudios específicos y otras propuestas complementarias (0-12 puntos)		4,5
b.1)	_	Estudios de vegetación forestal, fauna, flora y otros	0
		(0-6 puntos)	

Comentario: INSUFICIENTE

Propuesta INDIVIDUALIZADA, una propuesta por cada lote.

Estudios (2): define brevemente el contenido y alcance de los mismos, así como los contenidos entregables de cada uno de los estudios (aves y vegetación).

b.2)	Propuestas complementarias (0-6 puntos)	4,5

Comentario: BUENA

Propuesta INDIVIDUALIZADA, una propuesta por cada lote.

Propuestas complementarias: hace referencia a imágenes y vídeos a realizar mediante vuelos, así como obtención de productos ortofotográficos (ortofotografías de alta resolución, mdt, etc), especificando la tecnología a emplear. Se propone también la creación de un visor web, describiendo los objetivos, materiales y metodología a aplicar, así como los productos entregables.



		100
		Esta os una sonia autóntica imprimiblo do un documento electrónico administrativo arel
		alactránica
		n documents
0		inible de
Z, IGNACI		ntica impr
irmante: ROJO NUNEZ, IGNACIO		conia antó
Firmante:		cta oc una
_	_	14

LICITADOR Nº	8 – AGESTA S. COOP.	
B.2.1.	VALORACIÓN TÉCNICA Estudios y propuestas complementarias (0-30 puntos)	Calificación 30
a) Redacción	de addendas o anteproyectos (0-18 puntos)	18

Comentario: EXCELENTE

Propuesta INDIVIDUALIZADA, una propuesta por cada lote.

Addendas (16): se incluyen un gran número de addendas con un excelente desarrollo y calidad del contenido. Incluye, según el caso, inventario de infraestructuras con fichas descriptivas, actuaciones propuestas, cartografía (mapas), inversiones concretadas en los apartados que conllevan actuaciones, hace referencia a la planificación espacio-temporal en los anteproyectos con inversiones previstas. Especifica también las tecnologías y metodologías empleadas en cada addenda. Incluye en cada addenda los resultados concretos esperados a presentar.

Propone redacción de 6 informes dasocráticos en montes de superficie inferior a 75 ha, del ámbito del lote 8 o del entorno más próximo.

<b>b</b> )	de estudios específicos y otras propuestas ntarias (0-12 puntos)	12
b.1)	Estudios de vegetación forestal, fauna, flora y otros (0-6 puntos)	6

Comentario: EXCELENTE

Propuesta INDIVIDUALIZADA, una propuesta por cada lote.

Estudios (10): gran número de estudios a presentar. Describe muy bien el contenido y alcance de los mismos, así como la concreción de los contenidos entregables de cada uno de los estudios (hábitats de interés comunitario, aprovechamiento pascícola, modelos de combustible, estrés hídrico,....).

b.2)	Propuestas complementarias (0-6 puntos)	6

Comentario: EXCELENTE

Propuesta INDIVIDUALIZADA, una propuesta por cada lote.

Propuestas complementarias: hace referencia a imágenes (fotografías aéreas y terrestres; panorámicas, 360° y vídeos (aéreos y terrestres) a realizar incluyendo montajes de diferentes infraestructuras o elementos de ordenación a los que se podrá acceder a través de una plataforma web. Se propone realizar también una base de datos espacial con el modelo de datos que se determine. Cantidad y calidad de propuestas muy buena.



	– JOGOSA OBRAS Y SERVICIOS, S.L.U.				
B.2.1.	VALORACIÓN TÉCNICA Estudios y propuestas complementarias (0-30 puntos)	Calificación 12			
a) Redacción	de addendas o anteproyectos (0-18 puntos)	9			

Propuesta ÚNICA, NO individualizada para cada lote al que licita.

Addendas (3): contenido bien desarrollado, pero escaso número de addendas. Incluye inventario de infraestructuras de uso público con información descriptiva, actuaciones propuestas, cartografía (planos), inversiones (presupuesto estimado), no se observa planificación espacio-temporal.

Propone redacción de *informes dasocráticos* en montes de superficie inferior a 75 ha sin especificar la cantidad.

<b>b</b> )	Redacción d complementa		•	y	otras	propuestas	3
b.1)	Es	tudios de vege	etación foresta	1, fa	una, flo	ra y otros	0
	(0-	-6 puntos)					

Comentario: INSUFICIENTE

Propuesta ÚNICA NO individualizada para cada lote al que licita.

Estudios (1): define el contenido y alcance de un único estudio (de vegetación), el trabajo se traduce en un "informe didáctico".

b.2)	Propuestas complementarias (0-6 puntos)	3

Comentario: MEDIA

Propuesta ÚNICA, NO individualizada para cada lote al que licita.

*Propuestas complementarias*: se presentan tres propuestas pero sin gran desarrollo y justificación escasa.



Esta es una copia auténitra imprimible de un documento electránico administrativo archivado por la Comunidad Autónoma de Murcia, según artículo 27.3.C) de la Ley 39/2015. Su autenitidad puede ser contrastada accediendo a la siguiente dirección. https://sede.carm.es/verificardocumentos e introduciendo del cádigo seguro de verificación (CSV) 261/27h-aa03-5a36-298666563249

05/12/2017 10:57:36

NUNEZ, IGNACIO

# **ANEXO 9 LOTE 9**

FIRMANTE: KUJU NUNEZ, IBNACIU

# CUADRO DE VALORACIÓN OFERTA TÉCNICA (HASTA 30 PUNTOS)

5.	) 26								
le la Ley 39/20	rificación (CS)		B.2.1Estudios y Propuestas Complementarias (hasta 30 PUNTOS)						
27.3.c) d	iro de ve	Licitadores	b) 0-12			Total			
artículo	del Cédigo segur		a) 0-18		b.1) 0-6		b.2) 0-6		
, según			CALIFICACIÓN	0-18	CALIFICACIÓN	0-6	CALIFICACIÓN	0-6	0-30
	pp. 1 Nº 1	INGENIERÍA DEL ENTORNO NATURAL, S.L.U.	EXCELENTE	18	EXCELENTE	6	EXCELENTE	6	30
Autóno	aNº 2	H-CERO INGENIERÍA Y OBRAS.	INSUFICIENTE	0	INSUFICIENTE	0	MEDIA	3	0
a Comunidad	யற்றி 3 மற்றி 3 மற்றி 4	INGENIERÍA RURAL Y MEDIO AMBIENTE, S.L.	MEDIA	9	INSUFICIENTE	0	MEDIA	3	12
do por l	», <b>⊶</b> 4	VIELCA, MEDIO AMBIENTE, S.L.	MEDIA	9	MEDIA	3	BUENA	4,5	16,5
ırchivo	<u>=</u> Nº 5	ZUMAIN INGENIEROS, S.L.	MEDIA	9	INSUFICIENTE	0	BUENA	4,5	13,5
strativo		AGESTA S. COOP.	EXCELENTE	18	EXCELENTE	6	EXCELENTE	6	30



LICITADOR Nº	I – INGENIERÍA DEL ENTORNO NATURAL, S.L.U.				
	VALORACIÓN TÉCNICA Estudios y propuestas complementarias (0-30 puntos)	Calificación 30			
a) Redacción	de addendas o anteproyectos (0-18 puntos)	18			

Comentario: EXCELENTE

Propuesta INDIVIDUALIZADA, una propuesta por cada lote.

Addendas (20): se incluyen un número muy elevado de addendas perfectamente estructuradas, con un excelente desarrollo y calidad del contenido. Incluye, según el caso, inventario de infraestructuras con fichas descriptivas, actuaciones propuestas, cartografía (mapas y planos), inversiones previstas en los apartados que conllevan actuaciones, incluye planificación espacio-temporal en los anteproyectos con inversiones previstas. Especifica también las tecnologías y metodologías empleadas en cada addenda/anteproyecto. Incluye en cada addenda los resultados concretos esperados a presentar, así como las posibles sinergias de las mejoras con otros licitadores.

Propone la redacción de 6 informes dasocráticos en montes de superficie inferior a 75 ha, del ámbito del lote 9 o del entorno más próximo. En este caso se incluyen los siguientes montes: M0116, M0208, M0595, M0596, M0654, M9986.

<b>b</b> )	Redacción de estudios específicos y otras propuestas complementarias (0-12 puntos)		
b.1)		Estudios de vegetación forestal, fauna, flora y otros	6
		(0-6 puntos)	

Comentario: EXCELENTE

Propuesta INDIVIDUALIZADA, una propuesta por cada lote.

Estudios (12): número elevado de estudios a presentar. Describe muy bien el contenido y alcance de los mismos, así como la concreción de los contenidos entregables de cada uno de los estudios (actualización foto fija Región de Murcia, adaptación de masas al cambio climático, cartografía de hábitats de interés comunitario, aprovechamiento pascícola, modelos de combustible, cartografía de estrés hídrico,.....).

b.2)	Propuestas complementarias (0-6 puntos)	6

Comentario: EXCELENTE

Propuesta INDIVIDUALIZADA, una propuesta por cada lote.

Propuestas complementarias: hace referencia detallada de metodología y tecnología a utilizar para la toma de imágenes (fotografías aéreas y terrestres; panorámicas, 360°) y vídeos (aéreos y terrestres, incluyendo vídeo desde cámara en coche similar al producto "Street View"), incluyendo montajes de diferentes infraestructuras o elementos de ordenación. Todo lo anterior se incluirá en el "Catálogo fotográfico y audiovisual de los recursos forestales de la Región de Murcia". Los montajes audiovisuales podrán incorporarse a la página web creada. Se oferta también el montaje de fotografías mediante técnicas de fotogrametría con imágenes de Dron (se aporta tecnología a emplear y software propuesto). Se propone la habilitación de un portal web para inclusión e intercambio de información (dominio ya creado), tanto de bases de datos como de información multimedia, etc. Cantidad y calidad de propuestas excelente.



LICITADOR Nº	2 – H-CERO INGENIERÍA Y OBRAS.	
B.2.1.	ALORACIÓN TÉCNICA Studios y propuestas complementarias (0-30 untos) Calificación 3	
a) Redacción de addendas o anteproyectos (0-18 puntos) 0		0

Comentario: INSUFICIENTE

Propuesta ÚNICA, con una hoja por lote de compromisos de mejoras técnicas ofertadas. *Addendas* (2): contenido bien desarrollado, pero escaso número de addendas. Incluye inventario de infraestructuras con información descriptiva, actuaciones propuestas, cartografía (planos), inversiones (presupuesto estimado), propone planificación espacio temporal.

Propone redacción de *informes dasocráticos* en montes de superficie inferior a 75 ha en el ámbito del lote 9, sin especificar los montes a incluir.

<b>b</b> )	de estudios específicos y otras propuestas ntarias (0-12 puntos)	3
b.1)	Estudios de vegetación forestal, fauna, flora y otros (0-6 puntos)	0

Comentario: INSUFICIENTE

Propuesta ÚNICA con una hoja por lote de compromisos de mejoras técnicas ofertadas. *Estudios* (1): define el contenido y alcance de los mismos (aceptable), así como los contenidos entregables de cada uno de los estudios, pero se limita a un único estudio.

b.2)	Propuestas complementarias (0-6 puntos)	3

Comentario: MEDIA

Propuesta ÚNICA con una hoja por lote de compromisos de mejoras técnicas ofertadas. *Propuestas complementarias*: oferta reportaje fotográfico asociado a ubicación de imágenes, así como reportaje de vídeo. Cantidad y calidad con somero desarrollo.



, IGNA	ı
l. :	
NÜNEZ	I
R0 J0	I
irmante	
_	L

LICITADOR Nº	3 – INGENIERÍA RURAL Y MEDIO AMBIENTE, S.L.			
B.2.1.	VALORACIÓN TÉCNICA Estudios y propuestas complementarias (0-30 4,5 ountos)			
a) Redacción	Redacción de addendas o anteproyectos (0-18 puntos)			

Comentario: INSUFICIENTE

Propuesta INDIVIDUALIZADA, una propuesta por cada lote.

Addendas (4): contenido desarrollado; propone una addenda (hidrotecnias) para uno de los planes; otra addenda de infraestructuras viarias para dos de los planes; otra addenda de repoblación forestal para dos de los planes y finalmente otra addenda (mantenimiento repoblaciones) para dos de los planes. Incluye inventario de infraestructuras con fichas descriptivas, actuaciones propuestas, cartografía (mapas), inversiones concretadas en todos los apartados, incluye planificación espacio temporal.

Propone la redacción de 3 informes dasocráticos en montes de superficie inferior a 75 ha, del ámbito del lote 9 o del entorno más próximo. En este caso se incluyen los siguientes montes: M0114, M0119, M0116.

<b>b</b> )	de estudios específicos y otras propuestas atarias (0-12 puntos)	4,5
b.1)	Estudios de vegetación forestal, fauna, flora y otros	0
	(0-6 puntos)	

Comentario: INSUFICIENTE

Propuesta INDIVIDUALIZADA, una propuesta por cada lote.

*Estudios* (6): define el contenido y objetivos de los mismos; se concreta en cinco estudios relacionados con la flora, en seis de los planes y otro estudio de identificación de tendidos eléctricos en uno de los planes. Se considera una cantidad reducida.

:		
(b.2)	Propuestas complementarias (0-6 puntos)	4,5
	1 1	

Comentario: BUENA

Propuesta INDIVIDUALIZADA, una propuesta por cada lote.

Propuestas complementarias: se propone la entrega de un DVD multimedia con fotografías y vídeos aéreos, así como la creación de una página web para inclusión de la información relacionada con los planes de gestión del lote.



	3-5
	일
	ĕ
	2,17
١.	5
2	7
2	S
39	Œ
÷	:5
⊒	≝
ə	/eri
3	ė
2	2
2	B
[⊒	98
등	÷
녈	ġ,
S.	de.
.e`	용
i.	.e
5	픋
盲	Ē
I≣	·=
ě	Se
Ā	Ĕ
జ	Ĕ
[≅	<u>=</u>
≧	=
೨	≝
믄	Ver
요	es/
旨	Ë
Ŀ≧	₹.
딭	æ
9	\S
₩	DS:
₫	≢
ŀ≣	ű
盲	. <u>Ē</u>
8	<u>=</u>
ĺ.	ē
듛	.e
<u> </u>	. <u>B</u>
월	2
l e	=
🗟	뒅
2	di:
0	ë
<u>e</u>	0
를	ם
ŀ≣	E
ļ.≣	Ē
.≘	<u>ت</u>
έij	e Se
ΙĒ	ē
l.≣	3
copia	둳
ΙĒ	ij

LICITADOR Nº	4 – VIELCA, MEDIO AMBIENTE, S.L.	
B.2.1.	VALORACIÓN TÉCNICA Estudios y propuestas complementarias (0-30 puntos)	Calificación 16,5
a) Redacción de addendas o anteproyectos (0-18 puntos)		9

Propuesta INDIVIDUALIZADA, una propuesta por cada lote.

Addendas (7): contenido desarrollado de forma aceptable. Abarca Restauración forestal, selvicultura e infraestructuras frente a incendios forestales, vías forestales, consolidación de laderas, regeneración de hábitats, lucha contra plagas y adecuación de infraestructuras ganaderas del monte. Incluye en la estructura de los documentos a presentar información descriptiva e inventario de las infraestructuras, actuaciones propuestas, cartografía (planos), inversiones (presupuesto estimado) y planificación temporal de las mismas.

Propone redacción de informes dasocráticos en montes de superficie inferior a 75 ha en el ámbito del lote 5, sin especificar la cantidad. En caso de requerirse se incluye contenido a presentar.

<b>b</b> )		de estudios específicos y orias (0-12 puntos)	otras propuestas	7,5
b.1)	E	studios de vegetación forestal, fau	ına, flora y otros	3
	(	0-6 puntos)		

Comentario: MEDIA

Propuesta INDIVIDUALIZADA, una propuesta por cada lote.

Estudios (4): define el contenido de los estudios, uno de ellos de flora y fauna, otro de cuantificación y valoración de fijación de CO2, otro de simulación de incendios y el último sobre severidad de incendios.

b.2)	Propuestas complementarias (0-6 puntos)	4,5

Comentario: BUENA

Propuesta INDIVIDUALIZADA, una propuesta por cada lote al que licita.

Propuestas complementarias: se presentan cinco propuestas. Una primera con realización de fotografías panorámicas del monte, presentaciones digitales de las ordenaciones (participación pública), paneles y folletos informativos, visor web con productos cartográficos y anteproyectos y señalización de parcelas. En el desarrollo y justificación de las propuestas no se desarrolla con gran detalle las metodologías y tecnologías empleadas.



	36-,
	3-50
	8
	<del>1</del>
	152
12	) 26
9/20	(S)
3	ión
la Le	įį
qe	veri
3.c)	g
27	lu o
3	seg
Ē	dig
gún	ě
se ,	de
這	힐
¥	ģ
ě	ļ
<b>E</b>	. <u>=</u>
ŧ	ot (
큠	ille
ini.	ᅙ
Ē	Ē
⊒	erif
应	es/v
율	Ë
<u>÷</u>	e.ca
6	sed
Ě	//:sc
ist	₤
퉅	ij
9	Je CC
įμį	e di:
효	ient
9 0	sigu
ent	른
1	용
퉏	die
je n	923
e (	를
Ē	asta
뺼	al Li
2	er cc
téni	e s
8	bne
ig o	Ē
Ē	ij

LICITADOR Nº	5 – ZUMAIN INGENIEROS, S.L.	
B.2.1.	VALORACIÓN TÉCNICA Estudios y propuestas complementarias (0-30 puntos)	Calificación 13,5
a) Redacción	de addendas o anteproyectos (0-18 puntos)	9

Propuesta INDIVIDUALIZADA, una propuesta por cada lote.

Addendas (3): contenido desarrollado. Las addendas son relativas a hidrotecnias, red viaria y red infraestructuras frente a incendios forestales. Incluye inventario de infraestructuras con fichas descriptivas, actuaciones propuestas, cartografía (mapas), inversiones y planificación espacio temporal a definir.

Propone redacción de informes dasocráticos en montes de superficie inferior a 75 ha en el ámbito del lote 9, sin concretar el número de montes (propone un máximo de 300 ha).

b) Redacción de estudios específicos y otras propuestas complementarias (0-12 puntos)		4,5	
b.1)		Estudios de vegetación forestal, fauna, flora y otros	0
		(0-6 puntos)	

Comentario: INSUFICIENTE

Propuesta INDIVIDUALIZADA, una propuesta por cada lote.

Estudios (2): define brevemente el contenido y alcance de los mismos, así como los contenidos entregables de cada uno de los estudios (aves y vegetación).

b.2)	Propuestas complementarias (0-6 puntos)	4,5

Comentario: BUENA

Propuesta INDIVIDUALIZADA, una propuesta por cada lote.

Propuestas complementarias: hace referencia a imágenes y vídeos a realizar mediante vuelos, así como obtención de productos ortofotográficos (ortofotografías de alta resolución, mdt, etc), especificando la tecnología a emplear. Se propone también la creación de un visor web, describiendo los objetivos, materiales y metodología a aplicar, así como los productos entregables.



LICITADOR Nº	6 – AGESTA S. COOP.	
B.2.1.	VALORACIÓN TÉCNICA Estudios y propuestas complementarias (0-30 puntos)	Calificación 30
a) Redacción	de addendas o anteproyectos (0-18 puntos)	18

Comentario: EXCELENTE

Propuesta INDIVIDUALIZADA, una propuesta por cada lote.

Addendas (16): se incluyen un gran número de addendas con un excelente desarrollo y calidad del contenido. Incluye, según el caso, inventario de infraestructuras con fichas descriptivas, actuaciones propuestas, cartografía (mapas), inversiones concretadas en los apartados que conllevan actuaciones, hace referencia a la planificación espacio-temporal en los anteproyectos con inversiones previstas. Especifica también las tecnologías y metodologías empleadas en cada addenda. Incluye en cada addenda los resultados concretos esperados a presentar.

Propone redacción de 6 informes dasocráticos en montes de superficie inferior a 75 ha, del ámbito del lote 9 o del entorno más próximo.

b) Redacción de estudios específicos y otras propuestas complementarias (0-12 puntos)		12	
b.1)	-	Estudios de vegetación forestal, fauna, flora y otros	6
		(0-6 puntos)	

Comentario: EXCELENTE

Propuesta INDIVIDUALIZADA, una propuesta por cada lote.

Estudios (10): gran número de estudios a presentar. Describe muy bien el contenido y alcance de los mismos, así como la concreción de los contenidos entregables de cada uno de los estudios (hábitats de interés comunitario, aprovechamiento pascícola, modelos de combustible, estrés hídrico.....).

b.2)	Propuestas complementarias (0-6 puntos)	6

Comentario: EXCELENTE

Propuesta INDIVIDUALIZADA, una propuesta por cada lote.

Propuestas complementarias: hace referencia a imágenes (fotografías aéreas y terrestres; panorámicas, 360° y vídeos (aéreos y terrestres) a realizar incluyendo montajes de diferentes infraestructuras o elementos de ordenación a los que se podrá acceder a través de una plataforma web. Se propone realizar también una base de datos espacial con el modelo de datos que se determine. Cantidad y calidad de propuestas muy buena.



# Esta es una copia auténtica imprimible de un documento electrónico administrativo archivado por la Comunidad Autónoma de Murcia, según artículo 27.3.) de la Ley 31/2015. Su autenticidad puede ser contrastada accediendo a la siguiente dirección. https://sede.carm.es/verificardocumentos e introduciendo del código seguro de verificación (CSV) 261/277b. aa03-5.a36-298668563249

## **ANEXO 10 LOTE 10**

## CUADRO DE VALORACIÓN OFERTA TÉCNICA (HASTA 30 PUNTOS)

sriftcación (SS) 2ι		B.2.1Estudios y Propuestas Complementarias (hasta 30 PUNTOS)								
iro de ve	Licitadores Licitadores		Licitadores			b) 0-12				Total
ligo segu			a) 0-18		b.1) 0-6					
del cód			0-18	CALIFICACIÓN	0-6	CALIFICACIÓN	0-6	0-30		
9Nº 1	LA UNIÓN INGENIERÍA FORESTAL, S.L.	INSUFICIENTE	0	INSUFICIENTE	0	INSUFICIENTE	0	0		
avorti aNo 7	INGENIERÍA DEL ENTORNO NATURAL, S.L.U.	EXCELENTE	18	EXCELENTE	6	EXCELENTE	6	30		
∰Nº 3	H-CERO INGENIERÍA Y OBRAS.	INSUFICIENTE	0	INSUFICIENTE	0	MEDIA	3	3		
se:u V°- Verillion Verillion	INGENIERÍA RURAL Y MEDIO AMBIENTE, S.L.	INSUFICIENTE	0	INSUFICIENTE	0	BUENA	4,5	4,5		
<sub>2</sub> Nº 5	ARANZADA GESTIÓN FORESTAL, S.L.P.	MEDIA	9	INSUFICIENTE	0	MEDIA	3	12		
 1.0 €	JOGOSA OBRAS Y SERVICIOS, S.L.U.	MEDIA	9	INSUFICIENTE	0	MEDIA	3	12		



ı		53
ı		36
ı		5
ı		8
ı		뎔
ı		ĭ
ı		#
ı		$\Xi$
ŀ	ď	26
1	5	5
15	7	$\mathbb{S}$
ŀ	5	Ē
ı	è	Ē
ľ	=	≝
L	<u>e</u>	E.
ŀ	ŏ	>
ŀ	ń	ĕ
15	7	읔
ŀ	9	eg
ŀ	≝	S
ľ	=	<u>.≘</u>
l.	5	ě
ľ	ē	÷
1	Š	þ
ŀ	=	듙
l.	₹	Ē.
١	6	ĕ
ľ	_	2
ı	Ĕ	Ξ.
l.	=	Se
ŀ	≝	₽
Ľ	¥	ē
l-	Ĕ	5
ļ.	蒷	ĕ
ı	Ē	Ħ
ŀ	೨	≝
ŀ	⊒	Ē.
ı	₫	Š
ı	-	ě.
ľ	믈	Ξ
Ŀ	≧	5
ı	ĭ	퓿
ı	9	Š
ŀ	€	š
١.	₽	₽
ŀ	≅	듶
l.	Ē	ě
ľ	8	ä
I.	2	ĕ
Ľ	5	ē
ŀ	₽	e
ŀ	<u>=</u>	Ē
١.	≘	.≅.
ľ	e	므
1	Ē	0
l.	ě	힏
ſ	_	di.
1	e -	e :
ľ	ē	Ĕ
ŀ	É	펄
ľ	Ē	ξ
1	≞	₽
ŀ	≡	6
l.	=	Ē
ľ	E	S
ľ	É	ĕ
1	=	ă
ļ.		ᆵ
1	2	Ħ
l		ĭĔ
1	Š	ы

LICITADOR Nº	1 – LA UNIÓN INGENIERÍA FORESTAL, S.L.		
B.2.1.	VALORACIÓN TÉCNICA Estudios y propuestas complementarias (0-30 puntos)	Calificación ()	
a) Redacción	0		

Comentario: INSUFICIENTE

Propuesta ÚNICA, individualizada para cada lote al que licita.

Addendas (1): Addenda de Restauración hidrológico-forestal, contenido aceptable, pero única addenda presentada. Incluye esquema con actuaciones propuestas, cartografía (planos) e inversiones estimadas, no se observa planificación espacio-temporal.

Propone redacción de un (1) *informe dasocrático* en montes de superficie inferior a 75 ha en el ámbito del lote 10, concretamente MUP 207.

<b>b</b> )	de estudios específicos y otras tarias (0-12 puntos)	propuestas	0
b.1)	Estudios de vegetación forestal, fauna, f	lora y otros	0
	(0-6 puntos)		

Comentario: INSUFICIENTE

Propuesta ÚNICA individualizada para cada lote al que licita.

*Estudios* (1): define someramente el contenido y alcance de un estudio para localización y eliminación de pinos secos, pero se limita a un único estudio.

b.2)	Propuestas complementarias (0-6 puntos)	0

Comentario: INSUFICIENTE

Propuesta ÚNICA, individualizada para cada lote al que licita.

Propuestas complementarias: propone de forma genérica la realización de fotografías aéreas con dron de todos los montes incluidos en el lote.



pwede ser contrastud accediendo a la siguiente dirección.https://sede.cam.es/verificardocumentos e introduciendo del código seguro de verificación (CSV) 261.277b-aa03-5a36-29866853249

LICITADOR Nº	2 – INGENIERÍA DEL ENTORNO NATURAL, S.L.U.			
B.2.1.	VALORACIÓN TÉCNICA Estudios y propuestas complementarias (0-30 puntos)	Calificación 30		
a) Redacción	18			

Comentario: EXCELENTE

Propuesta INDIVIDUALIZADA, una propuesta por cada lote.

Addendas (20): se incluyen un número muy elevado de addendas perfectamente estructuradas, con un excelente desarrollo y calidad del contenido. Incluye, según el caso, inventario de infraestructuras con fichas descriptivas, actuaciones propuestas, cartografía (mapas y planos), inversiones previstas en los apartados que conllevan actuaciones, incluye planificación espacio-temporal en los anteproyectos con inversiones previstas. Especifica también las tecnologías y metodologías empleadas en cada addenda/anteproyecto. Incluye en cada addenda los resultados concretos esperados a presentar, así como las posibles sinergias de las mejoras con otros licitadores.

Propone la redacción de 6 informes dasocráticos en montes de superficie inferior a 75 ha, del ámbito del lote 10 o del entorno más próximo. En este caso se incluyen los siguientes montes: M0533, M0550, M0567, M0568, M0575, M0576.

b) Redacción de estudios específicos y otras propuestas complementarias (0-12 puntos)		12
b.1)	Estudios de vegetación forestal, fauna, flora y otros	6
	(0-6 puntos)	

Comentario: EXCELENTE

Propuesta INDIVIDUALIZADA, una propuesta por cada lote.

Estudios (12): número elevado de estudios a presentar. Describe muy bien el contenido y alcance de los mismos, así como la concreción de los contenidos entregables de cada uno de los estudios (actualización foto fija Región de Murcia, adaptación de masas al cambio climático, cartografía de hábitats de interés comunitario, aprovechamiento pascícola, modelos de combustible, cartografía de estrés hídrico,.....).

b.2)	Propuestas complementarias (0-6 puntos)	6

Comentario: EXCELENTE

Propuesta INDIVIDUALIZADA, una propuesta por cada lote.

Propuestas complementarias: hace referencia detallada de metodología y tecnología a utilizar para la toma de imágenes (fotografías aéreas y terrestres; panorámicas, 360°) y vídeos (aéreos y terrestres, incluyendo vídeo desde cámara en coche similar al producto "Street View"), incluyendo montajes de diferentes infraestructuras o elementos de ordenación. Todo lo anterior se incluirá en el "Catálogo fotográfico y audiovisual de los recursos forestales de la Región de Murcia". Los montajes audiovisuales podrán incorporarse a la página web creada. Se oferta también el montaje de fotografías mediante técnicas de fotogrametría con imágenes de Dron (se aporta tecnología a emplear y software propuesto). Se propone la habilitación de un portal web para inclusión e intercambio de información (dominio ya creado), tanto de bases de datos como de información multimedia, etc. Cantidad y calidad de propuestas excelente.



3-5436-298668563249

	a03
	ě
	75
-5	) 26
9/20	S
3	ĕ
=	į
e	Veri
3.0)	용
0.27	g g
₹	o se
Ē	ódig
egú	<u>=</u>
, s	p op
ĕ	cien
g e	큥
Ē	Ē
ţ	0S e
를	Je II
를	Ē
Ē	Ę
2	ij
ĕ	× ×
를	E.e
Ě	e.ca
8	/sed
ŧ	//:sd
isi	蓋
Ē	ción
8	Ji.
į	ate (
를	je.
읕	a siç
i iii	=
흥	end
5	cedi
e de	50 0
Ē	stad
直	ntra
=	2
ténti	e se
=	pana
匵	臣
nua	#icie
S	tent

	3 – H-CERO INGENIERÍA Y OBRAS.		
B.2.1. VALORACIÓN TÉCNICA Estudios y propuestas complementarias (0-30 puntos)		Calificación 3	
a) Redacción de addendas o anteproyectos (0-18 puntos)		0	

Comentario: INSUFICIENTE

Propuesta ÚNICA, con una hoja por lote de compromisos de mejoras técnicas ofertadas. *Addendas* (2): contenido bien desarrollado, pero escaso número de addendas. Incluye inventario de infraestructuras con información descriptiva, actuaciones propuestas, cartografía (planos), inversiones (presupuesto estimado), propone planificación espacio temporal.

No propone redacción de *informes dasocráticos* en montes de superficie inferior a 75 ha en el ámbito del lote 10.

b) Redacción de estudios específicos y otras propuestas complementarias (0-12 puntos)		3	
b.1)		Estudios de vegetación forestal, fauna, flora y otros (0-6 puntos)	0

Comentario: INSUFICIENTE

Propuesta ÚNICA con una hoja por lote de compromisos de mejoras técnicas ofertadas. *Estudios* (1): define el contenido y alcance de los mismos (aceptable), así como los contenidos entregables de cada uno de los estudios, pero se limita a un único estudio.

b.2)	Propuestas complementarias (0-6 puntos)	0

Comentario: MEDIA

Propuesta ÚNICA con una hoja por lote de compromisos de mejoras técnicas ofertadas. *Propuestas complementarias*: oferta reportaje fotográfico asociado a ubicación de imágenes, así como reportaje de vídeo. Cantidad y calidad con somero desarrollo.



	_
	¥
	Ñ
	ഹ
	56
	$\infty$
	.9
	æ
	6
	~
	2
	65
	5
	~
	ö
	▭
	9
	_
	5
	?
	_
l	9
∽	7
15	5
2	5
6	=
39	_
<b> </b> >	<u>:0</u>
a.	$\simeq$
=	=
	Œ
a)	=
~	~
10	a
പ്	╼
<u>ا</u> ندا	0
12	≡
	금
I=	ā
.ರ	S
ľΈ	0
1 =	.≘
ءَ ا	códic
ļ5	Ġ,
9	_
18	-8
١.	Ξ
1.≘	╼
≃	=
_	. 9
=	=
a)	킁
~	.0
-	∓
≡	.≡
≥	Θ
l/E	S
l <del>≡</del>	_
ا≕ا	=
_	9
١ĕ	╘
	⋷
ï≡	_
ı≥	ᇃ
=	_
1.5	∷≃
=	Έ
	erific
=	.>
ᆿ	S
۱.	e
╼	Ε
12	⊨
ŀ≨	ಷ
゠	e.
l₩	7
ΙΞ.	Se
18	
l'≢	Š
12	_
ıξ	ŧ
ŀ≌	÷
ŀĒ.	rección:
ΙE	ò
9	-
١.	ĕ
18	.≐
ľĒ	ъ
Νē	e
ıΞ	€
ı	.≘
l-≅	=
۳.	.=
ı₽	S
1 =	₽
l e	=
15	
ΙΞ	╼
ե	둤
ΙĒ	≝
15	9
e	ຬ
6 ا	ಕ
9	=
三	펻
ľΞ	₽
ı.≘	2
ᆸ	۲
آ≘ا	Ξ
ı:=	0
18	
ŀĔ	ы
ΙĒ	S
ĘΫ́	9
1 ≥	9
Г =	⋾
.□	
모	_
ız	문
=	.≘
ΙĘ	∓
٦,	ent
es una	÷
ΙĒ	ante

	4 – INGENIERÍA RURAL Y MEDIO AMBIENTE, S.L.		
B.2.1.	VALORACIÓN TÉCNICA Estudios y propuestas complementarias (0-30 puntos)		
a) Redacción de addendas o anteproyectos (0-18 puntos)		0	

Comentario: INSUFICIENTE

Propuesta INDIVIDUALIZADA, una propuesta por cada lote.

Addendas (3): contenido desarrollado; propone una addenda diferente por cada uno de los tres planes de gestión del lote. Incluye inventario de infraestructuras con fichas descriptivas, actuaciones propuestas, cartografía (mapas), inversiones concretadas en todos los apartados, incluye planificación espacio temporal.

Propone la redacción de 2 informes dasocráticos en montes de superficie inferior a 75 ha, del ámbito del lote 10 o del entorno más próximo. En este caso se incluyen los siguientes montes: M0217, M0550.

b) Redacción de estudios específicos y otras propuestas complementarias (0-12 puntos)		3
b.1)	Estudios de vegetación forestal, fauna, flora y otros (0-6 puntos)	0

Comentario: INSUFICIENTE

Propuesta INDIVIDUALIZADA, una propuesta por cada lote.

Estudios (2): define el contenido y objetivos de los mismos, se limita a un estudio sobre el diagnóstico del hábitat de la tortuga mora en dos de los planes y otro estudio de vegetación en el tercer plan. Se considera una cantidad reducida.

L			
	b.2)	Propuestas complementarias (0-6 puntos)	4,5

Comentario: BUENA

Propuesta INDIVIDUALIZADA, una propuesta por cada lote.

Propuestas complementarias: se propone la entrega de un DVD multimedia con fotografías y vídeos aéreos, así como la creación de una página web para inclusión de la información relacionada con los planes de gestión del lote.



36-298668563249

	393
	93
	를
	¥7.
١.	919
2015.	0)2
9/2	S
3	ión
딓	Ĕ
<u>=</u>	Ē
2	е Р
2	2
응	segi
Ħ	go
ů	códi
Seg	<u>=</u>
.=	흗
lĕ	ien
9	퓿
Ιĕ	Ĕ
Ē	. e
13	힅
듷	шe
[≅	ᅙ
팀	Ē
글	Æ
ģ	Š
흗	m.e
chivad	Ē
盲	ge.
2	Š
臣	tps
ŀ≅	툪
틭	Ġ
8	irec
Ϊį	e d
늏	iei
- e	sign
e	므
1	용
윤	iei
e n	ced
e	9
녵	텵
Ē	Ĕ
.≣	9
Ħ	ser
ınté	ede
<u>.</u>	ă
ᇹ	를
nu	퍌
es	uter
Esta	50 0

LICITADOR Nº	5 – ARANZADA GESTIÓN FORESTAL, S.L.P.		
B.2.1. VALORACIÓN TÉCNICA Estudios y propuestas complementarias (0-30 puntos)		Calificación 12	
a) Redacción	de addendas o anteproyectos (0-18 puntos)	9	

Comentario: MEDIA

Propuesta INDIVIDUALIZADA, una propuesta por cada lote.

Addendas (3): contenido desarrollado. Incluye inventario de infraestructuras con fichas descriptivas, actuaciones propuestas, cartografía (mapas), inversiones no concretadas en todos los apartados, no incluye planificación espacio temporal.

Propone redacción de informes dasocráticos en montes de superficie inferior a 75 ha en el ámbito del lote 2, sin concretar el número de montes.

<b>b</b> )	3	
b.1)	complementarias (0-12 puntos)  Estudios de vegetación forestal, fauna, flora y otros	0
	(0-6 puntos)	

Comentario: INSUFICIENTE

Propuesta INDIVIDUALIZADA, una propuesta por cada lote.

Estudios (2): define brevemente el contenido y alcance de los mismos, así como los contenidos entregables de cada uno de los estudios (aves y vegetación). Escaso número de estudios.

b.2)	Propuestas complementarias (0-6 puntos)	3

Comentario: MEDIA

Propuesta INDIVIDUALIZADA, una propuesta por cada lote.

*Propuestas complementarias*: hace referencia a imágenes y vídeos a realizar sin gran concreción. Cantidad y calidad de propuesta sin gran desarrollo.



	b-aa03-5a36-2
/2015.	(CSV) 261c2f7b
c) de la Ley 39	verificación
artículo 27.3.	ligo seguro de
Aurcia, según	ciendo del cód
utónoma de A	ntos e introdu
Comunidad A	rificardocumer
hivado por la	e.carm.es/ver
inistrativo arc	: https://sed
ctrónico admi	ente dirección
ocumento ele	ndo a la sigui
mible de un d	stada accedie
uténtica impri	de ser contra
es una copia a	utenticidad pue

	6 – JOGOSA OBRAS Y SERVICIOS, S.L.U.			
B.2.1.	VALORACIÓN TÉCNICA Estudios y propuestas complementarias (0-30 puntos)	Calificación 12		
a) Redacción	9			

Propuesta ÚNICA, NO individualizada para cada lote al que licita.

Addendas (3): contenido bien desarrollado, pero escaso número de addendas. Incluye inventario de infraestructuras de uso público con información descriptiva, actuaciones propuestas, cartografía (planos), inversiones (presupuesto estimado), no se observa planificación espacio-temporal.

Propone redacción de *informes dasocráticos* en montes de superficie inferior a 75 ha sin especificar la cantidad.

	on de estudios específicos y otras propuestas tentarias (0-12 puntos)	3
b.1)	Estudios de vegetación forestal, fauna, flora y otros (0-6 puntos)	0

Comentario: INSUFICIENTE

Propuesta ÚNICA NO individualizada para cada lote al que licita.

Estudios (1): define el contenido y alcance de un único estudio (de vegetación), el trabajo se traduce en un "informe didáctico".

b.2)	Propuestas complementarias (0-6 puntos)	3

Comentario: MEDIA

Propuesta ÚNICA, NO individualizada para cada lote al que licita.

*Propuestas complementarias*: se presentan tres propuestas pero sin gran desarrollo y justificación escasa.



# Esta es una copia auténtica imprimible de un documento electrónico administrativo archivado por la Comunidad Autónoma de Murcia, según artículo 27.3.;) de la Ley 39/2015. Su autenticidad puede ser contrastada accediendo a la siguiente dirección. https://sede.carm.es/verificardocumentos e introduciendo del código seguro de verificación (CSV) 261/217b. aa03-5.a36-298668563249

## **ANEXO 11 LOTE 11**

# Esta e

# CUADRO DE VALORACIÓN OFERTA TÉCNICA (HASTA 30 PUNTOS)

SZ (SZ)  Licitadores  Licitadores		B.2.1Estudios y Propuestas Complementarias (hasta 30 PUNTOS)						
		10.40		b) 0-12				Total
del código seguro de		a) 0-18		b.1) 0-6		b.2) 0-6		
del cód		CALIFICACIÓN	0-18	CALIFICACIÓN	0-6	CALIFICACIÓN	0-6	0-30
introduciend No. 1'-	AGRÍCOLA Y FORESTAL DE NERPIO, S.C.C.M.	MEDIA	9	INSUFICIENTE	0	MEDIA	3	12
aNº 2	ZUMAIN INGENIEROS, S.L.	MEDIA	9	INSUFICIENTE	0	BUENA	4,5	13,5
 §V° 3	AGESTA S. COOP.	EXCELENTE	18	EXCELENTE	6	EXCELENTE	6	30
<sup>D</sup>	JOGOSA OBRAS Y SERVICIOS, S.L.U.	MEDIA	9	INSUFICIENTE	0	MEDIA	3	12

LICITADOR N°	1 – AGRÍCOLA Y FORESTAL DE NERPIO, S.C.C.M.			
B.2.1.	VALORACIÓN TÉCNICA Estudios y propuestas complementarias (0-30 puntos)	Calificación 12		
a) Redacción	de addendas o anteproyectos (0-18 puntos)	9		

Propuesta ÚNICA, NO individualizada para cada lote al que licita.

Addendas (6): contenido desarrollado de forma aceptable. Abarca Restauración hidrológico-forestal, selvicultura, vías forestales, consolidación de laderas, infraestructuras frente a incendios forestales y restauración o demolición de infraestructuras del monte. Incluye en la estructura de los documentos a presentar información descriptiva de las infraestructuras, actuaciones propuestas, cartografía (planos), inversiones (presupuesto estimado) y planificación temporal de las mismas.

Propone redacción de *informes dasocráticos* en montes de superficie inferior a 75 ha en el ámbito del lote 5, sin especificar la cantidad.

<b>b</b> )	de estudios específicos y otras propuestas ntarias (0-12 puntos)	3
b.1)	Estudios de vegetación forestal, fauna, flora y otros	0
	(0-6 puntos)	

Comentario: INSUFICIENTE

Propuesta ÚNICA NO individualizada para cada lote al que licita.

*Estudios* (2): define de forma esquemática el contenido de los dos estudios, uno de ellos de flora y el otro de fauna. Se considera una cantidad reducida.

b.2)	Propuestas complementarias (0-6 puntos)	3

Comentario: MEDIA

Propuesta ÚNICA, NO individualizada para cada lote al que licita.

*Propuestas complementarias*: se presentan dos propuestas. Una primera con realización de fotografías y vídeos del monte y otra propuesta de comunicación e información. El desarrollo y justificación se considera escasa, sin concretar en detalle las metodologías y tecnologías empleadas.



IGNACIO
NŰÑEZ,
ROJO
Firmante:
יום

LICITADOR Nº	2 – ZUMAIN INGENIEROS, S.L.	
B.2.1.	VALORACIÓN TÉCNICA Estudios y propuestas complementarias (0-30 puntos)	Calificación 13,5
a) Redacción	de addendas o anteproyectos (0-18 puntos)	9

Propuesta INDIVIDUALIZADA, una propuesta por cada lote.

Addendas (3): contenido desarrollado. Las addendas son relativas a hidrotecnias, red viaria y red infraestructuras frente a incendios forestales. Incluye inventario de infraestructuras con fichas descriptivas, actuaciones propuestas, cartografía (mapas), inversiones y planificación espacio temporal a definir.

Propone redacción de informes dasocráticos en montes de superficie inferior a 75 ha en el ámbito del lote 11, sin concretar el número de montes (propone un máximo de 300 ha).

b) Redacción de estudios específicos y otras propuestas complementarias (0-12 puntos)		4,5	
b.1)	•	Estudios de vegetación forestal, fauna, flora y otros	0
		(0-6 puntos)	

Comentario: INSUFICIENTE

Propuesta INDIVIDUALIZADA, una propuesta por cada lote.

Estudios (2): define brevemente el contenido y alcance de los mismos, así como los contenidos entregables de cada uno de los estudios (aves y vegetación).

b.2)	Propuestas complementarias (0-6 puntos)	4,5

Comentario: BUENA

Propuesta INDIVIDUALIZADA, una propuesta por cada lote.

Propuestas complementarias: hace referencia a imágenes y vídeos a realizar mediante vuelos, así como obtención de productos ortofotográficos (ortofotográfías de alta resolución, mdt, etc), especificando la tecnología a emplear. Se propone también la creación de un visor web, describiendo los objetivos, materiales y metodología a aplicar, así como los productos entregables.



LICITADOR Nº	3 – AGESTA S. COOP.	
B.2.1.	VALORACIÓN TÉCNICA Estudios y propuestas complementarias (0-30 puntos)	Calificación 30
a) Redacción	de addendas o anteproyectos (0-18 puntos)	18

Comentario: EXCELENTE

Propuesta INDIVIDUALIZADA, una propuesta por cada lote.

Addendas (16): se incluyen un gran número de addendas con un excelente desarrollo y calidad del contenido. Incluye, según el caso, inventario de infraestructuras con fichas descriptivas, actuaciones propuestas, cartografía (mapas), inversiones concretadas en los apartados que conllevan actuaciones, hace referencia a la planificación espacio-temporal en los anteproyectos con inversiones previstas. Especifica también las tecnologías y metodologías empleadas en cada addenda. Incluye en cada addenda los resultados concretos esperados a presentar.

Propone redacción de 6 informes dasocráticos en montes de superficie inferior a 75 ha, del ámbito del lote 11 o del entorno más próximo.

<b>b</b> )	Redacción de estudios específicos y otras propuestas complementarias (0-12 puntos)		12
b.1)		Estudios de vegetación forestal, fauna, flora y otros	6
		(0-6 puntos)	

Comentario: EXCELENTE

Propuesta INDIVIDUALIZADA, una propuesta por cada lote.

Estudios (10): gran número de estudios a presentar. Describe muy bien el contenido y alcance de los mismos, así como la concreción de los contenidos entregables de cada uno de los estudios (hábitats de interés comunitario, aprovechamiento pascícola, modelos de combustible, estrés hídrico.....).

b.2)	Propuestas complementarias (0-6 puntos)	6

Comentario: EXCELENTE

Propuesta INDIVIDUALIZADA, una propuesta por cada lote.

Propuestas complementarias: hace referencia a imágenes (fotografías aéreas y terrestres; panorámicas, 360° y vídeos (aéreos y terrestres) a realizar incluyendo montajes de diferentes infraestructuras o elementos de ordenación a los que se podrá acceder a través de una plataforma web. Se propone realizar también una base de datos espacial con el modelo de datos que se determine. Cantidad y calidad de propuestas muy buena.



# puede ser contrastada accediendo a la siguiente dirección: https://sede.carm.es/verificardocumentos e introduciendo del código seguro de verificación (CSV) 261.28/75-aa03-5.236.298668563249

LICITADOR Nº	LICITADOR Nº 4 – JOGOSA OBRAS Y SERVICIOS, S.L.U.					
B.2.1.	VALORACIÓN TÉCNICA Estudios y propuestas complementarias (0-30 puntos)	Calificación 12				
a) Redacción	de addendas o anteproyectos (0-18 puntos)	9				

Comentario: MEDIA

Propuesta ÚNICA, NO individualizada para cada lote al que licita.

Addendas (3): contenido bien desarrollado, pero escaso número de addendas. Incluye inventario de infraestructuras de uso público con información descriptiva, actuaciones propuestas, cartografía (planos), inversiones (presupuesto estimado), no se observa planificación espacio-temporal.

Propone redacción de informes dasocráticos en montes de superficie inferior a 75 ha sin especificar la cantidad.

	de estudios específicos y otras propuestas entarias (0-12 puntos)	3
b.1)	Estudios de vegetación forestal, fauna, flora y otros (0-6 puntos)	0

Comentario: INSUFICIENTE

Propuesta ÚNICA NO individualizada para cada lote al que licita.

Estudios (1): define el contenido y alcance de un único estudio (de vegetación), el trabajo se traduce en un "informe didáctico".

b.2)	Propuestas complementarias (0-6 puntos)	3

Comentario: MEDIA

Propuesta ÚNICA, NO individualizada para cada lote al que licita.

Propuestas complementarias: se presentan tres propuestas pero sin gran desarrollo y justificación escasa.



# Esta es una copia auténtica imprimible de un documento electrónico administrativo archivado por la Comunidad Autónoma de Murcia, según artículo 27.3.) de la Ley 31/2015. Su autenticidad puede ser contrastada accediendo a la siguiente dirección. https://sede.carm.es/verificardocumentos e introduciendo del código seguro de verificación (CSV) 261/277b. aa03-5.a36-298668563249



## **ANEXO 12 LOTE 12**

# CUADRO DE VALORACIÓN OFERTA TÉCNICA (HASTA 30 PUNTOS)

e lu Ley 37/201. grifiración (CSN) (	Licitadores		B.2.1Estudios y Propuestas Complementarias (hasta 30 PUNTOS)						
ro de ve			10.40		b) 0-12				Total
ino sedi			a) 0-18		b.1) 0-6		b.2) 0-6		
, seguii del cód			CALIFICACIÓN	0-18	CALIFICACIÓN	0-6	CALIFICACIÓN	0-6	0-30
liciendo	Nº 1	LA UNIÓN INGENIERÍA FORESTAL, S.L.	INSUFICIENTE	0	INSUFICIENTE	0	INSUFICIENTE	0	0
entos e introd	Nº 2	AGRÍCOLA Y FORESTAL DE NERPIO, S.C.C.M.	MEDIA	9	INSUFICIENTE	0	MEDIA	3	12
rdocum	Nº 3	SINERGIECO, S.L.	MEDIA	9	INSUFICIENTE	0	INSUFICIENTE	0	9
m es/verifica	Nº 4	QUIPONS INGENIERÍA DE PROTECCIÓN, S.L.	BUENA	13,5	MEDIA	3	INSUFICIENTE	0	16,5
ns-//sede cui	Nº 5	RETAMAR OBRAS, SERVICIOS Y MEDIO AMBIENTE, S.L.	MEDIA	9	INSUFICIENTE	0	INSUFICIENTE	0	9
dirección h	Nº 6	ACYSS, ACTUACIONES Y SOLUCIONES SOSTENIBLES, S.L.	MEDIA	9	INSUFICIENTE	0	MEDIA	3	12
niiente	Nº 7	ARANZADA GESTIÓN FORESTAL, S.L.P.	MEDIA	9	INSUFICIENTE	0	MEDIA	3	12
2	Nº 8	ZUMAIN INGENIEROS, S.L.	MEDIA	9	INSUFICIENTE	0	BUENA	4,5	13,5
rredien	Nº 9	AGESTA S. COOP.	EXCELENTE	18	EXCELENTE	6	EXCELENTE	6	30



	4
	35
	28
	99
	38
	9
	33
	ξ.,
	딭
	ė
	75
	5
2	)2
8	S
33	Ē
e,	ij
글	≝
e	eri
÷	9
7.3	Ъ
0.2	ī
Ē	Se
Ħ	.ig
Ξ.	ód
ēď.	=
ı, s	0 d
·Ĕ	힡
₹	. <u>e</u>
e	륳
Ē	ŧ
듵	е.
亳	0
₹	e
흗	Ē
Ē	ĕ
Ē	Ē
<u>=</u>	ΨĔ
근	Ne.
요	es/
윭	Ë
.≧	를
듵	-g
9	/se
≨	-S
strat	≝
Ξ	=
틍	Ë
0	ē
ĕ	=
Ë	Ĕ
<u>ĕ</u>	· <u>=</u>
ě	sig
ē	므
Ē	0
흗	and
Ē	ĕ
e e	ž
<u>=</u>	Ĕ
를	ğ
Ē	Ids
.≣	com
Ξ	2

LICITADOR Nº	LICITADOR Nº 1 – LA UNIÓN INGENIERÍA FORESTAL, S.L.					
B.2.1. VALORACIÓN TÉCNICA Estudios y propuestas complementarias (0-30 puntos)		Calificación ()				
a) Redacción	0					
Comentario: INSUFICIENTE Propuesta ÚNICA, individualizada para cada lote al que licita.  Addendas (1): Anteproyecto de Biomasa (un documento por cada PTGFS), contenido						

Addendas (1): Anteproyecto de Biomasa (un documento por cada PTGFS), contenido aceptable, pero única addenda presentada. Incluye esquema con actuaciones propuestas, cartografía (planos) e inversiones estimadas, así como programa de trabajos.

No propone redacción de *informes dasocráticos* en montes de superficie inferior a 75 ha en el ámbito del lote 12.

	acción de estudios específicos y otras propuestas plementarias (0-12 puntos)	0
b.1)	Estudios de vegetación forestal, fauna, flora y otros	0
	(0-6 puntos)	

Comentario: INSUFICIENTE

Propuesta ÚNICA individualizada para cada lote al que licita.

Estudios (1): define el contenido y alcance de un estudio de fauna (rapaces) que incluye inventario, áreas de gestión para la conservación, etc, pero se limita a un único estudio.

b.2)	Propuestas complementarias (0-6 puntos)	0

Comentario: INSUFICIENTE

Propuesta ÚNICA, individualizada para cada lote al que licita.

Propuestas complementarias: no propone ninguna.



LICITADOR Nº	2 – AGRÍCOLA Y FORESTAL DE NERPIO, S.C.C.M.		
	VALORACIÓN TÉCNICA Estudios y propuestas complementarias (0-30 puntos)	Calificación 12	
a) Redacción	de addendas o anteproyectos (0-18 puntos)	9	

Propuesta ÚNICA, NO individualizada para cada lote al que licita.

Addendas (6): contenido desarrollado de forma aceptable. Abarca Restauración hidrológico-forestal, selvicultura, vías forestales, consolidación de laderas, infraestructuras frente a incendios forestales y restauración o demolición de infraestructuras del monte. Incluye en la estructura de los documentos a presentar información descriptiva de las infraestructuras, actuaciones propuestas, cartografía (planos), inversiones (presupuesto estimado) y planificación temporal de las mismas.

Propone redacción de *informes dasocráticos* en montes de superficie inferior a 75 ha en el ámbito del lote 5, sin especificar la cantidad.

<b>b</b> )	de estudios específicos y otras propuestas ntarias (0-12 puntos)	3
b.1)	Estudios de vegetación forestal, fauna, flora y otros	0
	(0-6 puntos)	

Comentario: INSUFICIENTE

Propuesta ÚNICA NO individualizada para cada lote al que licita.

*Estudios* (2): define de forma esquemática el contenido de los dos estudios, uno de ellos de flora y el otro de fauna. Se considera una cantidad reducida.

b.2)	Propuestas complementarias (0-6 puntos)	3

Comentario: MEDIA

Propuesta ÚNICA, NO individualizada para cada lote al que licita.

*Propuestas complementarias*: se presentan dos propuestas. Una primera con realización de fotografías y vídeos del monte y otra propuesta de comunicación e información. El desarrollo y justificación se considera escasa, sin concretar en detalle las metodologías y tecnologías empleadas.



	-29868
	3-5a36
	7b-aa0
15.	261c2
9/20	<u>S</u>
Ley 3	cación
) de lo	verifi
27.3.0	Jro de
tículo	o segu
gún ar	l códig
cia, se	ndo de
le Mur	ducie
oma c	eintro
Autón	entos
ınidad	Jocum
Comu	ificare
por lo	es/ve
ivado	.carm.
o arc	/sede
strati	https:/
idmini	ción:
inico o	e direc
electró	nient
ento	ıla si
qocnu	endo
de un	accedi
mible	stada
ıimpr	contra
téntico	e ser
oia aut	pned
na co	ticidad
es u	nent

LICITADOR Nº	3 – SINERGIECO, S.L.		
B.2.1.	VALORACIÓN TÉCNICA Estudios y propuestas complementarias (0-30 puntos)	Calificación 9	
a) Redacción	de addendas o anteproyectos (0-18 puntos)	9	

Propuesta ÚNICA, NO individualizada para cada lote

Addendas (7): buen número de adendas, poco desarrollo del contenido. No incluye gran detalle de inventario de infraestructuras ni de fichas descriptivas, ni de actuaciones propuestas, cartografía detallada, inversiones estimadas y planificación espacio temporal.

No propone tampoco redacción de *informes dasocráticos* en montes de superficie inferior a 75 ha en el ámbito del lote.

b) Redacción de estudios específicos y otras propuestas complementarias (0-12 puntos)		0	
b.1)		Estudios de vegetación forestal, fauna, flora y otros (0-6 puntos)	0

Comentario: INSUFICIENTE

Propuesta ÚNICA, NO individualizada para cada lote

Estudios (3): no define con precisión el contenido y alcance de los mismos.

b.2)	Propuestas complementarias (0-6 puntos)	0

Comentario: INSUFICIENTE

Propuesta ÚNICA, NO individualizada para cada lote

Propuestas complementarias: cantidad y calidad deficiente.



	36-29
	03-50
	7b-aa
	125
015.	7) 26
39/2	S) III
ı Ley	icaci
de	verif
7.3.c	o de
nlo 2	segur
Ŧ	dig
egún	el có
ırcia, s	퉏
₩.	bicie
D D W	Ē
tóno	.0S e
ad Au	ment
ini	뤋
a Con	ij
脑	s/ve
율	E.
ar G	ede.c
iţ.	ıs://s
nistro	ij
i H	cción
<u>=</u>	di.
ectró	iente
nto e	ı sigi
nme	=
윤	die
a de u	930
ini Pi	stad
impr	ontra
ntica	ser c
auté	nede
copia	d pp
n n	III iii
sta es	u aute
E	Š

LICITADOR Nº	4 – QUIPONS INGENIERÍA DE PROTECCIÓN, S.L.		
B.2.1.	VALORACIÓN TÉCNICA Estudios y propuestas complementarias (0-30 puntos)	Calificación 16,5	
a) Redacción	de addendas o anteproyectos (0-18 puntos)	13,5	

Comentario: BUENA

Propuesta ÚNICA, con aspectos individualizados en algún apartado para algún lote (Uso Público).

Addendas (6): contenido desarrollado. Incluye inventario de infraestructuras con fichas descriptivas, actuaciones propuestas, cartografía (planos), inversiones (presupuesto estimado), propone planificación espacio temporal.

No propone redacción de informes dasocráticos en montes de superficie inferior a 75 ha en el ámbito del lote 12.

b) Redacción de estudios específicos y otras propuestas complementarias (0-12 puntos)		3
b.1)	Estudios de vegetación forestal, fauna, flora y otros (0-6 puntos)	3

Comentario: MEDIA

Propuesta ÚNICA no individualizada para cada lote.

Estudios (7): define el contenido y alcance de los mismos (aceptable), así como los contenidos entregables de cada uno de los estudios.

b.2) Propuestas complementarias (0-6 puntos)	0

Comentario: INSUFICIENTE

Propuesta ÚNICA, NO individualizada para cada lote

Propuestas complementarias: cantidad y calidad de insuficiente.



LICITADOR Nº	5 – RETAMAR OBRAS, SERVICIOS Y MEDIO AMBIENTE,		
	S.L.		
B.2.1.	VALORACIÓN TÉCNICA	Calificación	
	Estudios y propuestas complementarias (0-30	9	
	puntos)		
a) Redacción	de addendas o anteproyectos (0-18 puntos)	9	
Comentario: MEDIA			
Propuesta INDIVIDUALIZADA, una propuesta por cada lote.			

Addendas (7): número aceptable de addendas/anteproyectos; contenido desarrollado de forma genérica. Incluye inventario de infraestructuras y algunas actuaciones propuestas. No propone redacción de informes dasocráticos en montes de superficie inferior a 75 ha en el ámbito del lote 5.

<b>b</b> )	b) Redacción de estudios específicos y otras propuestas complementarias (0-12 puntos)		0
b.1)	-	Estudios de vegetación forestal, fauna, flora y otros (0-6 puntos)	0

Comentario: INSUFICIENTE

Propuesta INDIVIDUALIZADA, una propuesta por cada lote.

Estudios (3): el contenido y alcance de los mismos se considera escaso. Se abordan únicamente aspectos como vegetación, calidad de estación y carga ganadera, sin concretar suficientemente los contenidos detallados de los productos o documentos a entregar.

b.2)	Propuestas complementarias (0-6 puntos)	0

Comentario: INSUFICIENTE

Propuesta INDIVIDUALIZADA, una propuesta por cada lote.

Propuestas complementarias: cantidad y calidad insuficiente.



LICITADOR Nº	6 – ACYSS, ACTUACIONES Y SOLUCIONES SOSTENIBLES, S.L.		
B.2.1.			
a) Redacción	de addendas o anteproyectos (0-18 puntos)	9	

Propuesta INDIVIDUALIZADA, una propuesta por cada lote.

Addendas (5): los documentos a presentar se concretan en cuatro informes de diagnóstico y propuestas de actuación (infraestructuras viarias, actuaciones de prevención de incendios, hidrológicas y de uso público). Los informes de diagnóstico contienen descripción de infraestructuras, actuaciones propuestas y valoración económica. Además propone la remodelación de proyectos ya redactados.

Propone redacción de informes dasocráticos de los montes de superficie inferior a 75 ha en el ámbito del lote 12, sin especificar la cantidad.

b) Redacción de estudios específicos y otras propuestas complementarias (0-12 puntos)		3
b.1)	Estudios de vegetación forestal, fauna, flora y otros	0
	(0-6 puntos)	

Comentario: INSUFICIENTE

Propuesta INDIVIDUALIZADA, una propuesta por cada lote.

Estudios (1): el contenido y alcance de los mismos se considera escaso. Se abordan únicamente aspectos relacionados con la vegetación, sin concretar suficientemente los contenidos detallados de los productos o documentos a entregar.

b.2)	Propuestas complementarias (0-6 puntos)	3

Comentario: MEDIA

Propuesta INDIVIDUALIZADA, una propuesta por cada lote.

Propuestas complementarias: se adjuntan cuatro propuestas que incluyen el cálculo de la huella de carbono del Plan, inclusión de la Carm en el proyecto "Urbe", Realización de fotografía y vídeos aéreos y finalmente realización de dos presentaciones con la información obtenida. Desarrollo escaso de las propuestas.



ᄪ	]≌	S
	i di	
<u> </u>	6	82
¥.	м	ĸ.
回沂	ř.	W.

LICITADOR Nº	7 – ARANZADA GESTIÓN FORESTAL, S.L.P.		
B.2.1. VALORACIÓN TÉCNICA Estudios y propuestas complementarias (0-30 puntos)		Calificación 12	
a) Redacción	de addendas o anteproyectos (0-18 puntos)	9	

Propuesta INDIVIDUALIZADA, una propuesta por cada lote.

Addendas (3): contenido desarrollado. Incluye inventario de infraestructuras con fichas descriptivas, actuaciones propuestas, cartografía (mapas), inversiones no concretadas en todos los apartados, no incluye planificación espacio temporal.

Propone redacción de informes dasocráticos en montes de superficie inferior a 75 ha en el ámbito del lote 2, sin concretar el número de montes.

b) Redacción de estudios específicos y otras propuestas complementarias (0-12 puntos)		3	
b.1)	Estudios de vegetación f	orestal, fauna, flora y otros	0
	(0-6 puntos)		

Comentario: INSUFICIENTE

Propuesta INDIVIDUALIZADA, una propuesta por cada lote.

Estudios (2): define brevemente el contenido y alcance de los mismos, así como los contenidos entregables de cada uno de los estudios (aves y vegetación). Escaso número de estudios.

b.2)	Propuestas complementarias (0-6 puntos)	3

Comentario: MEDIA

Propuesta INDIVIDUALIZADA, una propuesta por cada lote.

*Propuestas complementarias*: hace referencia a imágenes y vídeos a realizar sin gran concreción. Cantidad y calidad de propuesta sin gran desarrollo.

249

	32
	25
	36
	8
	27
	36
	Ϋ́
	3
	를
	ė
	7
	2
2	2
2	$\geq$
6	읟
2	<u>.</u>
E-	Ħ
-	缍
윤	Je/
ᅙ	9
2	р
5	₹
읔	eg
ΙΞ	0 S
=	<u>.</u>
ļξ	ç
Ιĝ	=
۱×	Ŧ
l.B	율
lĕ	E
×	Ē
윤	9
=	ŧ
≣	. <u> </u>
ΙĒ	S
15	Ĕ
=	ne
문	∄
ľΞ	흔
ΙĒ	=
ರ	ı≝
-	erifi
5	Š
=	9
曺	Ε
.≧	Ξ
盲	de.
ΙΞ.	Se
.≚	s://s
Ē	E L
Ē	Ξ
ŀĒ	Ë
틍	cción
2	Je.
ŀĔ	÷
Ιē	ŧ
١Ē	en
<del>=</del>	Ē
٩	.≅,
E	_=
ΙĖ	0
١ĕ	듙
٦	<u>.</u>
5	ed
e e	ä
<u>e</u>	무
뻍	Ħ
ŀĒ	as
ե	ŧ
١Ę	9
ŀĔ	e
Œ	Š
Œ.	ĕ
	ĕ
iopi	÷
ΙĒ	훙

LICITADOR Nº	8 – ZUMAIN INGENIEROS, S.L.		
B.2.1. VALORACIÓN TÉCNICA Estudios y propuestas complementarias (0-30 puntos)			cación 3,5
a) Redacción	de addendas o anteproyectos (0-18 puntos)	9	)

Comentario: MEDIA

Propuesta INDIVIDUALIZADA, una propuesta por cada lote.

Addendas (3): contenido desarrollado. Las addendas son relativas a hidrotecnias, red viaria y red infraestructuras frente a incendios forestales. Incluye inventario de infraestructuras con fichas descriptivas, actuaciones propuestas, cartografía (mapas), inversiones y planificación espacio temporal a definir.

Propone redacción de informes dasocráticos en montes de superficie inferior a 75 ha en el ámbito del lote 12, sin concretar el número de montes (propone un máximo de 300 ha).

	lacción de estudios específicos y otras propuestas plementarias (0-12 puntos)	4,5
b.1)	Estudios de vegetación forestal, fauna, flora y otros	0
	(0-6 puntos)	

Comentario: INSUFICIENTE

Propuesta INDIVIDUALIZADA, una propuesta por cada lote.

Estudios (2): define brevemente el contenido y alcance de los mismos, así como los contenidos entregables de cada uno de los estudios (aves y vegetación).

b.2)	Propuestas complementarias (0-6 puntos)	4,5

Comentario: BUENA

Propuesta INDIVIDUALIZADA, una propuesta por cada lote.

Propuestas complementarias: hace referencia a imágenes y vídeos a realizar mediante vuelos, así como obtención de productos ortofotográficos (ortofotográfías de alta resolución, mdt, etc), especificando la tecnología a emplear. Se propone también la creación de un visor web, describiendo los objetivos, materiales y metodología a aplicar, así como los productos entregables.



LICITADOR Nº	9 – AGESTA S. COOP.	
B.2.1.	VALORACIÓN TÉCNICA Estudios y propuestas complementarias (0-30 puntos)	Calificación 30
a) Redacción	de addendas o anteproyectos (0-18 puntos)	18

Comentario: EXCELENTE

Propuesta INDIVIDUALIZADA, una propuesta por cada lote.

Addendas (16): se incluyen un gran número de addendas con un excelente desarrollo y calidad del contenido. Incluye, según el caso, inventario de infraestructuras con fichas descriptivas, actuaciones propuestas, cartografía (mapas), inversiones concretadas en los apartados que conllevan actuaciones, hace referencia a la planificación espacio-temporal en los anteproyectos con inversiones previstas. Especifica también las tecnologías y metodologías empleadas en cada addenda. Incluye en cada addenda los resultados concretos esperados a presentar.

Propone redacción de 6 informes dasocráticos en montes de superficie inferior a 75 ha, del ámbito del lote 12 o del entorno más próximo.

<b>b</b> )	b) Redacción de estudios específicos y otras propuestas complementarias (0-12 puntos)		
b.1)		Estudios de vegetación forestal, fauna, flora y otros	6
		(0-6 puntos)	

Comentario: EXCELENTE

Propuesta INDIVIDUALIZADA, una propuesta por cada lote.

Estudios (10): gran número de estudios a presentar. Describe muy bien el contenido y alcance de los mismos, así como la concreción de los contenidos entregables de cada uno de los estudios (hábitats de interés comunitario, aprovechamiento pascícola, modelos de combustible, estrés hídrico.....).

b.2)	Propuestas complementarias (0-6 puntos)	6

Comentario: EXCELENTE

Propuesta INDIVIDUALIZADA, una propuesta por cada lote.

Propuestas complementarias: hace referencia a imágenes (fotografías aéreas y terrestres; panorámicas, 360° y vídeos (aéreos y terrestres) a realizar incluyendo montajes de diferentes infraestructuras o elementos de ordenación a los que se podrá acceder a través de una plataforma web. Se propone realizar también una base de datos espacial con el modelo de datos que se determine. Cantidad y calidad de propuestas muy buena.



# Esta es una copia auténtica imprimible de un documento electrónico administrativo archivado por la Comunidad Autónoma de Murcia, según artículo 27.3.) de la Ley 31/2015. Su autenticidad puede ser contrastada accediendo a la siguiente dirección. https://sede.carm.es/verificardocumentos e introduciendo del código seguro de verificación (CSV) 261/277b. aa03-5.a36-298668563249



## **ANEXO 13 LOTE 13**

# CUADRO DE VALORACIÓN OFERTA TÉCNICA (HASTA 30 PUNTOS)

e la Ley 39/201 srificación (CSV)	del código seguro de verificación ((کری) 2 Licitadores		B.2.1Estudios y Propuestas Complementarias (hasta 30 PUNTOS)						
27.3.c) d iro de ve			Licitadores a) 0-18		b) 0-12				Total
articulo igo segu					b.1) 0-6		b.2) 0-6		
, segun del cód			CALIFICACIÓN	0-18	CALIFICACIÓN	0-6	CALIFICACIÓN	0-6	0-30
do por la Comunidad Autonoma de Murcia, s mes/verificardocumentos elintroduciendo d io	1	INGENIERÍA DEL ENTORNO NATURAL, S.L.U.	EXCELENTE	18	EXCELENTE	6	EXCELENTE	6	30
ocumentos e	2	INGENIERÍA RURAL Y MEDIO AMBIENTE, S.L.	INSUFICIENTE	0	INSUFICIENTE	0	BUENA	4,5	4,5
s por la Comu es/vezificard 15	3	ACYSS, ACTUACIONES Y SOLUCIONES SOSTENIBLES, S.L.	MEDIA	9	INSUFICIENTE	0	MEDIA	3	12
<u>₹</u>	4	ZUMAIN INGENIEROS, S.L.	MEDIA	9	INSUFICIENTE	0	BUENA	4,5	13,5
oriano arc	5	AGESTA S. COOP.	EXCELENTE	18	EXCELENTE	6	EXCELENTE	6	30



_	
IGNACIO	
ROJO NŰÑEZ,	
800	
Firmante	

LICITADOR Nº	1 – INGENIERÍA DEL ENTORNO NATURAL, S.L.U.			
B.2.1.	VALORACIÓN TÉCNICA Estudios y propuestas complementarias (0-30 puntos)	Calificación 30		
a) Redacción	de addendas o anteproyectos (0-18 puntos)	18		

Comentario: EXCELENTE

Propuesta INDIVIDUALIZADA, una propuesta por cada lote.

Addendas (20): se incluyen un número muy elevado de addendas perfectamente estructuradas, con un excelente desarrollo y calidad del contenido. Incluye, según el caso, inventario de infraestructuras con fichas descriptivas, actuaciones propuestas, cartografía (mapas y planos), inversiones previstas en los apartados que conllevan actuaciones, incluye planificación espacio-temporal en los anteproyectos con inversiones previstas. Especifica también las tecnologías y metodologías empleadas en cada addenda/anteproyecto. Incluye en cada addenda los resultados concretos esperados a presentar, así como las posibles sinergias de las mejoras con otros licitadores.

Propone la redacción de 6 informes dasocráticos en montes de superficie inferior a 75 ha, del ámbito del lote 13 o del entorno más próximo. En este caso se incluyen los siguientes montes: M0533, M0550, M0567, M0568, M0575, M0576.

b) Redacción de estudios específicos y otras propuestas complementarias (0-12 puntos)			12
b.1)	-	Estudios de vegetación forestal, fauna, flora y otros	6
		(0-6 puntos)	

Comentario: EXCELENTE

Propuesta INDIVIDUALIZADA, una propuesta por cada lote.

Estudios (12): número elevado de estudios a presentar. Describe muy bien el contenido y alcance de los mismos, así como la concreción de los contenidos entregables de cada uno de los estudios (actualización foto fija Región de Murcia, adaptación de masas al cambio climático, cartografía de hábitats de interés comunitario, aprovechamiento pascícola, modelos de combustible, cartografía de estrés hídrico,.....).

b.2)	Propuestas complementarias (0-6 puntos)	6

Comentario: EXCELENTE

Propuesta INDIVIDUALIZADA, una propuesta por cada lote.

Propuestas complementarias: hace referencia detallada de metodología y tecnología a utilizar para la toma de imágenes (fotografías aéreas y terrestres; panorámicas, 360°) y vídeos (aéreos y terrestres, incluyendo vídeo desde cámara en coche similar al producto "Street View"), incluyendo montajes de diferentes infraestructuras o elementos de ordenación. Todo lo anterior se incluirá en el "Catálogo fotográfico y audiovisual de los recursos forestales de la Región de Murcia". Los montajes audiovisuales podrán incorporarse a la página web creada. Se oferta también el montaje de fotografías mediante técnicas de fotogrametría con imágenes de Dron (se aporta tecnología a emplear y software propuesto). Se propone la habilitación de un portal web para inclusión e intercambio de información (dominio ya creado), tanto de bases de datos como de información multimedia, etc. Cantidad y calidad de propuestas excelente.



9/2015.	(CSV) 261c2f7b-aa03-5a36-29866
Ley 3	ación
de la	verific
7.3.c)	o de
culo 2	segui
în artî	ódigo
n, segi	o del c
Murcic	ciend
a de	ntrodu
ıtónon	ios e i
dad At	umen
muni	ardoc
r la Co	verific
od op	m.es/
rchivo	de.car
tivo a	s://se
nistra	i h
admi	ección
rónico	nte dir
o elect	iguier
ment	=
n docu	diendo
n ap a	1 000
imib	astado
a imp	contr
ıténtic	de ser
pia au	d pue
ına copi	nicida

LICITADOR Nº	2 – INGENIERÍA RURAL Y MEDIO AMBIENTE, S.L.			
B.2.1. VALORACIÓN TÉCNICA Estudios y propuestas complementarias (0-30 puntos)		Calificación 4,5		
a) Redacción	de addendas o anteproyectos (0-18 puntos)	0		

Comentario: INSUFICIENTE

Propuesta INDIVIDUALIZADA, una propuesta por cada lote.

Addendas (3): contenido desarrollado; propone una addenda diferente por cada uno de los cinco planes de gestión del lote (cinco documentos en total). Incluye inventario de infraestructuras con fichas descriptivas, actuaciones propuestas, cartografía (mapas), inversiones concretadas en todos los apartados, incluye planificación espacio temporal. Propone la redacción de 1 informe dasocrático en montes de superficie inferior a 75 ha, del ámbito del lote 13 o del entorno más próximo. En este caso se incluye el siguiente monte: M0123.

b) Redacción de estudios específicos y otras propuestas complementarias (0-12 puntos)		4,5	
b.1)		Estudios de vegetación forestal, fauna, flora y otros (0-6 puntos)	0

Comentario: INSUFICIENTE

Propuesta INDIVIDUALIZADA, una propuesta por cada lote.

Estudios (2): define el contenido y objetivos de los mismos, se limita a un estudio sobre el hábitat de gramíneas en dos de los planes y otro estudio de vegetación en otros tres planes. Se considera una cantidad reducida.

b.2)	Propuestas complementarias (0-6 puntos)	4,5

Comentario: BUENA

Propuesta INDIVIDUALIZADA, una propuesta por cada lote.

Propuestas complementarias: se propone la entrega de un DVD multimedia con fotografías y vídeos aéreos, así como la creación de una página web para inclusión de la información relacionada con los planes de gestión del lote.



7
36
2
83
ē
غے
2f 7b
~
56
$\leq$
$\overline{\mathbf{S}}$
Ű,
.Ē
£
<u>=</u>
>
-8
유
듒
Š
. <u>6</u>
ód
=
<del>g</del>
유
en
Ξ.
Б
ŧ
.=
Š
Ĕ
ne
⋾
윤
≒
÷Ξ
e
Š
ı.es/v
ırm.es/v
.carm.es/v
de.carm.es/v
/sede.carm.es/v
s://sede.carm.es/v
tps://sede.carm.es/v
: https://sede.carm.es/v
ón: https://sede.carm.es/v
cción: https://sede.carm.es/v
irección: https://sede.carm.es/v
dirección: https://sede.carm.es/v
nte dirección: https://sede.carm.es/v
viente dirección: https://sede.carm.es/v
iguiente dirección: https://sede.carm.es/v
ı siguiente dirección: https://sede.carm.es/v
a la siguiente dirección: https://sede.carm.es/v
lo a la siguiente dirección: https://sede.carm.es/v
ando a la siguiente dirección: https://sede.carm.es/v
diendo a la siguiente dirección: https://sede.carm.es/v
ccediendo a la siguiente dirección: https://sede.carm.es/v
n accediendo a la siguiente dirección: https://sede.carm.es/v
ıda accediendo a la siguiente dirección: https://sede.carm.es/v
stada accediendo a la siguiente dirección: https://sede.carm.es/v
rrastada accediendo a la siguiente dirección: https://sede.carm.es/v
ontrastada accediendo a la siguiente dirección: https://sede.carm.es/v
r contrastada accediendo a la siguiente dirección: https://sede.carm.es/v
ser contrastada accediendo a la siguiente dirección: https://sede.carm.es/v
de ser contrastada accediendo a la siguiente dirección: https://sede.carm.es/v
uede ser contrastada accediendo a la siguiente dirección: https://sede.carm.es/v
l puede ser contrastada accediendo a la siguiente dirección: https://sede.carm.es/v
dad puede ser contrastada accediendo a la siguiente dirección: https://sede.carm.es/v

LICITADOR Nº	3 – ACYSS, ACTUACIONES Y SOLUCIONES SOSTENIBLES,	
	S.L.	
B.2.1.	VALORACIÓN TÉCNICA	Calificación
	Estudios y propuestas complementarias (0-30 puntos)	12
a) Redacción	de addendas o anteproyectos (0-18 puntos)	9

Propuesta INDIVIDUALIZADA, una propuesta por cada lote.

Addendas (5): los documentos a presentar se concretan en cuatro informes de diagnóstico y propuestas de actuación (infraestructuras viarias, actuaciones de prevención de incendios, hidrológicas y de uso público). Los informes de diagnóstico contienen descripción de infraestructuras, actuaciones propuestas y valoración económica. Además propone la remodelación de proyectos ya redactados.

Propone redacción de informes dasocráticos de los montes de superficie inferior a 75 ha en el ámbito del lote 12, sin especificar la cantidad.

b) Redacción de estudios específicos y otras propuestas complementarias (0-12 puntos)		3	
b.1)		Estudios de vegetación forestal, fauna, flora y otros	0
		(0-6 puntos)	

Comentario: INSUFICIENTE

Propuesta INDIVIDUALIZADA, una propuesta por cada lote.

Estudios (1): el contenido y alcance de los mismos se considera escaso. Se abordan únicamente aspectos relacionados con la vegetación, sin concretar suficientemente los contenidos detallados de los productos o documentos a entregar.

b.2)	Propuestas complementarias (0-6 puntos)	3

Comentario: MEDIA

Propuesta INDIVIDUALIZADA, una propuesta por cada lote.

Propuestas complementarias: se adjuntan cuatro propuestas que incluyen el cálculo de la huella de carbono del Plan, inclusión de la Carm en el proyecto "Urbe", Realización de fotografía y vídeos aéreos y finalmente realización de dos presentaciones con la información obtenida. Desarrollo escaso de las propuestas.



	aa03-5a36-298668
39/2015.	5n (CSV) 261c2f7b-
, 27.3.c) de la Ley	juro de verificació
cia, según artículo	ndo del código seç
Autónoma de Mur	ntos e introducier
or la Comunidad ,	/verificardocume
ıtivo archivado po	s://sede.carm.es
rónico administro	te dirección: http
documento elect	endo a la siguien
mprimible de un	intrastada accedi
copia auténtica i	icidad puede ser co
E I	Hici d

		1
		Ę
GNACIO		Ceta or una conia autôntica imprimible de un
ROJO NŰÑEZ, IGNACIO		· authantic
RO JO		
irmante:		2011
Ē		3
]	ď,	Ç

LICITADOR Nº	4 – ZUMAIN INGENIEROS, S.L.	
B.2.1.	VALORACIÓN TÉCNICA Estudios y propuestas complementarias (0-30 puntos)	Calificación 13,5
a) Redacción	de addendas o anteproyectos (0-18 puntos)	9

Propuesta INDIVIDUALIZADA, una propuesta por cada lote.

Addendas (3): contenido desarrollado. Las addendas son relativas a hidrotecnias, red viaria y red infraestructuras frente a incendios forestales. Incluye inventario de infraestructuras con fichas descriptivas, actuaciones propuestas, cartografía (mapas), inversiones y planificación espacio temporal a definir.

Propone redacción de informes dasocráticos en montes de superficie inferior a 75 ha en el ámbito del lote 13, sin concretar el número de montes (propone un máximo de 300 ha).

	lacción de estudios específicos y otras propuestas plementarias (0-12 puntos)	4,5
b.1)	Estudios de vegetación forestal, fauna, flora y otros	0
	(0-6 puntos)	

Comentario: INSUFICIENTE

Propuesta INDIVIDUALIZADA, una propuesta por cada lote.

Estudios (2): define brevemente el contenido y alcance de los mismos, así como los contenidos entregables de cada uno de los estudios (aves y vegetación).

b.2)	Propuestas complementarias (0-6 puntos)	4,5

Comentario: BUENA

Propuesta INDIVIDUALIZADA, una propuesta por cada lote.

Propuestas complementarias: hace referencia a imágenes y vídeos a realizar mediante vuelos, así como obtención de productos ortofotográficos (ortofotográfías de alta resolución, mdt, etc), especificando la tecnología a emplear. Se propone también la creación de un visor web, describiendo los objetivos, materiales y metodología a aplicar, así como los productos entregables.



LICITADOR Nº	5 – AGESTA S. COOP	
B.2.1.	VALORACIÓN TÉCNICA Estudios y propuestas complementarias (0-30 puntos)	Calificación 30
a) Redacción	de addendas o anteproyectos (0-18 puntos)	18

Comentario: EXCELENTE

Propuesta INDIVIDUALIZADA, una propuesta por cada lote.

Addendas (16): se incluyen un gran número de addendas con un excelente desarrollo y calidad del contenido. Incluye, según el caso, inventario de infraestructuras con fichas descriptivas, actuaciones propuestas, cartografía (mapas), inversiones concretadas en los apartados que conllevan actuaciones, hace referencia a la planificación espacio-temporal en los anteproyectos con inversiones previstas. Especifica también las tecnologías y metodologías empleadas en cada addenda. Incluye en cada addenda los resultados concretos esperados a presentar.

Propone redacción de 6 informes dasocráticos en montes de superficie inferior a 75 ha, del ámbito del lote 13 o del entorno más próximo.

b) Redacción de estudios específicos y otras propuestas complementarias (0-12 puntos)		12	
b.1)		Estudios de vegetación forestal, fauna, flora y otros (0-6 puntos)	6

Comentario: EXCELENTE

Propuesta INDIVIDUALIZADA, una propuesta por cada lote.

Estudios (10): gran número de estudios a presentar. Describe muy bien el contenido y alcance de los mismos, así como la concreción de los contenidos entregables de cada uno de los estudios (hábitats de interés comunitario, aprovechamiento pascícola, modelos de combustible, estrés hídrico,.....).

b.2)	Propuestas complementarias (0-6 puntos)	6

Comentario: EXCELENTE

Propuesta INDIVIDUALIZADA, una propuesta por cada lote.

Propuestas complementarias: hace referencia a imágenes (fotografías aéreas y terrestres; panorámicas, 360° y vídeos (aéreos y terrestres) a realizar incluyendo montajes de diferentes infraestructuras o elementos de ordenación a los que se podrá acceder a través de una plataforma web. Se propone realizar también una base de datos espacial con el modelo de datos que se determine. Cantidad y calidad de propuestas muy buena.







# trónico administrativo archivado por la Comunidad Autónom

# a es una conja autêntica imprimible de un documento electránico adm

# CUADRO DE VALORACIÓN OFERTA TÉCNICA (HASTA 30 PUNTOS)

$\stackrel{\circ}{=}$	7.								
e la Ley 39/20	Del código seguro de vertificación (CX)  Licitadores			B.2.1	Estudios y Propuestas Co	mplementai	rias (hasta 30 PUNTO:	S)	
27.3.c) d			a) 0-18		1		b) 0-12		Total
artículo					b.1) 0-6 b.2)		b.2) 0-6		
			CALIFICACIÓN	0-18	CALIFICACIÓN	0-6	CALIFICACIÓN	0-6	0-30
Murcia	¶\º 1	SINERGIECO, S.L.	MEDIA	9	INSUFICIENTE	0	INSUFICIENTE	0	0
vutónoma do	ĕ ₹Nº 2	QUIPONS INGENIERÍA DE PROTECCIÓN, S.L.	BUENA	13,5	MEDIA	3	INSUFICIENTE	0	16,5
unidad	 §V° 3	H-CERO INGENIERÍA Y OBRAS.	INSUFICIENTE	0	INSUFICIENTE	0	MEDIA	3	3
do por la Com	8 3 5 3 5 5 5 5 5 5 5 5 5 5 5 5 5 5 5 5 5 5 5	INGENIERÍA RURAL Y MEDIO AMBIENTE, S.L.	INSUFICIENTE	0	INSUFICIENTE	0	BUENA	4,5	4,5
archiva	5Nº 5	ZUMAIN INGENIEROS, S.L.	MEDIA	9	INSUFICIENTE	0	BUENA	4,5	13,5
	 Nº 6	AGESTA S. COOP.	EXCELENTE	18	EXCELENTE	6	EXCELENTE	6	30
adminis	 9Nº 7	JOGOSA OBRAS Y SERVICIOS, S.L.U.	MEDIA	9	INSUFICIENTE	0	MEDIA	3	12



LICITADOR Nº	1 – SINERGIECO, S.L.			
B.2.1.	VALORACIÓN TÉCNICA Estudios y propuestas complementarias (0-30 puntos)	Calificación 9		
a) Redacción	9			
Comentario: MEDIA				

Propuesta ÚNICA, NO individualizada para cada lote

Addendas (7): buen número de adendas, poco desarrollo del contenido. No incluye gran detalle de inventario de infraestructuras ni de fichas descriptivas, ni de actuaciones propuestas, cartografía detallada, inversiones estimadas y planificación espacio temporal.

No propone tampoco redacción de informes dasocráticos en montes de superficie inferior a 75 ha en el ámbito del lote.

	cción de estudios específicos y otras propuestas lementarias (0-12 puntos)	0
b.1)	Estudios de vegetación forestal, fauna, flora y otros (0-6 puntos)	0

Comentario: INSUFICIENTE

Propuesta ÚNICA, NO individualizada para cada lote

Estudios (3): no define con precisión el contenido y alcance de los mismos.

b.2)   Propuestas complementarias (0-6 puntos)	0

Comentario: INSUFICIENTE

Propuesta ÚNICA, NO individualizada para cada lote

Propuestas complementarias: cantidad y calidad deficiente.



LICITADOR Nº	– QUIPONS INGENIERÍA DE PROTECCIÓN, S.L.				
B.2.1.	VALORACIÓN TÉCNICA Estudios y propuestas complementarias (0-30 puntos)	Calificación 16,5			
a) Redacción	de addendas o anteproyectos (0-18 puntos)	13,5			

Comentario: BUENA

Propuesta ÚNICA, con aspectos individualizados en algún apartado para algún lote (Uso Público).

Addendas (6): contenido desarrollado. Incluye inventario de infraestructuras con fichas descriptivas, actuaciones propuestas, cartografía (planos), inversiones (presupuesto estimado), propone planificación espacio temporal.

No propone redacción de informes dasocráticos en montes de superficie inferior a 75 ha en el ámbito del lote 14.

<b>b</b> )	Redacción de estudios específicos y otras propuestas complementarias (0-12 puntos)	3
b.1)	Estudios de vegetación forestal, fauna, flora y otros	3
	(0-6 puntos)	

Comentario: MEDIA

Propuesta ÚNICA no individualizada para cada lote.

Estudios (7): define el contenido y alcance de los mismos (aceptable), así como los contenidos entregables de cada uno de los estudios.

b.2)	Propuestas complementarias (0-6 puntos)	0

Comentario: INSUFICIENTE

Propuesta ÚNICA, NO individualizada para cada lote

Propuestas complementarias: cantidad y calidad de insuficiente.



LICITADOR Nº	– H-CERO INGENIERÍA Y OBRAS.			
B.2.1.	VALORACIÓN TÉCNICA Estudios y propuestas complementarias (0-30 puntos)	Calificación 3		
a) Redacción	0			

Comentario: INSUFICIENTE

Propuesta ÚNICA, con una hoja por lote de compromisos de mejoras técnicas ofertadas. *Addendas* (2): contenido bien desarrollado, pero escaso número de addendas. Incluye inventario de infraestructuras con información descriptiva, actuaciones propuestas, cartografía (planos), inversiones (presupuesto estimado), propone planificación espacio temporal.

No propone redacción de *informes dasocráticos* en montes de superficie inferior a 75 ha en el ámbito del lote 14.

<b>b</b> )	Redacción de estudios específicos y otras propuestas complementarias (0-12 puntos)	3
b.1)	Estudios de vegetación forestal, fauna, flora y otros (0-6 puntos)	0

Comentario: INSUFICIENTE

Propuesta ÚNICA con una hoja por lote de compromisos de mejoras técnicas ofertadas. *Estudios* (1): define el contenido y alcance de los mismos (aceptable), así como los contenidos entregables de cada uno de los estudios, pero se limita a un único estudio.

b.2)	Propuestas complementarias (0-6 puntos)	3

Comentario: MEDIA

Propuesta ÚNICA con una hoja por lote de compromisos de mejoras técnicas ofertadas. *Propuestas complementarias*: oferta reportaje fotográfico asociado a ubicación de imágenes, así como reportaje de vídeo. Cantidad y calidad con somero desarrollo.



LICITADOR Nº	4 – INGENIERÍA RURAL Y MEDIO AMBIENTE, S.	L.
B.2.1.	VALORACIÓN TÉCNICA	Calificación
	Estudios y propuestas complementarias (0-30 puntos)	4,5
a) Redacción	de addendas o anteproyectos (0-18 puntos)	0
	• • • • • • • • • • • • • • • • • • • •	
Comentario: MED	IA	
Propuesta INDIVI	DUALIZADA, una propuesta por cada lote.	
Addendas (3): con	tenido desarrollado; propone una addenda por cada uno	o de los ocho
planes de gestió	on del lote (total ocho documentos). Incluye in	nventario de
infraestructuras con fichas descriptivas, actuaciones propuestas, cartografía (mapas),		
inversiones concretadas en todos los apartados, incluye planificación espacio temporal.		

monte. W0332.			
<b>b</b> )	b) Redacción de estudios específicos y otras propuestas		4,5
	compleme	ntarias (0-12 puntos)	
b.1)		Estudios de vegetación forestal, fauna, flora y otros	0
		(0-6 puntos)	

Propone la redacción de 1 informe dasocrático en montes de superficie inferior a 75 ha, del ámbito del lote 14 o del entorno más próximo. En este caso se incluye el siguiente

Comentario: INSUFICIENTE

monte: M0552

Propuesta INDIVIDUALIZADA, una propuesta por cada lote.

Estudios (4): define el contenido y objetivos de los mismos, se concreta en tres estudios relacionados con especies vegetales en siete de los planes y otro estudio de identificación de tendidos eléctricos en otro de los planes.

b.2)	Propuestas complementarias (0-6 puntos)	4,5

Comentario: BUENA

Propuesta INDIVIDUALIZADA, una propuesta por cada lote.

Propuestas complementarias: se propone la entrega de un DVD multimedia con fotografías y vídeos aéreos, así como la creación de una página web para inclusión de la información relacionada con los planes de gestión del lote.



LICITADOR Nº	5 – ZUMAIN INGENIEROS, S.L.	
B.2.1.	VALORACIÓN TÉCNICA Estudios y propuestas complementarias (0-30 puntos)	Calificación 13,5
a) Redacción de addendas o anteproyectos (0-18 puntos)		9

Propuesta INDIVIDUALIZADA, una propuesta por cada lote.

Addendas (3): contenido desarrollado. Las addendas son relativas a hidrotecnias, red viaria y red infraestructuras frente a incendios forestales. Incluye inventario de infraestructuras con fichas descriptivas, actuaciones propuestas, cartografía (mapas), inversiones y planificación espacio temporal a definir.

Propone redacción de informes dasocráticos en montes de superficie inferior a 75 ha en el ámbito del lote 14, sin concretar el número de montes (propone un máximo de 300 ha).

b)	, , , , , , , , , , , , , , , , , , , ,		4,5
	compleme	ntarias (0-12 puntos)	
b.1)		Estudios de vegetación forestal, fauna, flora y otros	0
		(0-6 puntos)	

Comentario: INSUFICIENTE

Propuesta INDIVIDUALIZADA, una propuesta por cada lote.

Estudios (2): define brevemente el contenido y alcance de los mismos, así como los contenidos entregables de cada uno de los estudios (aves y vegetación).

b.2)	Propuestas complementarias (0-6 puntos)	4,5

Comentario: BUENA

Propuesta INDIVIDUALIZADA, una propuesta por cada lote.

Propuestas complementarias: hace referencia a imágenes y vídeos a realizar mediante vuelos, así como obtención de productos ortofotográficos (ortofotográfias de alta resolución, mdt, etc), especificando la tecnología a emplear. Se propone también la creación de un visor web, describiendo los objetivos, materiales y metodología a aplicar, así como los productos entregables.



	3-5a3
	9
	27.75
۶.	261c
/201	(S
y 39	je j
al le	įį
de (	veri
7.3.0	o de
ulo 2	egur
ij	igos
gín	l cód
a, se	o de
Aurci	ciend
de M	륟
E E	Ē
utón	tos
힏	nme
Ē	륟
5	ij
or la	s/vei
윤	E.
ě	e.ca
10 O	/sed
Ē	Hps.
illi	ij
튵	ección
ÓNIC	e di
ect	uient
ot e	ı sig
nme	= 0
휻	iend
le un	Description
e (	를
Ē	rast
i iii	E .
éntic	e ser
Ē	pned
copic	盲
	micidae

LICITADOR Nº	6 – AGESTA S. COOP.	
B.2.1.	VALORACIÓN TÉCNICA Estudios y propuestas complementarias (0-30 puntos)	Calificación 30
a) Redacción	de addendas o anteproyectos (0-18 puntos)	18

Comentario: EXCELENTE

Propuesta INDIVIDUALIZADA, una propuesta por cada lote.

Addendas (16): se incluyen un gran número de addendas con un excelente desarrollo y calidad del contenido. Incluye, según el caso, inventario de infraestructuras con fichas descriptivas, actuaciones propuestas, cartografía (mapas), inversiones concretadas en los apartados que conllevan actuaciones, hace referencia a la planificación espacio-temporal en los anteproyectos con inversiones previstas. Especifica también las tecnologías y metodologías empleadas en cada addenda. Incluye en cada addenda los resultados concretos esperados a presentar.

Propone redacción de 6 informes dasocráticos en montes de superficie inferior a 75 ha, del ámbito del lote 14 o del entorno más próximo.

b) Redacción de estudios específicos y otras propuestas complementarias (0-12 puntos)		12
b.1)	Estudios de vegetación forestal, fauna, flora y otros	6
	(0-6 puntos)	

Comentario: EXCELENTE

Propuesta INDIVIDUALIZADA, una propuesta por cada lote.

Estudios (10): gran número de estudios a presentar. Describe muy bien el contenido y alcance de los mismos, así como la concreción de los contenidos entregables de cada uno de los estudios (hábitats de interés comunitario, aprovechamiento pascícola, modelos de combustible, estrés hídrico,....).

b.2)	Propuestas complementarias (0-6 puntos)	6
~		

Comentario: EXCELENTE

Propuesta INDIVIDUALIZADA, una propuesta por cada lote.

Propuestas complementarias: hace referencia a imágenes (fotografías aéreas y terrestres; panorámicas, 360° y vídeos (aéreos y terrestres) a realizar incluyendo montajes de diferentes infraestructuras o elementos de ordenación a los que se podrá acceder a través de una plataforma web. Se propone realizar también una base de datos espacial con el modelo de datos que se determine. Cantidad y calidad de propuestas muy buena.



LICITADOR Nº	7 – JOGOSA OBRAS Y SERVICIOS, S.L.U.		
B.2.1.	VALORACIÓN TÉCNICA Estudios y propuestas complementarias (0-30 puntos)	Calificación 12	
a) Redacción	de addendas o anteproyectos (0-18 puntos)	9	

Propuesta ÚNICA, NO individualizada para cada lote al que licita.

Addendas (3): contenido bien desarrollado, pero escaso número de addendas. Incluye inventario de infraestructuras de uso público con información descriptiva, actuaciones propuestas, cartografía (planos), inversiones (presupuesto estimado), no se observa planificación espacio-temporal.

Propone redacción de *informes dasocráticos* en montes de superficie inferior a 75 ha sin especificar la cantidad.

· ·	n de estudios específicos y otras propuestas entarias (0-12 puntos)	3
b.1)	Estudios de vegetación forestal, fauna, flora y otros (0-6 puntos)	0

Comentario: INSUFICIENTE

Propuesta ÚNICA NO individualizada para cada lote al que licita.

Estudios (1): define el contenido y alcance de un único estudio (de vegetación), el trabajo se traduce en un "informe didáctico".

b.2)	Propuestas complementarias (0-6 puntos)	3

Comentario: MEDIA

Propuesta ÚNICA, NO individualizada para cada lote al que licita.

*Propuestas complementarias*: se presentan tres propuestas pero sin gran desarrollo y justificación escasa.

