

INFORME SOBRE VALORACIÓN DE CRITERIOS DE ADJUDICACIÓN DEL CONTRATO CONCERNIENTES AL SUMINISTRO DE “LICENCIAS PARA EL USO DE PLATAFORMA TECNOLÓGICA DESTINADA AL SERVICIO DE INTELIGENCIA COMPETITIVA Y VIGILANCIA TECNOLÓGICA”

El objeto del presente informe es analizar la documentación, más específicamente los criterios de adjudicación del contrato establecidos en el Pliego de Cláusulas Administrativas Particulares, que rigen la contratación de las “Licencias para el uso de plataforma tecnológica destinada al servicio de Inteligencia Competitiva y Vigilancia Tecnológica”, relativa al expediente de licitación 6/2018.

A tal efecto, se han examinado las ofertas presentadas por las siguientes empresas:

- INNGUMA TECHNOLOGIES, S.L.U
- INTELIGENCIA COMPETITIVA, S.L.
- SOLUCIONES INTELIGENTES PARA LA GESTIÓN DE INFORMACIÓN POR INTERNET, S.L
- FUNDACIÓN CTIC (Centro Tecnológico)
- ANTARA INFORMATION TECHNOLOGY, S.L.

Los abajo firmantes, han examinado de manera separada los cinco juegos de documentación de las empresas admitidas a fin de valorar los criterios que dependen del juicio de valor, recogidos en la página 37 del Pliego de Cláusulas Administrativas que son las siguientes:

CRITERIOS DE ADJUDICACIÓN		PONDERACIÓN
1 -	Propuesta de período de formación (modalidad, soportes, duración).	12
2 -	Grado de usabilidad para un usuario no especializado en sistemas informáticos.	10
3 -	Apariencia estética (DISEÑO) en las diferentes pantallas de gestión de la aplicación.	3
TOTAL		25

Propuesta de período de formación (modalidad, soportes, duración)

- INNGUMA: Como los potenciales usuarios podrían no estar muy versados en manejo de programas novedosos, menos aún en plataformas creadas



“ad hoc” para propósitos de vigilancia tecnológica que, como la experiencia demuestra requieren una cierta pericia, se ha considerado que la formación presencial sería un plus. No es el caso de este ofertante que limita su oferta formadora a la versión “online”. Sí que es cierto que ofrece complementos formativos, en caso de que surja la necesidad, pero es muy posible que las 9 horas ofrecidas no sean suficientes o, al menos, no sean las más adecuadas. De ahí que se le otorgue 3/12.

- **INTELIGENCIA COMPETITIVA:** La oferta presentada es, sin duda, la mejor estructurada y la más extensa, combinando la formación “online” con la presencial. Además, está muy bien estructurada, atendiendo a diferentes módulos, es decir, no es generalista. Así, ofrece un curso/taller introductorio sobre metodología de VT, otro de sindicación avanzada, un tercero para el uso específico de la plataforma y un cuarto para mejoras de las prácticas. Todos ellos con ejercicios prácticos, también “offline”. En total, en torno a las 23 horas. De ahí que se le haya concedido la máxima puntuación 12/12.
- **SOLUCIONES INTELIGENTES:** Este licitador ofrece, también, una formación en doble formato: “online” y presencial, con la particularidad de que la formación “online” dispone de una amplia variedad de recursos (manuales, metodología, guías profesionales, etc.) y una asistencia técnica, entendida como parte del ciclo formativo. Sin embargo, lo más destacado son los talleres presenciales (teoría y práctica) con una duración de dos días y un total de 10 horas y unos objetivos didácticos y contenidos claramente definidos y esquematizados. Ante la consideración de que el tiempo presencial sea algo escaso no se le ha otorgado la puntuación máxima. A saber: 10/12.
- **CTIC:** Entre los ofertantes, se trata de la propuesta menos estructurada. Aunque también combina una parte presencial y “online”, la primera se ciñe a 4 horas de formación presencial, posiblemente insuficientes, bien que se ofrezca una formación complementaria “online”, o un desdoblamiento de la presencial, si el número de participantes lo requiriera. La formación, por otra parte, se restringe, exclusivamente, al uso de la propia plataforma, sin entrar, como hacen otros ofertantes, en aspectos más genéricos de Vigilancia Tecnológica, con lo que aparentemente se pierde la contextualización de los procesos, 6/12.
- **ANTARA:** Presentada en diversas etapas, destaca sobre todo porque ofrece formación específica según la tipología de usuarios (administradores, editores, etc.), además, esto es muy importante porque ofrece una contextualización de la herramienta ofertada en relación con los objetivos de la entidad usuaria (INFO). La formación presencial se extendería por 18 horas con una variante presencial muy interesante, con una sesión no consecutiva y espaciada en el tiempo, lo que facilitaría la formación inicial (donde los usuarios se suelen atiborrar



Código seguro de verificación:
UE9SMIMuazEwMA==
Huella Digital:
TWCNYaEhQhOrcG6rqB4jyXfT14=



de conocimientos, pero no disponen de tiempo real para llevarlos a la práctica). Un tercer elemento, esta vez “online” es el seguimiento, vía videoconferencia, a fin de mejorar la calidad de la explotación. Esta propuesta podría haber obtenido la puntuación máxima, pero dada la mejor estructuración y claridad de la metodología usada por INNGUMA se ha decidido rebajar ligeramente para convertirse en 10/12.

Grado de usabilidad para un usuario no especializado en sistemas informáticos.

Se ha considerado que las cinco plataformas presentadas tienen un grado de usabilidad razonable -independientemente de ciertas particularidades de cada una- para usuarios no especializados, como es el caso de los técnicos que han hecho la valoración y que han comprobado, en diferentes sesiones individuales y, finalmente, de manera común, que ningún elemento de navegación fuera especialmente complicado o imposible de gestionar.

- **INNGUMA:** Aunque no ofrece una pantalla inicial (Dashboard) tan completa como hacen algunas de las otras ofertas, la estructura de navegación vía menú en la barra lateral izquierda es perfectamente comprensible y utilizable sin mayores obstáculos. Este menú se complementa, en la barra superior por acceso a otras secciones más generalistas: cuenta del usuario, compartir, estadísticas, a las cuales también se accede de manera muy cómoda y fácil, incluso por parte de usuarios con menores capacidades tecnológicas.
- **INTELIGENCIA COMPETITIVA:** Excelente barra de navegación superior donde se puede acceder de manera agilísima, sin equivocaciones, a cualquier sección de la plataforma. La pantalla de inicio también representa un excelente cuadro de mandos conjunto, con información más detallada, pero limitada, lo que sin duda favorece la usabilidad de la plataforma. No queda muy claro la utilidad del calendario en la parte inferior de la pantalla inicial.
- **SOLUCIONES INTELIGENTES:** Menús de navegación muy nítidos, en la barra superior, de fácil acceso y sin ningún tipo de apilamiento. Quizá el sistema estructurado en paneles podría crear una cierta dificultad para el usuario poco avezado, pero queda sobradamente compensado porque ofrece una visión más global de RRSS, documentos, enlaces de un solo vistazo, evitando menús y submenús. Una solución diferente pero perfectamente válida.
- **CTIC:** El tablón inicial de navegación (dashboard) permite un acceso ágil y cómodo a todos los elementos. El menú a otros apartados y secciones,



Código seguro de verificación:
UE9SMiuaZEWMA==
Huella Digital:
TWCNYaEhQhOrcG6rqB4jyXfT14=



en la barra superior, facilita que de un vistazo se acceda a toda la información disponible, sectorializada, si el usuario lo prefiere mediante el menú de navegación de iconos, en la parte izquierda de la pantalla inicial (Getting Started).

- **ANTARA:** Barra de navegación en la columna de la izquierda de fácil acceso y con todos los elementos de navegación fácilmente accesibles, complementariedad con RRSS muy clara y acceso a mensajería interna, secciones (informes, boletines, etc.) sin ninguna complicación especial.

No se han apreciado diferencias notables entre las ofertas presentadas. En base al grado de usabilidad aceptable por parte de todas las ofertas, a todas ellas, se les ha concedido una puntuación similar, 7/7.

Apariencia estética (DISEÑO) en las diferentes pantallas de gestión de la aplicación

Entre los pantallazos de la documentación escrita y la interactividad, vía ordenador, con cada una de las cinco plataformas presentadas, pese a que este criterio es notablemente subjetivo, se pudo comprobar que la apariencia estética de cada una de las propuestas era notablemente divergente.

- **INGUMA:** El diseño tiene una apariencia muy tradicional. De hecho, recurre a un sistema de visualización mediante carpetas muy similares a las del sistema operativo Windows. Es, asimismo, en el uso restringido de colores, principalmente azulado y amarillo, de carácter muy austero. Las fuentes usadas también aparecen en formatos muy clásicos. Esta sencillez que, en principio, puede facilitar la navegación para usuarios menos expertos técnicamente (por su similitud con el sistema de Windows) a la postre resulta excesivamente parco y menos atractivo, incluso se le podría tildar de ligeramente anticuado, algo que desde la perspectiva estética provoca ciertos recelos. En razón de su frugalidad expresiva, se le ha otorgado la puntuación mínima por considerar que algo más de diversidad y expresividad en colores, fuentes, disposición y estructura mejoraría notablemente la apariencia estética, 1/3.
- **INTELIGENCIA COMPETITIVA:** La pantalla inicial posee un color dominante verde oscuro, repetida en otras pantallas de navegación con diversos gradientes. Esto propicia que la apariencia general sea ligeramente monótona a la hora de navegar por las diferentes secciones y apartados. El contrapunto a las diversas tonalidades verdosas viene puesto por recuadros y campos en tonos grises lo que permite una visualización muy adecuada, nada agresiva, de la información que se ofrece. La parte menos lograda quizá sea el uso de iconos sin ninguna personalidad, seguramente tomados de algún banco de imágenes generalista y, ciertamente, con diseños anticuados. No obstante, dada la claridad en



la estructura, apoyada en un diseño muy restringido en cuanto a colores y una gran claridad tipográfica y excelente uso de las fuentes permite que se le otorgue la máxima puntuación. La buena disposición estética permite que la navegación se haga de manera muy transparente, sin obstáculos y con una nitidez absoluta, 3/3.

- **SOLUCIONES INTELIGENTES:** De entre todas las propuestas esta es, posiblemente, la que mejor equilibrio estético tiene entre un diseño que sigue las tendencias actuales, pero sin caer en barroquismos excesivos. Dominada por colores azulados, en tonos claros, y negros (este contraste no parece muy logrado, desde la perspectiva estética) permite una navegación diáfana entre las diversas secciones. Sin embargo, el uso excesivo de recuadros, así como una compleja visualización de ventanas -parecida a los navegadores de hace lustros- impide otorgarle la máxima puntuación. Como además la valoración se ha hecho sobre un proyecto vacío-es decir, no sobre un modelo, aunque fuera una demo, como ha ocurrido en los otros casos- no se ha podido profundizar, ni entrar en detalles más precisos de las diversas secciones, ni en valoraciones estéticas ulteriores, de ahí que se le haya puntuado con la mínima valoración 1/3.
- **CTIC:** A diferencia del caso anterior en esta propuesta se ha contado con un caso real, no una demo, ni un ejercicio de simulación. En concreto se ha accedido al Global Internet Policy Observatory donde los factores dominantes son un color azulado oscuro y una tipografía en negrita, quizá algo excesiva. Aspectos que se muestran claramente en la pantalla inicial (Getting Started) con la adición, poco afortunada, de una estructura un poco revuelta, penalizada, además, por unos iconos de carácter generalista, sobredimensionados, y un recuadro gráfico con los principales temas tratados. Desde ahí se puede acceder a diversos apartados, caracterizados por una similitud estética transversal y homogénea que, a la postre, resulta ligeramente aburrida. Como tampoco se ha tenido acceso a una demo real (lo observado ha sido una página pública en Internet) y, por lo tanto, no se ha podido entrar en otras consideraciones de diseño y estéticas, se le concede la puntuación mínima 1/1.
- **ANTARA:** La propuesta de Antara es, posiblemente, la que mejor sigue las tendencias actuales en diseños de páginas web puesto que incorpora un llamativo colorido, a la vez que el menú principal de navegación, situado en la parte izquierda de la pantalla aparece muy limpio y transparente: solamente las diferentes denominaciones de los apartados y sin ningún tipo de colorido, lo que facilita la claridad a la hora de los accesos. El uso de este menú, que es la principal herramienta de navegación se sombrea y colorea a medida que se eligen unas opciones u otras y lo hace de una manera muy sutil y poco agresiva, algo que para el usuario resulta práctico y útil. La tipografía usada responde a una



estructura muy adecuada, según los diferentes menús de navegación, tanto la citada columna de la izquierda como la barra superior. No obstante, quizá algunas secciones recurren a fuente ligeramente inferiores en tamaño a lo que, aparentemente, sería adecuado para una navegación más ágil. No obstante, consideramos que el cuerpo central de la pantalla inicial aparece excesivamente atiborrada de elementos, pequeños iconos y números que empañan la elegancia del resto de elementos. Este particular reduce un punto la puntuación máxima que de otro modo se le hubiera otorgado 2/3.

TABLA RESUMEN

Tras la valoración de los tres elementos de estos criterios subjetivos se ha llegado a la conclusión, según se puede ver por la tabla adjunta, que la propuesta de Inteligencia Competitiva ha recibido la máxima puntuación en la apariencia estética y en el apartado de formación. Como se ha considerado que la usabilidad es similar en todas las ofertas presentadas, Inteligencia Competitiva es la que máxima puntuación obtiene (22), seguida de Antara (19) y Soluciones Inteligentes (18).

CRITERIO	PUNTOS	Antara	CTIC	Soluciones Inteligentes	Inteligencia Competitiva	INNGUMA
Grado usabilidad para un usuario no especializado en sistemas informáticos	10	7	7	7	7	7
Apariencia estética (DISEÑO) en las diferentes pantallas de gestión de la aplicación	3	2	1	1	3	1
Propuesta de período de formación (modalidad, soportes, duración)	12	10	6	10	12	3
TOTAL	25	19	14	18	22	11

En Murcia, en fecha de la firma electrónica

Ignacio Cóbreces Cóbreces
 Consultor Senior
 (Documento firmado electrónicamente)

Vicente Marco Adrián
 Coordinador de Centros Tecnológicos
 (Documento firmado electrónicamente)

