Región de Murcia Consejería de Agua, Agricultura, Ganadería, Pesca y Medio Ambiente.

Expte. 27/19

ACTA DE LA MESA DE VALORACION DEL INFORME TECNICO SOBRE JUSTIFICACIÓN DE LAS OFERTAS CON VALORES ANORMALES O DESPROPORCIONADOS Y DE VALORACIÓN TOTAL DE LAS OFERTAS ADMITIDAS Y LA CONSIGUIENTE PROPUESTA DE ADJUDICACION DEL CONTRATO.

PRESIDENTE:

Secretario General

D. Víctor Martínez Muñoz

INTERVENTORA DELEGADA:

D^a. Encarnación Matencio Hernández

ASESORA JURIDICA:

Da. María de Castillo-Elejabeytia Gómez

VOCAL:

D. Juan José Andújar Gallego Técnico D. Gral del Agua

SECRETARIO:

D. Javier Falcón Ferrando Jefe de Servicio de Contratación

SECTOR 3. (MURCIA)".

En una de las dependencias de la Consejería, siendo las 10:30 horas del día cuatro de marzo de dos mil veinte, se constituye la Mesa de Contratación, integrada por las personas al margen expresadas, al objeto de determinar si las empresas que incurrían en baja anormal o desproporcionada han justificado su oferta, y si están incluidas o no en el proceso de licitación, así como examinar el informe de valoración total de las admitidas para ofertas contratar procedimiento abierto la ejecución del contrato "ASISTENCIA TÉCNICA A LA DIRECCIÓN DE OBRA PARA LA EJECUCIÓN DE LAS CORRESPONDIENTES **OBRAS** PROYECTO DE MODERNIZACIÓN DEL REGADÍO DE LA ZONA REGABLE DE LA COMUNIDAD DE **REGANTES** DEL TRASVASE TAJO-SEGURA DE LIBRILLA.

Señalar en este momento que todos los integrantes de la Mesa declaran que no concurre en ellos ninguna circunstancia que haga incompatible su presencia en la Mesa.

Iniciado el acto por el Sr. Presidente, se procede a la lectura del informe emitido por el Vocal, sobre la justificación presentada por Moval Agroingeniería, S.L. de la oferta en presunción de valores anormales o desproporcionados, ya que la otra licitadora cuya oferta estaba incurso en presunción de temeridad, la futura UTE Laboratorios del Sureste – MS Ingenieros, no ha presentado justificación alguna dentro del plazo concedido para ello, por lo que se propone su exclusión.

La Mesa, a la vista de dicho informe, que se anexa a esta acta como parte integrante de su contenido, acuerda proponer al órgano de contratación lo siguiente:

1º) Procede excluir a la licitadora UTE Laboratorios del Sureste – MS Ingenieros, no ha presentado justificación alguna dentro del plazo concedido para ello.



2º) Admitir la justificación de la oferta realizada por Moval Agroingeniería, S.L., ya que las consideraciones técnicas y organizativas parecen adecuadas y resultan muy favorables para la prestación del servicio.

En cuanto a la justificación de la oferta económica, el cálculo de los costes laborales es correcto y adecuado, al basarse en los salarios -pluses incluidos- para 2020 del convenio colectivo del sector de empresas de ingeniería y oficinas de estudios técnicos, considerar Seguridad Social y estar mayorados en un 6% en concepto de costes indirectos -«equipos de protección individual, medios informáticos, formación, etc.»-. En la iustificación de la oferta resulta un precio unitario de 20,00 €/h y 15,88 €/h para el ingeniero y el ingeniero técnico, respectivamente, frente a los 28,00 y 21,00 propuestos en el pliego de prescripciones técnicas para la licitación. Con los precios unitarios justificados, la repercusión en la Ud. Mes de asistencia técnica a la dirección de obra sería 640 € y 714,52 €, respectivamente y en la Ud. Redacción informe final repercutiría en 500,00 € y 396,96 € respectivamente.

En cuanto a los gastos de desplazamiento se calculan a partir del coste de 411,68 €/mes del renting de un vehículo todocamino híbrido, asignando el uso del 80% para el servicio que nos ocupa, siendo una hipótesis muy conservadora. Esto repercute en 329,34 € mes. A esto se añade el coste del combustible de 0.052 €/km que se traducen en un coste total de 350.14 € para el mes de asistencia técnica y 76,59 € para la redacción del informe final -1.09 €/km-. Los cálculos de este apartado se consideran correctos, incluso conservadores.

En cuanto a la parte proporcional de medios materiales para equipamiento de oficina. equipos informáticos, consumibles, teléfono, GPS, cámaras digitales, etc., mencionada en el pliego de prescripciones técnicas el licitador considera los gastos informáticos, consumibles y teléfono incluidos en el 6% de costes indirectos considerados en el apartado de coste salarial. Además atribuye a esta obra la totalidad de la amortización del equipo GPS, que justifica en 880 €/año ó 73,33 €/mes, más la totalidad de los gastos correspondientes a impresión, que calcula justificadamente en 105,26 €/mes, lo que constituye una hipótesis bastante conservadora. Esto sumaría un total de 178,59 €/mes por este concepto -tanto para la Ud. Mes de asistencia técnica a la dirección de obra como para la Ud. Redacción informe final-, aunque erróneamente en la justificación se declaran 148.46 €/mes. No obstante, los costes de mes de asistencia técnica reflejados en la justificación de la oferta son correctos, es decir, la cantidad de 148,46 € que aparece en las tablas se debe a una mera errata que no se traslada al resto de los cálculos.

Todo esto da un coste de 1.883,26 € para el mes de asistencia técnica y de 1.152,15 € para la redacción del informe final lo que, para la duración prevista de 20 meses del contrato, suma 38.817,34 €. Tras sumar un 6% de beneficio industrial y un 13% de gastos generales se obtienen 46.192,64 €, importe inferior a los 47.740,00 € de la oferta. No se ha tenido en cuenta en la justificación la tasa general por prestación de servicios y actividades facultativas, T020, recogida en el Decreto Legislativo 1/2004, de 9 de julio. por el que se aprueba el Texto Refundido de la Ley de Tasas, Precios Públicos y contribuciones Especiales de la Región de Murcia. Esta tasa consiste en un 3% del importe de los trabajos efectuados, IVA excluido, lo que supondría en este caso 1.432,20 €. Este descuido queda cubierto por los 1.547,36 € de exceso sobre el beneficio empresarial del 6% que se calculan.

Tras la admisión de la justificación se realiza la valoración de todos los licitadores, cuvo resultado final es el siguiente:

EMPRESA	OF ECON	SOBRE Nº 3	SOBRE Nº 2	TOTAL	OBSERVACIONES
PROY MAURANDI, S.L.	44,16	9	12,00	65,16	
WTECH, S.L.	45,79	5	20,30	71,09	
UTE LAB SURESTE-MS INGENIEROS	48,01	7	17,10	72,11	EXCLUIDA
AQUATEC, SAU	30,68	14	15,00	59,68	
PROINMUR, S.L.	30,15	0	14,70	44,85	
MOVAL AGROING, S.L.	49,00	4	18,60	71,60	

10 dolenild imprimite de un destruente administrative archivada por la Cemenidad Authanama de Murcia, segón artikula 27.3.5, de la Ley 39/2015. Les immontes y las lectos de firma se muestran an las tecuativos, puede ser confrastada accediendo a la siguiente dirección. https://sede.com.as/verificadacumentos e introduciendo del código seguro de verificación (CSY) CARA-30127145-5181-6489-2055-00505-0050500

Región de Murcia Consejería de Agua, Agricultura, Ganadería, Pesca y Medio

Pza. Juan XXIII, s/n 30008 - Murcia **2** 968362556 www.carm.es/cagric

INGIOPSA ING, S.L.	32,34	7	19,60	58,94

A la vista de este informe, la Mesa propondrá al Órgano de contratación adjudicar el contrato de servicios "ASISTENCIA TÉCNICA A LA DIRECCIÓN DE OBRA PARA LA DE LAS OBRAS CORRESPONDIENTES AL PROYECTO DE MODERNIZACIÓN DEL REGADÍO DE LA ZONA REGABLE DE LA COMUNIDAD DE REGANTES DEL TRASVASE TAJO-SEGURA DE LIBRILLA. SECTOR 3. (MURCIA)", a la empresa MOVAL AGROINGENIERÍA, S.L., en el precio ofertado de 47.740,00 €, IVA excluido, por ser la oferta más ventajosa por aplicación de los criterios de valoración de las ofertas establecidos en la letra L del anexo I del PCAP, como se expone en el informe que se adjunta a esta acta, previa acreditación por la misma de que dispone de la capacidad y solvencia exigida en el PCAP y demás requisitos exigidos en la LCSP.

Y sin más asuntos que tratar, se da por terminada la sesión a las 11:30 horas del día antes citado.











INFORME DE SELECCIÓN DE OFERTA PARA CONTATO DE ASISTENCIA TÉCNICA

Nº EXPEDIENTE SC: 27/19

ASUNTO: SERVICIO DE ASISTENCIA TÉCNICA A LA DIRECCIÓN DE OBRAS PARA LA EJECUCIÓN DEL "PROYECTO DE MODERNIZACIÓN DEL REGADÍO DE LA ZONA REGABLE DE LA COMUNIDAD DE REGANTES DEL TRASVASE TAJO-SEGURA DE LIBRILLA, SECTOR 3".

1. ANTECEDENTES

En fecha 21 de noviembre de 2019 y con CSV CARM-dbc51dad-0f9a-5910-b48b-0050569b34e7 se emitió informe de valoración de proposiciones incluidas en el sobre nº 2 -criterios cuya cuantificación depende de un juicio de valor, no evaluables de forma automática por aplicación de fórmula- relativo a expediente de referencia.

Una vez abierto en mesa convocada al efecto el sobe nº 3 de las ofertas para la licitación de que es objeto este informe, en cumplimiento de lo previsto en el art. 149 de la Ley 9/2017, de 8 de noviembre, de contratos del Sector Público por la que se transponen al ordenamiento jurídico español las Directivas del Parlamento Europeo y del Consejo 2014/23/UE y 2014/24/UE, de 26 de febrero de 2014 -LCSP-, el Servicio de Contratación ha requerido a las empresas que han incurrido en presunta baja anormal o desproporcionada para que aporten la documentación que estimen pertinente con el fin de justificar la baja efectuada. Una vez recibida la documentación solicitada, el Servicio de Contratación la ha remitido al técnico que suscribe para que proceda a su estudio y a la emisión del correspondiente informe. Las empresas que han sido requeridas para que justifiquen la baja realizada han sido las siguientes:

Nº Orden	Empresa	Oferta Económica	Baja
3	UTE Laboratorios del Sureste, SL - MS Ingenieros, SL	48.936,13€	28,000%
6	Moval Agroingeniería, SL	47.740,00€	29,760%











El cálculo de la baja desproporcionada se resume en la siguiente tabla:

Precio base de licitación, sin IVA	67.966,85 €
Oferta media, sin IVA	53.641,19€
Baja media	21,077%
Baja anormal, porcentaje	24,077%
Baja anormal, importe	51.602,18€

Las empresas que han presentado justificación son:

Moval Agroingeniería, SL

Por otra parte el sobre nº 3 de las ofertas incluye, además de la oferta económica, la documentación relativa a criterios de adjudicación evaluables mediante fórmulas.

El objeto de este informe es la valoración de la justificación aportada por el licitador antes mencionado para la baja presuntamente anormal, así como la evaluación de la oferta económica y la documentación relativa a otros criterios de adjudicación evaluables mediante fórmulas aportadas por todos los licitadores en el sobre nº2. El resultado de la valoración y la evaluación mencionadas, unido a la valoración de proposiciones incluidas en el sobre nº 2 ya informado el 21 de noviembre, dará lugar la propuesta de selección de licitador para la contratación del expediente de referencia.

2. VALORACIÓN DE LOS CRITERIOS DE ADJUDICACIÓN CUYA EVALUACIÓN DEPENDE DE UN JUICIO DE VALOR

La valoración correspondiente a este apartado se llevó a cabo conforme al apartado K.2 del anexo I del pliego de cláusulas administrativas particulares -PCAP- y se plasmó en el informe con CSV CARM-dbc51dad-0f9a-5910-b48b-0050569b34e7. Su resultado se reproduce en la siguiente tabla:









Nº Orden	Empresa	Puntuación [*]
1	Proyectos de Ingeniería Maurandi, SL	12,0
2	Wtech, SL	20,3
3	UTE Laboratorios del Sureste, SL - MS Ingenieros, SL	17,1
4	Aquatech Proyectos para el Sector del Agua, SAU	15,0
5	Proinmur, Proyectos y Asistencias Técnicas, SL	14,7
6	Moval Agroingeniería, SL	18,6
7	Ingiopsa Ingeniería, SL	19,6

3. VALORACIÓN DE LA OFERTA ECONÓMICA

La fórmula para el cálculo de las puntuaciones de las ofertas que quedan por debajo de la media

$$P_{i} = P_{max} = \frac{0.1P_{max}}{C_{med}} \cdot (O_{i} = O_{min})$$

La fórmula para el cálculo de las puntuaciones de las ofertas que quedan por encima de la media es:

$$P_{i} = 0.9P_{max} \frac{0.9P_{max}}{O_{lic} - O_{med}} \cdot (O_{i} - O_{med})$$

Donde:

- P_i es la puntuación para cada oferta
- P_{max} es la puntuación máxima para este apartado
- Oi es el precio de la oferta de cada concurrente
- Olic es el precio de licitación
- Omed es la media de las ofertas
- O_{mín} es el precio de la oferta mínima

La puntuación máxima para este apartado son 49 puntos. El precio de licitación es 67.966,85 €. El importe medio de las ofertas es 53.641,19 €. La oferta económica más baja es de 47.740,00 €. Los precios señalados son sin IVA.









En la tabla siguiente se refleja el resultado de aplicar el criterio económico a las ofertas presentadas:

Nº		Oferta	Coeficiente		(III × III - 2
Orden	Empresa	Económica	oferta	Baja	Puntuación
1	Proyectos de Ingeniería Maurandi, SL	53.570,00€	78,818%	21,182%	44,16
2	Wtech, SL	51.609,00 €	75,933%	24,067%	45,79
3	UTE Laboratorios del Sureste, SL - MS Ingenieros, SL	48.936,13 €	72,000%	28,000%	48,01
4	Aquatech Proyectos para el Sector del Agua, SAU	58.000,00€	85,336%	14,664%	30,68
5	Proinmur, Proyectos y Asistencias Técnicas, SL	58.172,83 €	85,590%	14,410%	30,15
6	Moval Agroingeniería, SL	47.740,00 €	70,240%	29,760%	49,00
7	Ingiopsa Ingeniería, SL	57.460,34 €	84,542%	15,458%	32,34

4. ANÁLISIS DE LAS JUSTIFICACIONES REALIZADAS RESPECTO A LA PRESUNTA BAJA ANORMAL O DESPROPORCIONADA

Contenido de la documentación aportada por Moval Agroingeniería, SL 4.1.

CONOCIMIENTO DEL PROYECTO

Expone haber realizado el anejo de expropiaciones del proyecto para toda la comunidad de regantes y las gestiones para la obtención de los permisos relacionados con las afecciones derivadas del proyecto de modernización, el informe de ahorros potenciales de agua derivados de la modernización y la revisión y optimización del proyecto de modernización del sector 3 de la comunidad de regantes objeto de este proyecto.

Además está realizando la asistencia a la dirección de obra y la coordinación de seguridad y salud de las obras de modernización del sector 2.

PRESENCIA EN LA ZONA DE ACTUACIÓN

Señala una intensa presencia en la zona del Valle del Guadalentín, trabajando con varias comunidades de regantes y SATs del entorno, lo que facilita la optimización de recursos humanos y materiales.









EQUIPO TÉCNICO

Describe un equipo compuesto por 12 técnicos de diferentes especialidades, la mayoría de ellos con una dilatada experiencia, por lo que dice no necesitar subcontratación para tareas específicas.

MEDIOS MATERIALES

Detalla los medios materiales que pone a disposición del proyecto.

VALORACIÓN DEL SERVICIO

Reproduce los cálculos del pliego de prescripciones técnicas particulares para la determinación del precio de licitación del servicio.

JUSTIFICACIÓN DE LA OFERTA

Valora los <u>costes laborales</u> del servicio con los precios de del *convenio colectivo del sector de empresas de ingeniería y oficinas de estudios técnicos* para el año 2020. Incluye los costes de seguridad social y un 6% de costes indirectos. A partir de ahí calcula un coste horario de 20,00 €/h para el ingeniero y 15,88 €/h para el ingeniero técnico.

Valora el <u>coste de los desplazamientos</u> a partir del precio de *renting* de un vehículo todo terreno ligero híbrido que incluye seguro y mantenimiento, dedicado al 80% al servicio que nos ocupa. A esto añade el coste del combustible, obteniendo un coste por km 1,09 €.

Considera el gasto de consumibles y teléfono incluidos en los <u>costes indirectos</u> sumados al coste laboral.

Declara un coste de amortización del equipo GPS de 880 €/año y adjunta cuadro de amortización de dicho equipo. Dice atribuir todo este coste al servicio objeto de este informe.

Calcula los costes de impresión a partir del coste mensual del *renting* de los equipos de impresión y del importe medio abonado por copias impresas en los últimos meses, relacionando las facturas que sirven de base al cálculo. Este concepto totaliza 105,26 €/mes. Atribuye todo el gasto de impresión al servicio objeto de este informe.









Finalmente, tras aplicar al precio unitario de cada uno de los conceptos señalados la dedicación o rendimiento estipulado en el pliego de prescripciones técnicas y sumar los importes correspondientes resultan 38.817,34 €, que incrementados en 6% en concepto de beneficio industrial y un 13% por gastos generales suman 46.192,64 €, aún con un margen de 1.547,36 € sobre los 47.740,00 € de la oferta económica presentada.

4.2. Juicio técnico

Las consideraciones técnicas y organizativas parecen adecuadas y resultan muy favorables para la prestación del servicio.

En cuanto a la justificación de la oferta económica, el cálculo de los costes laborales es correcto y adecuado, al basarse en los salarios -pluses incluidos- para 2020 del convenio colectivo del sector de empresas de ingeniería y oficinas de estudios técnicos, considerar Seguridad Social y estar mayorados en un 6% en concepto de costes indirectos -«equipos de protección individual, medios informáticos, formación, etc.»-. En la justificación de la oferta resulta un precio unitario de 20,00 €/h y 15,88 €/h para el ingeniero y el ingeniero técnico, respectivamente, frente a los 28,00 y 21,00 propuestos en el pliego de prescripciones técnicas para la licitación. Con los precios unitarios justificados, la repercusión en la Ud. Mes de asistencia técnica a la dirección de obra sería 640 € y 714,52 €, respectivamente y en la Ud. Redacción informe final repercutiría en 500,00 € y 396,96 € respectivamente.

En cuanto a los gastos de desplazamiento se calculan a partir del coste de 411,68 €/mes del renting de un vehículo todocamino híbrido, asignando el uso del al 80% para el servicio que nos ocupa, siendo una hipótesis muy conservadora. Esto repercute en 329,34 € mes. A esto se añade el coste del combustible de 0,052 €/km que se traducen en un coste total de 350,14 € para el mes de asistencia técnica y 76,59 € para la redacción del informe final -1,09 €/km-. Los cálculos de este apartado se consideran correctos, incluso conservadores.





En cuanto a la <u>parte proporcional de medios materiales para equipamiento de oficina, equipos informáticos, consumibles, teléfono, GPS, cámaras digitales, etc.</u>, mencionada en el pliego de prescripciones técnicas el licitador considera los gastos informáticos, consumibles y teléfono incluidos en el 6% de costes indirectos considerados en el apartado de coste salarial. Además atribuye a esta obra la totalidad de la amortización del equipo GPS, que justifica en 880 €/año ó 73,33 €/mes, más la totalidad de los gastos correspondientes a impresión, que calcula justificadamente en 105,26 €/mes, lo que constituye una hipótesis bastante conservadora. Esto sumaría un total de <u>178,59 €/mes</u> por este concepto −tanto para la *Ud. Mes de asistencia técnica a la dirección de obra* como para la *Ud. Redacción informe final*-, aunque erróneamente en la justificación se declaran 148,46 €/mes. No obstante, los costes de mes de asistencia técnica reflejados en la justificación de la oferta son correctos, es decir, la cantidad de 148,46 € que aparece en las tablas se debe a una mera errata que no se traslada al resto de los cálculos.

Todo esto da un coste de <u>1.883,26 €</u> para el <u>mes de asistencia técnica</u> y de <u>1.152,15 €</u> para la <u>redacción del informe final</u>, lo que para la duración prevista de 20 meses del contrato suma 38.817,34 €. Tras sumar un 6% de beneficio industrial y un 13% de gastos generales se obtienen 46.192,64 €, importe inferior a los 47.740,00 € de la oferta.

No se ha tenido en cuenta en la justificación la tasa general por prestación de servicios y actividades facultativas, T020, recogida en el *Decreto Legislativo 1/2004*, de 9 de julio, por el que se aprueba el *Texto Refundido de la Ley de Tasas, Precios Públicos y contribuciones Especiales de la Región de Murcia*. Esta tasa consiste en un 3% del importe de los trabajos efectuados, IVA excluido, lo que supondría en este caso 1.432,20 €. Este descuido queda cubierto por los 1.547,36 € de exceso sobre el beneficio empresarial del 6% que se calculan.

En conclusión, a pesar de los errores formales mencionados, los cálculos son correctos y <u>se</u> considera suficiente la justificación de la baja presuntamente anormal o desproporcionada.









5. VALORACIÓN DE OTROS CRITERIOS EVALUABLES MEDIANTE FÓRMULAS

5.1. Criterios de valoración

Conforme al apartado K.1.B del anexo I del PCAP se valora con un máximo de 26 puntos la experiencia del asistente a la dirección de obras en los últimos cinco años, a contar desde la fecha de finalización de plazo para presentar las ofertas -9 de octubre de 2019-, de la siguiente manera:

Direccio	nes de o	bra y/o	asister	ncia a la d	irección de	obra en	moderniza	ción de r	egadíos.
				1 . 1	200 000 6				40

Importe del servicio prestado, I.V.A. excluido > 200.000 €	10 puntos
Importe del servicio prestado, I.V.A. excluido > 150.000 €	8 puntos
Importe del servicio prestado, I.V.A. excluido > 100.000 €	6 puntos
Importe del servicio prestado, I.V.A. excluido > 50.000 €	4 puntos

Direcciones de obra y/o asistencia a la dirección de obra, en obras distintas de modernización de regadíos.

Importe del servicio prestado, I.V.A. excluido > 200.000 €	9 puntos
Importe del servicio prestado, I.V.A. excluido > 150.000 €	7 puntos
Importe del servicio prestado, I.V.A. excluido > 100.000 €	5 puntos
Importe del servicio prestado, I.V.A. excluido > 50.000 €	3 puntos

Redacción de proyectos de modernización de regadíos: Importe del servicio prestado, IV.A. excluido > 200.000 € 7 puntos Importe del servicio prestado, IV.A. excluido > 150.000 € 5 puntos

Importe del servicio prestado, IV.A. excluido > 100.000 € 3 puntos Importe del servicio prestado, IV.A. excluido > 50.000 € 1 puntos

A continuación se valora la documentación aportada por cada uno de los licitadores:









Proyectos de Ingeniería Maurandi, SL 5.2.

Fecha	Cliente	Servicio	Importe	Observaciones ¹⁷
		A.T. obras de emergencia de tubéría		Presenta estos servicios como
2015/2016	Construciones	principal de conducción de agua		obra de modernización, pero
2015/2016	Alpi, S.A.	desalinizada al Valle del Guadalentín.	11	unicamente incluye
		Lote 3, tramo C.	114.708,00€	conducciones principales de .
			*19	riego o drenaje. Es AT "a las
				obras", no a la DO: en la descripción de los trabajos se
		A.T. obras de emergencia de tubería		incluyen trabajos puntuales,
2015 /2016	OUI	Principal de conducción de agua	1 6 4	pero no tareas propias de la
2015/2016	OHL	desalinizada al Valle del Guadalentín.	. 9	asistencia la DO como
		Lote 2, tramo B	(1) + W.	mediciones, certificaciones,
			a Š	informe final, etc.
			114.163,50€	No se valora:
		A.T. obra de emergencia: clausura de las		
		conducciones de las obras de la	1.0	
2045	0.4.0.0.0.4.0	modificación nº 2 del proyecto de	v ² .	Presenta estos servicios como
2016	MAAMA	desagües que completan la red de la	- "	obra de modernización, pero
		zona regable del Campo de Cartagena de		únicamente incluye.
		la D.G. del Agua	24.999,63€	conducciones principales de
		A.T. conducciones de riego por	8 4	riego o drenaje, por lo que se
	2	gravedad en proyecto de transformación	No constal por	incluyen en este apartado.
2014/2016	Alpi 🧓	en regadío del sector I de la zona regable		e a ser a series
		centro de Extremadura 1ª fase	valora	
		A.T. obras de emergencia necesarias	3)	Se trata del montaje de tres
		_	Ex.	sondeos preexistentes y del
	4	para el acondicionamiento, puesta en	49 A	seguimiento de su
2018	Tragsa	marcha y explotación de un conjunto de		explotación, sin incluir tareas
		baterías estratégicas de sondeos: Vega		propias de la asistencia la
		Media-Murcia. Sondeos con vertido		dirección de obra.
		directo al Segura	51.183,00 €	No se valora.
		A.T. obras de emergencia necesarias	5	Se trata del montaje de varios
		para el acondicionamiento, puesta en	F1 = 1	sondeos preexistentes y del seguimiento de su
		marcha y explotación de un conjunto de	1601 180	explotación, sin incluir tareas
2017/2018	Tragsa	baterías estratégicas de sondeos: Vega	482 ==	propias de la asistencia la
		Media-Murcia. Sondeos con vertido	7	dirección de obra.
			1154	Documento sin firma.
		directo al Segura	37.534,20 €	No se valora.
		A.T. a la dirección de obra para el control		
015/2016	DG Agua	y vigilancia de las obras del incterceptor	12"	
.013,2010	CARM	de aguas residuales en PI Cabezo Beaza.	54.531,68€	34 4 4 4 4
		A.T. a la dirección de obra para el control	54.551,00 C	1 Sec. 19 Sec. 21 Sec. 22
		y vigilancia de las obras de bombeo e		Trabajos fuera del plazo
012/2014	DG Agua		į 14	especificado en el PCAP:
013/2014	CARM	impulsión de aguas residuales del colector de la Rambla de Biznaga a la	120	No se valoran
		EDAR de Lorca.	64.432,00€	NO 25 AGIOLGII
			U4.43∠,UU €	
		A.T. para el control, vigilancia y	4	43
0015	DG Agua	coordinación de SS del las obras del	ē - ,	Strong water - sa
2016	CARM	colector de saneamiento para el cruce	77 - XI	1.2
		bajo la conducción de la Desaladora de	2 3	
		Escombreras en el PI Cabezo Beaza	8.591,00€	











Fecha (Cliente Servicio	Importe	Observaciones
	AT DO y coord. SS y vigilancia ambie	ntal	5. 10.10
	de las obras del proyecto	de	
2015 Acua	med racuperación ambiental del Río Seg	ura	1996
	ntre Puente Colgante y Salto de la No	ovia	
	en Ojós	38.518,17€	
	AT DO y coord. SS y vigilancia ambier	ntal	7 .
2015 Acua	de las obras del proyecto	de	100
2015 /1044	recuperación ambiental del Río Seg	ura	
	en Ulea	58.916,11€	Parent of
	AT DO inspección, control, seguimie		
.014/2015 MAA	MA medioambiental y coord. SS en las ob		
, ====	del proyecto 6/10 de restaurac		70 to 50 N
	ambiental del Río Chico	53.397,80€	
	AT DO inspección, control, seguimie	477 23	
	medioambiental y coord. SS en las ob		
2015 MAA	MA del proyecto 12/13 de correccio		
	hidrológicas en el Barranco del Caball		G CI
	y en las Ramblas de la Oliverica y de		
	Losilla	47.241,43 €	
		286.195,82€	V
	Puntos del aparta	ido 9	

	Redacción de proyectos de modernización de regadíos						
Fecha	Cliente	Servicio	Importe	Observaciones			
2018	MITECO	Redacción de estudio de condicionantes de funcionamiento en la utilización de la tubería principal de conducción de agua desalinizada al Valle del Guadalentín	18.150,00 €	Ninguno de			
2017	Avance y Desarrollo de Obras	Proyecto de mejoras tecnológicas y estación de energías renovables para la red de riego de la CR de Miraflores	6.500,00€	ellos es un proyecto de modernización			
2015	MAAMA	Redacción de la documentación técnica y elaboración de presupuesto para la ejecución de la tubería principal de distribución de agua desde la desaladora de Águlas a la zona de riegos consolidados de Lorca y Totana	21,689,00 €	sensu stricto. Sólo incluyen conducciones d otras partes de infraestrúctura			
2016	MAAMA	Redacción de estudio de alternativas, estudio específico de afecciones a la Red Natura 200 y valoración de los trabajos de la conducción sur para suministro de agua procedente de la desaladora de Torrevieja	21.719,50 €	de regadío por lo que no se valoran.			
		Puntos	0 € 0				





1---





5.3. Wtech, SL

		regadíos	* * * * * * * * * * * * * * * * * * *	dental 1 to 10 miles
Fecha	. Cliente	Servicio	Importe	Observaciones
2015	CHS	AT a la DO obras de emergencia para el control y aprovechamiento en la situación de sequía declarada en la Demarcación Hidrográfica del Segua	14.918,30 €	an gill de fi
2015	BUA Group	DO proyecto de captación y conducción de agua desde la toma del río hasta la planta cementera de BUA Group en Edo, Nigeria		El certificado indica que e técnico responsable de lo trabajos de Redacción de Proyecto de Obra fue D. Raúl García Montero». No se valora.
2016	CHS	AT a la DO obras de emergencia para el control y aprovechamiento en la situación de sequía declarada en la Demarcación Hidrográfica del Segura	8.950,98 €	Los certificados indican que «El técnico responsable de los trabaj de las actuaciones realizadas fue D. Raúl García Montero» y no qu
2016	CR Llano de las Cabras de Aledo	DO proyecto balsa de regulación.	43.560,00€	realizó el trabajo o realiz la dirección de obra por l que el certificado resulta ambiguo. No se valogan.
2017	DGFADR CARM	AT DO proyecto de acondicionamiento de caminos rurales municipales convocatoria 1-2016, fase II.	6:642,90 €	I NO 35 Valorait.
2017	CHS	DO obra de emergencia de reparación de sistemas y equipos de medición y control de aprovechamientos de la Cuenca del segura causados por las inundaciones de diciembre de 2016	9.510,60 €	
2019	Herseca Inmobiliaria	DO ejecución sondeo de captación, impulsión y conducción.	28.435,00 €	Es declaración del licitado no certificado del contratante, por lo que n se contabiliza.
2019	CR Llano de las Cabras de Aledo	DO del proyecto de sustitución de sondeo de captación de aguas	8.069,91 €	
2018	El Casón de los Ontiveros	Redacción y DO del proyecto constructivo de sistema de aprovechamiento de aguas pluviales en la finca El Casón de Hontiveros	, 14.520,00 €	
2018	Zio Maquinaria S.L.	DO limpieza de sondeo La Bodega en Tobarra	 27:755,60 €	
2018	Samaguil, S.L.	DO limpieza y reentubado del sondeo Hoya de la Muela en Jumilla	7.189,48 €	
2019	CR Aledo	DO reprofundización, instalación y desarrollo y aforo del sondeo Grillo 1	9.350,53 €	Los certificados indican que «El técnico
2019	CR Aledo	DO instalación y desarrollo y aforo del sondeo Grillo 2	3,486,18 €	responsable de los trabaj de las actuaciones









Dire	cciones de	obra	y/o asistencia a la dirección en obra, en o regadíos	bras distintas d	e modernización de
Fecha	·Cliente	9	Servicio	Importe	Observaciones
2019	CR Aledo	*\ -\rangle ?	DO ejecución del sondeo de sustitución Esperanza 2 DO profundización, instalación y	7,911,46 €	realizadas fue D. Raúl García Monteron y no que realizó el trabajo o realizó la dirección de obra por lo
2019 CR Aledo		200	desarrollo y afero del sondeo Esperanza 3	9.344,24 €	que el certificado resulta ambiguo
2019	CR Aledo		DO instalación y desarrollo y aforo del sondeo Esperanza 4 BIS	3.844,72 €	No es puntuable.
		à	± 200 m=		Solo se valorà el 80% de 63.251,06€
201.9	DPE	x " zč	Rehabilitación de sistemas de riego !pcalizado		correspondiente a DO, y no la redacción, puesto que
	3, 3	84		50.600,85 €	no se trata de un proyecto de modernización
	1.00	934	Puntos	139.207,64 € 5	

Redacción de proyectos de modernización de regadíos					
Fecha	Cliente	Servicio	Importe	Observaciones	
2015	CR TTS Librilla	Redacción proyecto de modernización del regadío del sector 4	31.160,00 €	Los certificados señalan al	
2017	CR TTS Librilla	Redacción proyecto de modernización del regadío del sector 2	87.412,42 €	«técnico responsable de los trabajos», no al redactor del	
2018	CR TTS Librilla	Redacción proyecto de modernización del regadío del sector 3	56.980,91 €		
2019	CR TTS Librilla	Redacción proyecto de modernización del regadío del sector 1	8 87.079,67 €_	proyecto. No se valoran	
		•	0,00€		
		Puntos	0		

PUNTUACIÓN TOTAL LICITADOR 5

UTE Laboratorios del Sureste, SL - MS Ingenieros, SL 5.4.

Direcciones de obra y/o asistencia a la dirección en obra, en obras de modernización de regadíos						
Fecha Cliente	Servicio	Importe	Observaciones			
2014/2015 SEIASA	AT a la dirección facultativa de las obras del proyecto para la mejora del regadío de la Comunidad de Regante Foia del Pou	2	El certificado incluye redacción y ATDO y solo la mitad de su duración -9/18 meses- se desarrolló dentro de plazo. Solo se considera la mitad del importe y en este apartado, exejuyéndose la redacción por considerarse esta última fuera de plazo.			
	Puntos	0				











Fecha	Cliente	asistencia a la dirección en obra, en obras dist Servicio	Importe	Observaciones
finalizó en noviembre de 2014	Generalitat Valenciana	Consultoría y asistencia para el control y vigilancia de obras en el nuevo acceso norte al puerto de Valencia, fase I	32.535,81 €	Sólo se valora la 'parte proporcional dentro de plazo; 2 meses de 80.
		Puntos	0	

regable de Tierra de Barros. Redacción de los proyectos desglosados de los proyectos de modernización de los regadíos de la Acequia Real del Júcar de varios sectores y redacción de los proyectos Real del Júcar Real del Júcar modernización de la Acequia Real del Júcar de varios sectores y redacción de los proyectos de modernización de los proyectos de la Acequia Real del Júcar modernización del regadío de la Acequia Real del Júcar de proporcional de 278:377,00 € dentro de plazo, 58 meses de 63. Real del Júcar, dos sectores y redacción de los proyectos de la red de transporte de varios sectores. 256.283,59 €	Fecha	Cliente	Servicio	Importe	Observaciones
los proyectos de modernización de los regadíos de la Acequia Real del Júcar de varios sectores y redacción de los proyectos de redes de distribución para la proporcional de 278:377,00 € dentro de plazo, Real del Júcar, dos sectores y redacción de los proyectos de la red de transporte de varios sectores.	2016/2017		viabilidad, evaluación ambiental estratégica y plan general de transformación de la zona	51.250,00€	Sólo se valora la mitad de
207 F33 F0 £	unio 2014 a septiembre	Real del	los proyectos de modernización de los regadíos de la Acequia Real del Júcar de varios sectores y redacción de los proyectos de redes de distribución para la modernización del regadío de la Acequía Real del Júcar, dos sectores y redacción de los proyectos de la red de transporte de	256.283,59 € 3∪7.533,59 €	parte proporcional de 278:377,00 € dentro de plazo,

PUNTUACIÓN TOTAL LICITADOR

7

5.5. Aquatech Proyectos para el Sector del Agua, SAU

Di	recciones de obra y/o	asistencia a la dirección en obra en mod	ernización de re	egadíos
Fecha	Cliente	Servicio	Importe	Observaciones
2017-2018	Infraestructures de la Genetaritat de Catalunya, SAU	D.O. proyecto actualizado nº 2 del regadío Algerri-Balaguer, sector C	180.298,86 €	3
1. 1. 1. 1. 1. 1.		Puntos	8	



States una copia autântica imprimible de un documento electránico administrativo archivado por la Comonidad Autônama de Morcia, según antículo 27.3.c) de lo Ley 39/2015. Los firmantes y las feduas de firma se muestron en las recondires. Su de accediendo a la siguiente dirección: https://sede.com.es/verifica documentos e introduciendo del código seguro de verificación (CSY CARM -422/ab5-5648-9428-4928-498-9586-880)



Región de Murcia







Fecha	Cliente	Servicio			Importe	Observaciones
2015	SEIASA	AT y apoyo a la DO consolidación y modernizaci la CR de la zona II de las Veg	ón de regadío	s de	#	# 11 29
		Segura, Fase II			73.927,00€	
	Infraestructures		160			
2017-2018	de la Generalitat de Catalunya,	DO concentración parcela Balaguer, fase 2	aria del TM	de		8
	SAU				41.305,00€	
			8 F		115.232,00€	
			Pu	ntos	5	

Redacción de proyectos de modernización de regadíos						
Fecha	Cliente	Servicio	Importe	Observaciones		
de julio de 2014 a febrero de 2015	CR Acequia de Ontiñena	Proyecto constructivo de balsas de riego San Gregorio II y La Portellada y conexiones al canal de Ontiñena.	± 169.500,00 €	No es proyecto de modernización, por lo que no se computa.		
2015-2016	Colectividad de Cuevas del Campo de la CR Pozo Alcón	Proyecto de modernización del regadío de la colectividad.	100.000,00€			
2014-2015	Acuamed	Proyecto constructivo de la red secundaria de planta desaladora Campo de Dalías.	190.505,60 €	No es proyecto de modernización, por lo que no se computa.		
			100.000,00€	1		
		Puntos	1	0		

PUNTUACIÓN TOTAL LICITADOR	0.00	14









5.6. Proinmur, Proyectos y Asistencias Técnicas, SL

Fecha	Cliente	Servicio Servicio	Importe	Observaciones
2017	ATP Ingenieros	AT a la DO del proyecto para aprovechamiento de aguas depuradas de la EDAR de campos del Río con destino a riego		**
2017	DG Agua CARM	AT a la DO en la obra colector en la Avda. Juan Ramón Jiménez, Calasparra	1.210,00€	te ji ng
2017	DG Agua CARM	AT a la DO en la obra colector en la Avda. Juan Ramón Jiménez, Águlias	1.210,00€	U 364 2640 25 35
2017	DG Agua CARM	AT a la DO en la obra colector en la C/ Altos Moros, Lorquí	1.210,00 €	Los certificados no señalan los
2017	Ayto. Lorca	DO y coord. SS en pavimentación de varias calles en dip. La Hoya	913,37 €	técnicos participantes,
2017	Ayto. Lorca	DO y coord. SS en renovación del firme y aceras y mejora de la seguridad vial en Cmno/ Los Chaparros y C/ Parador de los Seguras, Dip. Tiata	3.949,57€	por lo que no se pueden valorar los servicios.
2017	DG Agua CARM	SS y a AT a la DO en obras de adecuación de la red de saneamiento en Alguazas, colector general en Torre Pacheco, renovación de red de abastecimiento en campo de Ojós y cimbrado de rambla en Beniel	13.875,07€	230
2017	Bonnysa	DO y coord. SS del proyecto constructivo para la reutilización de aguas procedentes dela EDAR de La Azohía-Isla Plana, Cartagena	2.178,00 €	வக்கும் வி. கத ்
			0,00€	

Redacción de proyectos de modernización de regadíos						
Fecha	Cliente	Sen	ricio	2 = 1	Importe	Observaciones
2017	Ayto. Lorca	Proyecto constructivo rer aceras y mejora de la seg los chaparros y c/ Parado Tiata, Lorca	uridad vial en cam	ino de	5.134,45 €	No son
2017	Ayto. Lorca	Proyecto constructivo par calles en dip. La Hoya, Lo		ias	981,04€	modernización de regadíos,
2017	Ayto. Beniel	Proyecto de reposición de Avda, del Reino, Beniel	el colector general	de la	4.374,00 €	por lo que no se pueden
2017	Confiparnet 2011, SCL	Proyecto de ejecución de urbana de la Alameda cer urbanos adyacentes en la	vantes y los espac		84.700,00€	evaluar









- 10. 1. 1.	W.	Redacción de proyectos de modernización de rega	díos	Service as
Гесhа	Cliente	Servicio	Importe	Observaciones
2017	Ayte. Lorca	Proyecto constructivo del colector de pluviales desde la Avda. Juan Carlos I y C/Espinosa Pomares con conexión en Alameda de Cervantes	10.869,00 €	
2017	Jengo Inversiones, SL	Proyecto de planta de valorización de salmueras y lixiviados de origen agrícola en el Campo de Cartagena-Mar Menor, Torre Pacheco.	7.444,32 €	1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1
		Puntos	0,00 € 0	

PUNTUACIÓN TOTAL LICITADOR

0

5.7. Moval Agroingeniería, SL

c # _ [Direcciones de ob	ra γ/o asistenci	a a la dirección e	n obra en modei	nización de re	gadios
Fecha	Cliente		Servicio		Importe	Observaciones
2019	CR TTS Librilla	AT DO moder	nización del regac	iío del sector 2	52.800,00€	31
100				Puntos	4	DE ON I I IO

Direcciones de obra y/o asistencia a la dirección en obra, en obras distintas de modernización de regadíos						
Fecha	Cliente	Servicio	Importe	Observaciones		
No justifica	CR de Almassora	DO de mejora de la gestión, automatización y sectorización	8.800,00 €	No se puede valorar La obra no ha		
2019	CR Pantano de María Cristina	DO pan de inversiones estratégicas encaminadas a reducir el consumo de agua, energía y mejorar la gestión de los regadíos	840,00€	finalizado. Se valora el importe certificado		
No justifica	-CR Balazote-La Herrera	DO infraestructuras de transporte para la segunda fase de la sustitución de Bombeos en La Mancha Oriental	32.405,00€	No se pueden valorar por no		
No justifica	CR Balazote-La Herrera	DO modernización del sistema de telecontrol de la red de baja de la CR	3.500,00 €	justificar fecha de realización del		
No justifica	CR Baix Priorat	DO mejora de la automatización y la gestión hídrica y energética de la CR	11.836,00€	servicio.		
2018	CR TS Sangonera La Seca	DO mejora en la estación de bombeo de aguas depuradas	3.600,00 €	10 (40 10		
	* 1	Puntos	0	200 000		









	ÓN EUROPEA urabate / grásila de Centuralit (Au la)	
(A) 5	Propale	sta de sedantia

2 × 2	11	Redacción de proyectos de modernización de rega	díos	
Fecha	Cliente	Servicio	- Importe	- Puntuación
No justifica	CR Baix Priorat	Proyecto mejora de automatización y gestión hídrica y energética	5.000,00€	Comment of
2018	CR TS Sangonera La Seca	Proyecto mejora en la estación de bombeo de aguas depuradas	11.300,00€	de inter
No justifica	CR de Almassora	Proyecto mejora de la gestión, automatización y sectorización	6.500,00€	SAIM CO
No justifica	CR Azarbe del Merancho	Proyecto de ejecución de las obras necesarias para la captación bombeo de las aguas depuradas procedentes de la EDAR de Santomera	adian territoria	e st
No justífica	CR Azarbe del Merancho	Proyecto de inversiones estratégicas para la mejora integral	3.745,00 € 20.154,00 €	No son obras de modernización de regadíos sensu stricto,
No j _u stifica	Juzgado Privativo de Aguas de Orihuela	Proyecto de inversiones estratégicas encaminadas a reducir el consumo de agua y energía y mejorar la gestión de los regadíos	9.750,00€	Sólo contienen partes de infraestructuras de regadío, por lo que no se
No justifica	Juzgado Privativo de Aguas de Orihuela	Proyecto de autoconsumo fotovoltaico de la estación de bombeo del sector modernizado "Puertas de Murcia"	1.600,00€	valora ninguno de estos servicios. Además, en la mayoría de los casos no se
No justifica	CR Pantano de María Cristina	Proyecto de plan de inversiones estratégicas encaminadas a reducir el consumo de agua, energía y mejorar la gestión de los regadíos	6.500,00€	justifica la fecha de realización de los trabajos
		g* g*	0,00€	0

PUNTUACIÓN TOTAL LICITADOR









5.8. Ingiopsa Ingeniería, SL

Direccion	nes de obra y/	o asistencia a la dirección en obra, en obras dis regadíos	tintas de moder	nización de
Fecha	Cliente	Servicio	Importe	Observaciones
1/10/2014 a	Canal de	AD a la DO instalación de cogeneración en la		
9/12/2016	Isabel II, S.A.	EDAR de Alcalá Oeste	148.328,68 €	
1/2/2012 a 31/7/2014	Canal de Isabel II, S.A.	AT a la DO ampliación de la EDAR de Poveda	357.980,00€	Fuera de plazo No se vaiora.
junio de 2011 a octubre de	Acuaes	AT, ambiental, vigilancia y control de la redacción del proyecto de construcción, ejecución, de las obras, puesta a punto y pruebas de funcionamiento de la EDAR de	***************************************	Sólo.se valora la parte proporcional de 509.790,05 € en plazo, un mes de
2014	2 2 100	Estiviel	12.433,90€	41.
		* 4	160.762,58 €	
		Puntos	7	

PUNTUACIÓN TOTAL LICITADOR

7

5.9. Resumen de puntuaciones por este criterio

Nº Orden	Empresa	Pur	ntuación
1	Proyectos de Ingeniería Maurandi, SL		9
2	Wtech, SL		3
3	UTE Laboratorios del Sureste, SL - MS Ingenieros, SL		11
4	Aquatech Proyectos para el Sector del Agua, SAU		14
5	Proinmur, Proyectos y Asistencias Técnicas, SL		0
6	Moval Agroingeniería, SL	178.00	4
7	Ingiopsa Ingeniería, SL		7









6. CONCLUSIONES

6.1. Valoración global

En la siguiente tabla se resume la <u>puntuación</u> total de todos los licitadores:

Nō	Empresa	Puntuación				
Orden		K.1.A	K.1.B	K.2	Total	
1	Proyectos de Ingeniería Maurandi, SL		44,16	9	12,0	65,16
2	Wtech, SL		45,79	5	20,3	71,09
3	UTE Laboratorios del Sureste, SL - MS Ingenieros, SL		48,01	7	17,1	72,11
4	Aquatech Proyectos para el Sector del Agua, SAU		30,68	14	15,0	59,68
5	Proinmur, Proyectos y Asistencias Técnicas, SL	-	30,15	.0	14,7	44,85
6	Moval Agroingeniería, SL		49,00	4	18,6	71,60
7	Ingiopsa Ingeniería, SL		32,34	7	19,6	58,94

En la siguiente tabla se ordenan los licitadores <u>de mayor a menor puntuación</u>, con indicación de si la oferta es aceptada o queda excluida:

Nº Orden	Empresa	Puntuación	Situación
3	UTE Laboratorios del Sureste, SL - MS Ingenieros, SL	72,11	Excluida
6	Moval Agroingeniería, SL	71,60	Aceptada
2	Wtech, SL	71,09	Aceptada
1	Proyectos de Ingeniería Maurandi, SL	65,16	Aceptada
4	Aquatech Proyectos para el Sector del Agua, SAU	59,68	Aceptada
7	Ingiopsa Ingeniería, SL	58,94	Aceptada
5	Proinmur, Proyectos y Asistencias Técnicas, SL	44,85	Aceptada

A la vista de lo que antecede se hacen las siguientes consideraciones:

- 1º) Procede **excluir** a los licitadores que seguidamente se relacionan por no haber presentado justificación alguna tras el requerimiento:
 - UTE Laboratorios del Sureste, SL MS Ingenieros, SL
- 2º) Procede **admitir** a los licitadores que seguidamente se relacionan puesto que justifican convenientemente el precio ofertado de acuerdo con el análisis del apartado 4.2:
 - Moval Agroingeniería SL









6.2. Propuesta de selección

A la vista de lo anterior se propone para su selección la oferta presentada por Moval

Agroingeniería St per obtener la mayor puntuación tras sumar los tres apartados que se valoran

conforme al PCAP y haber justificado convenientemente su oferta económica. De resultar

seleccionada, la adjudicación se realizaría por importe base de CUARENTA Y SIETE MIL

SETECIENTOS CUARENTA EUROS (47.740,00 €), que incrementada en

10.025,40 €, correspondientes al 21% de IVA, origina un presupuesto total de CINCUENTA Y

SIETE MIL SETECIENTOS SESENTA Y CINCO EUROS CON CUARENTA CÉNTIMOS

(57.765,40 €).

-Firmado electrónicamente+ EL TÉCNICO DE GESTIÓN Juan José Andújar Gallego



Expte.: 27/19

ACTA DE CALIFICACION DE DOCUMENTACION DE CAPACIDAD Y SOLVENCIA APORTADA POR LA EMPRESA MOVAL AGROINGENIERÍA, S.L. PROPUESTA PARA LA ADJUDICACION DEL CONTRATO

EL PRESIDENTE:

El Secretario General

D. Víctor Martínez Muñoz

INTERVENTORA:

D^a. Encarnación Matencio Hernández Interventora Delegada

ASESORA JURIDICA:

Dª. María de Castillo-Elejabeytia Gómez

VOCAL:

D. Juan José Andújar Gallego Técnico Dirección Gral. del Agua

EL SECRETARIO:

D. Javier Falcón FerrandoJefe de Servicio de Contratación

En Murcia, siendo las 11:15 horas del día 15 de abril de 2020, se reúne por vía telemática la Mesa de por compuesta Contratación, personas relacionadas al margen, para el examen de la documentación de capacidad y solvencia, presentada por la empresa Moval Agroingeniería, S.L. para la adjudicación del contrato "ASISTENCIA **TÉCNICA** DIRECCIÓN DE OBRA PARA LA **EJECUCIÓN** DE LAS **OBRAS CORRESPONDIENTES** PROYECTO DE MODERNIZACIÓN REGADÍO DE LA DEL REGABLE DE LA COMUNIDAD DE **REGANTES DEL TRASVASE TAJO-**SEGURA DE LIBRILLA. SECTOR 3. (MURCIA)".

Señalar en este momento que todos los integrantes de la Mesa declaran que no concurre en ellos ninguna circunstancia que haga incompatible su presencia en la Mesa.

Iniciado el acto, se procede por la Mesa a la comprobación y examen de la documentación acreditativa de la capacidad y solvencia técnica y financiera exigidos en el Pliego de Cláusulas Administrativas Particulares del contrato, en cumplimiento del artículo 140 LCSP.

De la documentación aportada por la licitadora se comprueba que es la solicitada por el Secretario de la Mesa, acreditando capacidad y solvencia suficiente para la ejecución del contrato.

En su virtud, la Mesa eleva al órgano de contratación la siguiente propuesta:

Adjudicar el contrato "ASISTENCIA TÉCNICA A LA DIRECCIÓN DE OBRA PARA LA EJECUCIÓN DE LAS OBRAS CORRESPONDIENTES AL PROYECTO DE MODERNIZACIÓN DEL REGADÍO DE LA ZONA REGABLE DE LA COMUNIDAD DE REGANTES DEL TRASVASE TAJO-SEGURA DE LIBRILLA. SECTOR 3. (MURCIA)" a la empresa MOVAL AGROINGENIERIA, S.L., en el precio ofertado de 47.740,00 € (IVA excluido).



FALCON TERRANDO, JAVIER

DE CASTILLO-ELEMENTIA GOMEA, MARÍA

DE CASTILLO-ELEMENTIA GOMEA, MARÍA

DE CASTILLO-ELEMENTIA GOMEA, MARÍA

DE CASTILLO-ELEMENTIA GOMEA, MARÍA

Esta es una copía auténtica imprimible de un decumente electrônico administrativo archivado por la Comunidad Autónama de Murcia, según articula 27.11.4, de la tey 39/2015. Los tirmantes y las fechas de tirma se muestran en los recondros.

Su outenticidad puede ser contrastada accediendo a la siguiente dirección: https://sede.ccm.as/verificardocomentos e infraduciendo del código seguro de venificación (CSY) CARM-bi C256D-806-930-90505696280

No teniendo más asuntos que tratar y siendo las 11:25 horas, se levanta la sesión.

