



**ACTA DE APERTURA SOBRE Nº 3 (PROPOSICIÓN ECONÓMICA Y  
CRITERIOS DE ADJUDICACIÓN EVALUABLES DE FORMA AUTOMÁTICA)**

**PRESIDENTA:**

**Dña. Pilar Moreno Hellín.**  
Vicesecretaria.

**VOCALES:**

**D. José Miguel Belando Larrosa**  
Asesoría Jurídica.

**D. Juan Ignacio Navarro Corchón**  
Técnico Responsable de la Intervención  
Delegada.

**D. Fco. Javier Riosalido Hernández.**  
Técnico de la Dirección General de Centros  
Educativos.

**SECRETARIO:**

**Dña. Alicia Pérez Grau.**  
Jefe de Servicio de Contratación.

En la Ciudad de Murcia, siendo las 11:30 horas del día 5 de julio de 2019, en las dependencias de la Consejería de Educación, Juventud y Deportes, se reúnen las personas al margen mencionadas, componentes de la Mesa de Contratación para examinar la documentación presentada para la contratación por procedimiento **ABIERTO** del expediente: **S.G/C.A/31/2019** relativo a la **REDACCIÓN DE PROYECTO BÁSICO Y DE EJECUCIÓN DE LAS OBRAS DE CONSTRUCCIÓN DE NUEVO CEIP EN LIBRILLA (MURCIA).**

*A la vista de las empresas que han concurrido a la licitación, los integrantes de la Mesa declaran expresamente la ausencia de conflicto de intereses, de conformidad con lo previsto en el artículo 64 de la LCSP y, en caso de financiación con fondos europeos, con el artículo 61 del Reglamento Financiero de la UE (Reglamento 2018/1046 del Parlamento Europeo y del Consejo de 18 de julio de 2018 sobre las normas europeas aplicables al presupuesto general de la Unión).*

Se inicia la sesión por la Sra. Presidenta, procediéndose a continuación a la lectura, en acto público al que asisten representantes de la empresa licitadora VETGES TU I MEDITERRANÍA, S.L.P., del informe técnico, de *fecha 27 de junio de 2019*, de valoración de los criterios de adjudicación dependientes de un juicio de valor, que se **anexa a la presente Acta.**

Se comunica que no hay empresas vinculadas o del mismo grupo en la presente licitación.

Seguidamente, se realiza la apertura del sobre nº 3, de **“proposición económica y criterios de adjudicación evaluables mediante fórmulas”**.

Las ofertas económicas son las siguientes:





| EMPRESA  | PROPOSICIÓN<br>ECONÓMICA<br>(IVA EXCLUIDO) |
|--|--|
| 1.- US BUILT, S.L.P.                                     | 78.300,00.-€                               |
| 2.- VETGES TU I MEDITERRANÍA, S.L.P.                     | 77.400,00.-€                               |
| 3.- FRESNEDA & ZAMORA ARQUITECTURA, S.L.P.               | 74.900,00.-€                               |
| 4.- JOSÉ MIGUEL FUENTES SÁNCHEZ                          | 48.375,00.-€                               |
| 5.- ARAS ARQUITECTURA Y PLANEAMIENTO URBANÍSTICO, S.L.P. | 49.800,00.-€                               |
| 6.- BALZAR PROYECTOS, S.L.                               | 65.000,00.-€                               |
| 7.- MANUEL COSTOYA CARRO                                 | 72.563,00.-€                               |
| 8.- CARLOS JAVIER MARTINEZ RUIZ                          | 58.000,00.-€                               |

Finalizado el acto público, la Mesa acuerda solicitar los informes técnicos procedentes sobre los criterios de adjudicación evaluables mediante fórmulas contenidas en el sobre nº 3, previstos en el Pliego de Cláusulas Administrativas Particulares que rige esta licitación.

No habiendo más asuntos que tratar, se da por finalizada la sesión, levantándose la presente Acta que firman todos los presentes en prueba de conformidad.

**PRESIDENTA**

Fdo.- Pilar Moreno Hellín.

**SECRETARIA**

Fdo.-.Alicia Pérez Grau

**VOCALES**

Fdo.- José Miguel Belando Larrosa.

Fdo.- Juan Ignacio Navarro Corchón.

Fdo.-. Fco. Javier Riosalido Hernández

(Documento firmado electrónicamente)

08/07/2019 14:25:06  
08/07/2019 14:10:59 NAVARRO CORCHON, JUAN IGNACIO  
08/07/2019 10:08:27  
08/07/2019 14:01:43 BELANDO LARROSA, JOSE MIGUEL  
08/07/2019 09:04:41 RIOSALIDO HERNANDEZ, MARIA PILAR

Este es una copia auténtica imprimible de un documento electrónico administrativo archivado por la Comunidad Autónoma de Murcia, según artículo 27.3.c) de la Ley 39/2015. Los firmantes y las fechas de firma se muestran en los recuadros. Su autenticidad puede ser contrastada accediendo a la siguiente dirección: <https://sede.carm.es/verificardocumentos> e introduciendo el código seguro de verificación (CSV) CARM-ed1b4ca2-a720-44df-dfad-0050569b3467





## INFORME TÉCNICO DE VALORACIÓN

### PROYECTO BÁSICO Y DE EJECUCIÓN Y ESTUDIO DE SEGURIDAD Y SALUD DE LAS OBRAS DE: CONSTRUCCIÓN DE NUEVO CEIP EN LIBRILLA.

EXP.UT: 2018/017

En relación a la contratación del proyecto de referencia se emite informe sobre la documentación presentada por los licitadores que se relacionan, objeto de ponderación mediante juicio de valor:

01. Fresneda & Zamora Arquitectura S.L.P.
02. US BUILT S.L.P.
03. ARAS Arquitectura Y Planeamiento Urbanístico S.L.P.
04. Carlos Javier Martínez Ruiz
05. Manuel Costoya Carro
06. Vetges Tu I Mediterrania S.L.P.
07. José Miguel Fuentes Sánchez
08. Balzar Proyectos S.L.

Se valora la redacción de un estudio previo del proyecto sobre el que se licita, con definición suficiente que permita interpretar correctamente el cumplimiento del programa, la implantación sobre la parcela y las características más representativas del edificio a proyectar sobre la base de los CRITERIOS DE DISEÑO PARA EL PROYECTO DE CENTROS ESCOLARES de la Unidad Técnica de Centros Educativos de la Dirección General de Centros Educativos que se acompañan al expediente.

Valoración: Hasta 30 puntos.

## VALORACIÓN

### **01. Fresneda & Zamora Arquitectura S.L.P.**

Se aporta solución bien definida a nivel gráfico y adaptada a los requerimientos de programa indicados en Pliego.

La propuesta arquitectónica desarrolla el programa en 3 alturas (PB + 2) destinando la planta baja a servicios comunes y aulas de educación infantil con patio diferenciado.

Se plantea una solución arquitectónica y constructiva tradicional, adaptada a norma sin rasgos diferenciadores a nivel positivo o negativo.

Valoración de la propuesta: 18 Puntos.

### **02. US BUILT S.L.P.**

Se aporta solución con nivel de definición suficiente y adaptada a los requerimientos de programa indicados en Pliego.

La propuesta arquitectónica desarrolla el programa en 2 alturas (PB + 1) destinando la planta alta a parte de primaria y distintos servicios comunes.

Se plantea una solución arquitectónica que destaca positivamente en general por la buena iluminación, ventilación y calidad arquitectónica de los recorridos gracias a la distribución en torno a grandes patios; destaca especialmente el diseño de las aulas de educación infantil por su





configuración incluyendo pequeñas zonas exteriores a modo de aulas al aire libre.

Valoración de la propuesta: 26 Puntos.

### **03. ARAS Arquitectura Y Planeamiento Urbanístico S.L.P.**

Se aporta solución bien definida a nivel gráfico y adaptada a los requerimientos de programa indicados en Pliego.

La propuesta arquitectónica desarrolla el programa en 2 alturas (PB + 1) destinando la planta baja a servicios comunes y aulas de educación infantil con patio diferenciado.

Se plantea una solución arquitectónica y constructiva tradicional, adaptada a norma sin rasgos diferenciadores a nivel positivo o negativo.

Valoración de la propuesta: 18 Puntos.

### **04. Carlos Javier Martínez Ruiz**

Se aporta solución con nivel de definición suficiente y adaptada a los requerimientos de programa indicados en Pliego.

La propuesta arquitectónica desarrolla el programa en 3 alturas (PB + 2) destinando la planta baja a servicios comunes y aulas de educación infantil con patio diferenciado.

Se plantea una solución arquitectónica y constructiva tradicional, adaptada a norma sin rasgos diferenciadores a nivel positivo y destacando negativamente la ausencia de retranqueo en la zona sureste así como la baja legibilidad del acceso.

Valoración de la propuesta: 15 Puntos.

### **05. Manuel Costoya Carro**

Se aporta solución bien definida a nivel gráfico y adaptada a los requerimientos de programa indicados en Pliego.

La propuesta arquitectónica desarrolla el programa en 2 alturas (PB + 1) destinando la planta baja a servicios comunes y aulas de educación infantil con patio diferenciado.

Se plantea una solución arquitectónica que destaca positivamente por su análisis de accesos, circulaciones y especialmente inserción en la trama urbana y respuesta a las situaciones derivadas del uso del centro.

Valoración de la propuesta: 22 Puntos.

### **06. Vetges Tu I Mediterrania S.L.P.**

Se aporta solución bien definida a nivel gráfico y adaptada a los requerimientos de programa indicados en Pliego.

La propuesta arquitectónica desarrolla el programa en 3 alturas (PB + 2) destinando la planta baja a servicios comunes (excepto biblioteca) y aulas de educación infantil con patio diferenciado.

Se plantea una solución arquitectónica tradicional con una zonificación clara y unos espacios de circulación bien iluminados.

Valoración de la propuesta: 20 Puntos.





### 07. José Miguel Fuentes Sánchez

Se aporta solución con nivel de definición suficiente y adaptada a los requerimientos de programa indicados en Pliego.

La propuesta arquitectónica desarrolla el programa en 2 alturas (PB + 1) destinando la planta baja a servicios comunes y aulas de educación infantil con patio diferenciado.

Se plantea una solución arquitectónica tradicional destacando negativamente la solución de accesos, circulación infantil/primaria y vinculación de patio de infantil con aulas.

Valoración de la propuesta: 10 Puntos.

### 08. Balzar Proyectos S.L.

Se aporta solución con nivel de definición suficiente y adaptada a los requerimientos de programa indicados en Pliego.

La propuesta arquitectónica desarrolla el programa en 3 alturas (PB + 2) destinando la planta baja a parte de los servicios comunes y aulas de educación infantil con patio diferenciado.

Se plantea una solución arquitectónica tradicional destacando negativamente la solución de recorridos interiores, la partición de servicios comunes en dos plantas distintas, la escasa iluminación de las aulas de infantil y la solución del mismo brise soleil en las cuatro orientaciones.

Valoración de la propuesta: 8 Puntos.

### RESUMEN DE VALORACIÓN

| Licitador | Puntuación  |           |
|-----------|---|-----------|
| 1         | Fresneda & Zamora Arquitectura S.L.P.               | 18 Puntos |
| 2         | US BUILT S.L.P.                                     | 26 Puntos |
| 3         | ARAS Arquitectura Y Planeamiento Urbanístico S.L.P. | 18 Puntos |
| 4         | Carlos Javier Martínez Ruiz                         | 15 Puntos |
| 5         | Manuel Costoya Carro                                | 22 Puntos |
| 6         | Vetges Tu I Mediterrania S.L.P.                     | 20 Puntos |
| 7         | José Miguel Fuentes Sánchez                         | 10 Puntos |
| 8         | <u>Balzar Proyectos S.L.</u>                        | 8 Puntos  |

Fdo.: Juan de Dios Moreno Moñino  
Arquitecto  
Unidad Técnica de Centros

(Documento firmado digitalmente al margen)

