



Región de Murcia
Consejería de Educación
y Universidades

Secretaría General

A N E X O



INFORME TECNICO DE VALORACIÓN
CRITERIOS DE VALORACIÓN SUBJETIVA
OBRAS DE DE AMPLIACION Y REFORMA
IES SANJE
ALCANTARILLA

Se procede a la valoración de los criterios de valoración: mejoras y plazo de ejecución de las obras de referencia, sobre los licitadores admitidos según se relacionan a continuación:

1	S.A. DE RIEGOS, CAMINOS Y OBRAS. (SARCO)
2	UTE INTAGUA OBRAS PLUBLICAS S.L. - AUDECA S.L.U.
3	ETOSA OBRAS Y SERVICIOS BUILDING S.L.U.
4	TECOPSA. TECNOLOGÍA DE LA CONSTRUCCIÓN Y OBRAS PÚBLICAS, S.A.
5	LIC. LEVANTINA, INGENIERIA Y CONSTRUCCIÓN S.L.
6	OBRAS Y SERVICIOS MUSAN S.L.
7	CONSTRUCCIONES MARSAC SL.
8	AZUCHE 88 S.L.
9	UTE SOLYDER CONSTRUCCIONES GENERALES S.A. – VIVENDIO SOSTENIBILIDAD ENERGÉTICA S.L.
10	PROM. PRO MEDITERRÁNEO S.L..
11	INVERSIÓN Y EDIFICACIONES SODELOR S.L.
12	AÑIL SERVICIOS INGENIERÍA Y OBRAS SAU.
13	DRAGADOS S.A.
14	UTE PYCO PROYECTOS CONSTRUCTIVO S.L. – OBRAS Y SERVICIOS PÚBLICOS S.A.
15	APESAN, S.L. CONSTRUCCIONES Y REFORMAS
16	LIROLA INGENIERÍA Y OBRAS S.L.
17	URDEMA S.A. – INGENIERIA NATURAL, AGUA Y MEDIO AMBIENTE S.L.
18	OBRASCÓN HUARTE S.A. (OHL).
19	TMR TALLER DE CONSTRUCCIÓN – PATRIMONIO INTELIGENTE
20	CONSTRUCCIONES URDECÓN S.A. – REGENERA LEVANTE S.L.
21	CONSTRUCCIONES J. LORENZO S.L.
22	TENADA NUEVA S.L. E INGLES CARRERAS CONSTRUCCIONES S.L.
23	CONSTRUCCIONES INGLES e HIJOS S.L.
24	UTE CONSTRUCCIONES ARCHENA S.L. – CONSTRUCCIONES LA VID S.A.
25	KORE CONTRATAS S.L.
26	UTE CARTAGO – SIMBORIA - PEGIRO
27	FERROVIAL AGROMAN S.A.
28	CHM OBRAS E INFRAESTRUCTURAS S.A.
29	ORTHEM, SERVICIOS Y ACTUACIONES AMBIENTALES S.A.U.
30	SAN JOSE CONSTRUCTORA
31	JOCA INGENIERÍA Y CONSTRUCCIONES S.A.
32	SERRRANO AZNAR OBRAS PÚBLICAS S.L.U.



La valoración de las ofertas se realiza conforme a los criterios del pliego de cláusulas administrativas particulares que, en su apartado 14 los define como:

- Criterios subjetivos:

Memoria descriptiva: planificación de los trabajos hasta 20 Puntos

Plan de Aseguramiento de la calidad hasta 20 Puntos

Total criterios subjetivos hasta 40 Puntos

Los licitadores deberán acreditar el estudio previo del proyecto para planificar la óptima ejecución de la obra con sus medios y criterios propios. Por tanto, si entre algún apartado de la documentación presentada por licitadores distintos, se apreciase total identidad en su forma y contenido, podrá no tenerse en cuenta ni otorgarse puntuación alguna a todos ellos, salvo en el apartado correspondiente a control de calidad que podrá coincidir en la misma entidad de control de calidad.

- *Memoria descriptiva: planificación de los trabajos.*

El licitador presentará un estudio del contenido del proyecto que defina las obras objeto de esta licitación. Este estudio deberá contener como mínimo un análisis de las propuestas de ejecución y de los procesos constructivos (obras e instalaciones) existentes en el proyecto.

Se trata de una descripción de los trabajos contemplados en el proyecto tanto trabajos de arquitectura como de instalaciones. En este apartado el licitador debe aportar un análisis y estudio específico de la obra licitada de acuerdo con los sistemas constructivos planteados, por lo que cualquier documentación genérica o transcrita íntegramente del proyecto redactado no será considerada.

El estudio pormenorizará los diferentes capítulos de obra según el siguiente esquema:

	Descripción de los procesos	MB (2 puntos)	B (1 punto)	R (0,5 puntos)	M (0 puntos)
1)	Actuaciones previas, demoliciones y acondicionamiento del terreno				
2)	Estructuras				
3)	Fachadas, cubiertas y particiones.				
4)	Revestimientos, solados y acabados				
5)	Carpinterías				



6)	Instalaciones eléctricas, audiovisuales y contra-incendios				
7)	Instalaciones de ventilación, calefacción y climatización.				
8)	Instalaciones de fontanería y saneamiento				
9)	Aislamientos, impermeabilizaciones				
10)	Pruebas finales de instalaciones.				

Se valorará cada uno de los diez apartados anteriores de la siguiente forma:

- MB -Muy Bien (2 puntos) Analiza correctamente la ejecución de la obra proponiendo alternativas al proyecto. Tiene en cuenta aspectos relativos a la parcela y el entorno que afectan al desarrollo de la obra y propone y asume soluciones.
- B - Bien (1 puntos) Analiza la ejecución de la obra sin desarrollar todos sus aspectos relevantes. No identifica correctamente elementos que puedan afectar al normal desarrollo de las obras. Aporta soluciones pero no asume su desarrollo.
- R- Regular (0.5 puntos) Análisis somero de la ejecución. No propone alternativas o las propuestas son genéricas sin relación directa con la obra licitada o no aportan una mejora sustancial.

M – Mal. (0 puntos) No desarrolla el apartado o la documentación aportada es incoherente o contiene errores sustanciales.

La extensión de este apartado no será superior a 30 páginas.

- *Plan de Aseguramiento de la calidad*

Este apartado contendrá una descripción general de la organización y sistema de control de calidad a implantar en la obra. A la citada descripción deberá acompañarse:

- Un Plan de Control de Calidad, en el que se contenga una pormenorizada y exacta descripción de los actos de control sobre unidades de obra que se oferten durante la ejecución de los trabajos,
- Los criterios de muestreo y la precisa cuantificación de actos resultantes de su aplicación,
- La normativa técnica aplicable a ellos, obligada o recomendable,



- Los criterios de aceptación o rechazo

Se aportarán además los certificados de calidad de que disponga el licitador, cuyo contenido se refiera a la concreta actividad de ejecución de obras de edificación.

La oferta pormenorizará los diferentes apartados según el siguiente esquema:

	Plan Control de Calidad	MB (5 puntos)	B (2,5 puntos)	R (1,25 puntos)	M (0 puntos)
1)	Contiene una pormenorizada y exacta descripción del control a realizara				
2)	Criterios de muestreo y cuantificación resultante.				
3)	Normativa aplicable.				
4)	Criterios de aceptación o rechazo.				

Se valorará cada uno de los cuatro apartados anteriores de la siguiente forma:

- MB -Muy Bien (5 puntos) Plan de control exhaustivo y detallado ampliamente en todos los capítulos.
- B - Bien (2,5 puntos) Plan de control no muy exhaustivo, con falta de capítulos importantes o ensayos de unidades relevantes.
- R- Regular (1,25 puntos) Plan de control escaso, sin relación directa con el proyecto y /o con fallos manifiestos.
- M – Mal (0 puntos). No desarrolla el apartado o la documentación aportada es incoherente o contiene errores sustanciales.



Del estudio y valoración de las diferentes ofertas resulta la siguiente puntuación, ordenada por orden de puntuación:

	TOTAL PUNTOS
DRAGADOS S.A.	33,50
CHM OBRAS E INFRAESTRUCTURAS S.A.	32,00
TECOPSA. TECNOLOGÍA DE LA CONSTRUCCIÓN Y OBRAS PÚBLICAS, S.A.	30,50
OBRAS Y SERVICIOS MUSAN S.L.	27,50
FERROVIAL AGROMAN S.A.	27,50
LIC. LEVANTINA, INGENIERIA Y CONSTRUCCIÓN S.L.	25,75
TMR TALLER DE CONSTRUCCIÓN – PATRIMONIO INTELIGENTE	24,75
TENADA NUEVA S.L. E INGLES CARRERAS CONSTRUCCIONES S.L.	24,50
CONSTRUCCIONES J. LORENZO S.L.	22,50
PROM. PRO MEDITERRÁNEO S.L.	22,00
UTE INTAGUA OBRAS PLUBLICAS S.L. - AUDECA S.L.U.	21,75
CONSTRUCCIONES URDECÓN S.A. – REGENERA LEVANTE S.L.	21,00
INVERSIÓN Y EDIFICACIONES SODELOR S.L.	19,50
CONSTRUCCIONES INGLES e HIJOS S.L.	17,50
ETOSA OBRAS Y SERVICIOS BUILDING S.L.U.	17,25
SERRRANO AZNAR OBRAS PÚBLICAS S.L.U.	17,00
AZUCHE 88 S.L.	17,00
OBRASCON HUARTE S.A. (OHL).	15,00
CONSTRUCCIONES MARSAC SL.	13,75
UTE CARTAGO – SIMBORIA - PEGIRO	13,75
URDEMA S.A. – INGENIERIA NATURAL, AGUA Y MEDIO AMBIENTE S.L.	12,25
UTE PYCO PROYECTOS CONSTRUCTIVOS S.L. – OBRAS Y SERVICIOS PÚBLICOS S.A.	12,25
KORE CONTRATAS S.L.	11,25
UTE SOLYDER CONSTRUCCIONES GENERALES S.A. – VIVENDIO SOSTENIBILIDAD ENERGÉTICA S.L.	10,50
ORTHEM, SERVICIOS Y ACTUACIONES AMBIENTALES S.A.U.	10,50
SAN JOSE CONSTRUCTORA	10,00
LIROLA INGENIERÍA Y OBRAS S.L.	10,00
JOCA INGENIERÍA Y CONSTRUCCIONES S.A.	10,00
AÑIL SERVICIOS INGENIERÍA Y OBRAS SAU.	9,25
UTE CONSTRUCCIONES ARCHENA S.L. – CONSTRUCCIONES LA VID S.A.	7,50
S.A. DE RIEGOS, CAMINOS Y OBRAS. (SARCO)	7,00
APESAN, S.L. CONSTRUCCIONES Y REFORMAS	7,00

Esta puntuación, se justifica en los diferentes apartados a valorar según el pliego y el cuadro anexo de valoración.



1 S.A. DE RIEGOS, CAMINOS Y OBRAS. (SARCO)

Descripción de los procesos: Descripción muy genérica. Solo desarrolla correctamente el capítulo de actuaciones previas en la que detalla las actuaciones para la retirada de la cubierta de fibrocemento. El resto de capítulos es meramente descriptivos sin aportar alternativas.

Plan de aseguramiento de la calidad: Basado fundamentalmente en ensayos de hormigón y acero. No propone la emisión de informes. La relación de normativa aplicable remite a una tercera para su desarrollo.

2 UTE INTAGUA OBRAS PLUBLICAS S.L. - AUDECA S.L.U.

Descripción de los procesos: Descripción de la obra en su desarrollo cronológico. No aporta mejoras o soluciones alternativas. No hace mención a ellas y tampoco asume su desarrollo

Plan de aseguramiento de la calidad: Aporta plan de control por empresa externa. Los criterios de aceptación y rechazo según norma. No existe una mejora sensible sobre un plan de control estandar.

3 ETOSA OBRAS Y SERVICIOS BUILDING S.L.U.

Descripción de los procesos: Descripción genérica. Desarrolla bien la implantación y actuaciones previas. El resto de procesos es fundamentalmente descriptivo.

Plan de aseguramiento de la calidad: Aporta plan de control por empresa externa. No se incluye apartado de normativa. Relaciona unidades de obra sin relación con la obra objeto de valoración.

4 TECOPSA. TECNOLOGÍA DE LA CONSTRUCCIÓN Y OBRAS PÚBLICAS, S.A.

Descripción de los procesos: Propone la instalación de una cantina provisional durante los trabajos de demolición y construcción del nuevo alulario, incluido realojos, traslados de mobiliario. Detalla bien los procesos de implantación e inicio de obras. El resto es descriptivo, correctamente particularizado a la obra objeto de licitación.

Plan de aseguramiento de la calidad: propone plan de calidad de empresa externa, sin incluir informes periódicos y asistencia técnica a la obra.

5 LIC. LEVANTINA, INGENIERIA Y CONSTRUCCIÓN S.L.

Descripción de los procesos: aporta una buena programación de los trabajos. Propone mejoras en todos los capítulos de obra.

Plan de aseguramiento de la calidad: aporta un plan propio de calidad. No propone apoyo a la obra.

6 OBRAS Y SERVICIOS MUSAN S.L.

Descripción de los procesos bien particularizada, detectando errores o deficiencias de proyecto aunque no ausme su resolución en todos los capítulos. Correcto el apartado de revestimientos, solados y acabados. No detalla las pruebas finales de instalaciones.

Plan de aseguramiento de la calidad por empresa externa ACE, completo en todos sus apartados sin particularizar los criterios de aceptación y rechazo.

7 CONSTRUCCIONES MARSAC SL

Descripción de los procesos meramente descriptivo. Repaso a todas las unidades de obra sin aportar novedades o cuestiones de interés para la fase de construcción.

Plan de aseguramiento de la calidad no concreto. Profusión de normativa sin determinar un proceso claro. No propone control de proyecto ni emisión de informes periódicos de control de obra.



8 AZUCHE 88 S.L.

Descripción de los procesos bien particularizada, detectando errores o deficiencias de proyecto aunque no asume su resolución en todos los capítulos. Correcto el apartado de actuaciones previas, fachada y cubiertas, solados y acabados. No detalla las pruebas finales de instalaciones.
Plan de aseguramiento de la calidad por, completo en todos sus apartados sin aportar informes periódicos de control de obra.

9 UTE SOLYDER CONSTRUCCIONES GENERALES S.A. – VIVENDIO SOSTENIBILIDAD ENERGÉTICA S.L.

Descripción de los procesos muy genérico. Desarrolla correctamente las actuaciones previas. No detecta la presencia de fibrocemento en la obra. El resto de capítulos es solo descriptivo. Detalla parcialmente las pruebas finales de instalaciones.
Plan de aseguramiento de la calidad por laboratorio externo, ceico. Es un plan genérico, no particularizado a las características propias de la obra.

10 PROM. PRO MEDITERRÁNEO S.L..

Descripción de los procesos bien planteada. Actuaciones previas de implantación correctamente planteadas con alternativas viables. El resto de procesos es descriptivo aunque bien particularizado a la obra. Bien detalladas las pruebas finales de instalaciones.
Plan de aseguramiento de la calidad propio, correctamente definido sin aportar una mejora sustancial sobre lo reglamentario.

11 INVERSIÓN Y EDIFICACIONES SODELOR S.L.

Descripción de los procesos bien planteada. Propone soluciones incompatibles en el capítulo de revestimientos, solados y acabados. Propone y asuma soluciones alternativas viables en los capítulos de instalaciones.
Plan de aseguramiento de la calidad completo sin incluir informes periódicos de control de obra y asistencia por empresa externa de control. Incompleto en capítulo de normativa de aplicación.

12 AÑIL SERVICIOS INGENIERÍA Y OBRAS SAU.

Descripción de los procesos de actuaciones previas correcto con buen análisis de implantación en la obra. El resto de capítulos es descriptivos, genérico sin aportar soluciones alternativas de interés. Sin estudio de los capítulos de instalaciones eléctricas y térmicas.
Plan de aseguramiento propio, genérico sin particularizar en la obra. Se incluye compromiso de empresa externa, ceico. No desarrolla el capítulo de criterios de aceptación y rechazo.

13 DRAGADOS S.A.

Descripción de los procesos muy definida, correctamente particularizada a la obra. Buena implementación en obra. Propone traslado de servicio de cafetería durante la obra. Aporta soluciones en todos los capítulos. Completa especificación de las pruebas finales de instalaciones.
Plan de aseguramiento de la calidad completo, con empresa de control externa, ace. Particularizado a la obra en todos sus aspectos. Criterios de aceptación y rechazo definidos sin aportar novedades sobre lo reglamentario.

14 UTE PYCO PROYECTOS CONSTRUCTIVO S.L. – OBRAS Y SERVICIOS PÚBLICOS S.A.



Descripción de los procesos genérica sin particularizar en la obra objeto. Mejor desarrollo de los capítulos previos de actuaciones previas y estructuras.

Plan de aseguramiento correcto, con detalle particularizado de los criterios de aceptación y rechazo. No desarrolla en apartado de normativa aplicable. No incluye emisión de informes periódicos de control de obra.

15 APESAN, S.L. CONSTRUCCIONES Y REFORMAS

Descripción de los procesos muy poco detallada. Descripción somera de los trabajos de forma genérica proponiendo mejoras que no se consideran como tal. Fachadas y aislamientos correctamente propuestos.

Plan de aseguramiento de la calidad por empresa externa, itc,. Lista de ensayos sin emisión de informes periódicos de control. Normativa aplicable y criterios de aceptación y rechazo sin desarrollar.

16 LIROLA INGENIERÍA Y OBRAS S.L.

Descripción de los procesos muy superficial sin estudio concreto de cada capítulo de obra. Define bien el capítulo de estructuras proponiendo y asumiendo alternativas a la impermeabilización de la cimentación.

Plan de aseguramiento de la calidad correcto en su gran parte, sin incluir informes de control periódicos. No define correctamente el capítulo de instalaciones y pruebas finales de instalaciones sin definir lotes. No se aporta capítulo de normativa aplicable.

17 URDEMA S.A. – INGENIERIA NATURAL, AGUA Y MEDIO AMBIENTE S.L.

Descripción de los procesos genérica sin particularizar en la obra objeto. Mejor desarrollo de los capítulos previos de actuaciones previas y estructuras.

Plan de aseguramiento correcto, con detalle particularizado de los criterios de aceptación y rechazo. No desarrolla en apartado de normativa aplicable. No incluye emisión de informes periódicos de control de obra.

18 OBRASCÓN HUARTE S.A. (OHL).

Descripción de los procesos fundamentalmente descriptiva sin aportar mejoras de interés. Buena implementación en obra y estudios previos. Propone traslado de servicio de cantina del centro.

Plan de aseguramiento de la calidad propio. No incluye memorias o informes periódicos de control.

19 TMR TALLER DE CONSTRUCCIÓN – PATRIMONIO INTELIGENTE

Descripción de los procesos correcta, particularizada a la obra objeto. Detecta fibrocemento en la planificación de los trabajos, con un estudio de obra en el tiempo detallada. Propone alternativas en todo el desarrollo de la obra.

Plan de trabajo propio. No incluye aportación de empresa en seguimiento y evaluación de informes periódicos

20 CONSTRUCCIONES URDECÓN S.A. – REGENERA LEVANTE S.L.

Descripción de los procesos muy genérico sin destallar hitos importantes de la obra. Propone un estudio lumínico como aportación al capítulo de instalaciones.

Plan de aseguramiento de la calidad propio con anexo de empresa externa, ceico. El plan es completo y concreto. Propone emisión de informes sin plazo definido. No desarrolla el apartado de criterios de aceptación y rechazo.

21 CONSTRUCCIONES J. LORENZO S.L.

Descripción de los procesos adecuada a la obra sin profundizar en los diferentes capítulos de obra. No aporta soluciones de mejora sensibles.



Plan de aseguramiento de la calidad por expresa externa, laboratorios del sureste. Completo con correcto desarrollo de los criterios de aceptación y rechazo.

22 TENADA NUEVA S.L. E INGLES CARRERAS CONSTRUCCIONES S.L.

Descripción de los procesos completa. Desarrolla adecuadamente la implementación de la obra y actuaciones previas. Define soluciones en todos los capítulos sin comprometer su ejecución.

Plan de aseguramiento de la calidad propio. Plan exhaustivo con muchas partidas de obra pero no es completo. No incluye control de recepción de materiales.

23 CONSTRUCCIONES INGLES e HIJOS S.L.

Descripción de los procesos en memoria no extensa. Describe correctamente los procesos sin asumir soluciones alternativas de interés para la obra.

Plan de aseguramiento de la calidad propio. No particularizado a la obra. Correcto desarrollo del apartado de criterios de aceptación y rechazo.

24 UTE CONSTRUCCIONES ARCHENA S.L. – CONSTRUCCIONES LA VID S.A.

Descripción de los procesos meramente descriptivo. Considera adecuado el proyecto y no aporta soluciones alternativas de interés. Las pruebas finales de instalaciones son incompletas.

Plan de aseguramiento de la calidad genérico. No particularizado a la obra. Elabora partes de inspección sin establecer criterios sobre los mismos.

25 KORE CONTRATAS S.L.

Descripción de los procesos apenas desarrollada. Memoria superficial, genérica sin aportar cuestión alguna de interés para la obra.

Plan de aseguramiento de la calidad particularizado al proyecto. Correcto los criterios de aceptación y rechazo. No aporta informes de control de obra periódicos.

26 UTE CARTAGO – SIMBORIA - PEGIRO

Descripción de los procesos detallada y particularizada a la obra. No aporta mejoras o especificaciones de interés para el desarrollo de la obra.

Plan de aseguramiento de la calidad incompleto. Faltan capítulos importantes de la obra.

27 FERROVIAL AGROMAN S.A.

Descripción de los procesos muy detallada. No aporta soluciones alternativas ni detecta contradicciones de proyecto que deban ser subsanadas. En general el proceso está bien particularizado a la obra objeto.

Plan de aseguramiento de la calidad completo, por empresa externa, ace. Plan particularizado a la obra con correcta definición del plan a desarrollar, los criterios de aceptación y rechazo y normas de aplicación.

28 CHM OBRAS E INFRAESTRUCTURAS S.A.



Descripción de los procesos muy detallada. Estudio particularizado a la obra objeto. Buena implementación en la obra con estudio de actuaciones previas. Aporta soluciones alternativas de mejora en todos los apartados, especialmente en carpinterías, instalaciones térmicas,. Fontanería y aislamientos.
Plan de aseguramiento de la calidad por empresa externa, ace. Plan completo, particularizado a la obra.

29 ORTHEM, SERVICIOS Y ACTUACIONES AMBIENTALES S.A.U.

Descripción de los procesos: Descripción muy genérica. Solo desarrolla correctamente el capítulo de actuaciones previas. El resto de capítulos es meramente descriptivo sin aportar alternativas.
Plan de aseguramiento de la calidad correcto sin suponer una mejora sobre lo reglamentario. No propone la emisión de informes.

30 SAN JOSE CONSTRUCTORA

Descripción de los procesos: Descripción muy genérica. Solo desarrolla correctamente el capítulo de actuaciones previas. El resto de capítulos es meramente descriptivo sin aportar alternativas. No desarrolla el apartado de fachada y cubiertas.
Plan de aseguramiento de la calidad propio, correcto sin suponer una mejora sobre los reglamentario. No propone la emisión de informes. Sin particularizar a la obra.

31 JOCA INGENIERÍA Y CONSTRUCCIONES S.A.

Descripción de los procesos: genérica. Solo desarrolla correctamente el capítulo de actuaciones previas. El resto de capítulos es meramente descriptivo sin aportar alternativas. No se aporta estudio de pruebas finales de instalaciones.
Plan de aseguramiento de la calidad propio, correcto sin suponer una mejora sobre los reglamentario. No propone la emisión de informes. Sin particularizar a la obra.

32 SERRRANO AZNAR OBRAS PÚBLICAS S.L.U.

Descripción de los procesos: genérica. Meramente descriptivo sin aportar alternativas o mejoras que detecten un estudio de la obra. No se aporta estudio de pruebas finales de instalaciones.
Plan de aseguramiento de la calidad de empresa externa, laboratorios del sureste. Completo con buen desarrollo de los criterios de aceptación y rechazo.

Murcia, 2 de noviembre de 2016

Fdo. Luis Manuel Ferrer Prior
Jefe de la Unidad Técnica de Centros
D.G. Centros Educativos.

		TOTAL PUNTOS	Descripción de los procesos										Plan de Control de Calidad					Suma plan de control de calidad
			Actuaciones previas, demoliciones y acond. del terreno	Estructuras	Fachadas, cubiertas y particiones	Revest, solados y acabados	Carpinterías	Inst. eléctricas, audiovisuales y contra-incendios	Inst. ventilación, calefacción y climatización.	Inst. fontanería y saneamiento	Aislamiento, impermeab.	Pruebas finales de inst..	Suma descripción de los procesos (max. 20)	descripción del control a realizar	Criterios de muestreo y cuantific.	Normativa aplicable	Criterios de aceptación y rechazo	
1	SARCO S.A.	7,00	1	0,5	0,5	0,5	0,5	0	0	0,5	0,5	0,5	4,50	1,25	1,25	0	0	2,50
2	UTE INTAGUA OBRAS	21,75	0,5	0,5	0,5	0,5	0,5	0,5	0,5	0,5	0,5	1	5,50	5	5	5	1,25	16,25
3	ETOSA	17,25	1	0,5	0,5	0,5	0,5	0,5	0,5	0,5	0,5	1	6,00	5	0	1,25	5	11,25
4	TECOPSA	30,50	2	1	1	2	1	2	1	0,5	0,5	2	13,00	2,5	5	5	5	17,50
5	LIC	25,75	2	1	1	2	2	2	2	2	2	2	18,00	1,5	1,25	2,5	2,5	7,75
6	MUSAN	27,50	1	1	1	2	1	1	1	1	1	0	10,00	5	5	5	2,5	17,50
7	MARSAC SL.	13,75	0,5	0,5	0,5	0,5	0,5	0,5	0,5	0,5	0,5	0,5	5,00	1,25	1,25	5	1,25	8,75
8	AZUCHE	17,00	2	1	2	1	1	1	1	1	1	1	12,00	1,25	1,25	1,25	1,25	5,00
9	SOLYDER / VIVENDIO	10,50	2	0,5	0	0,5	0	0,5	0,5	0,5	0	1	5,50	1,25	1,25	1,25	1,25	5,00
10	PRO Mediterráneo S.L.	22,00	2	1	1	1	1	1	1	1	1	2	12,00	2,5	2,5	2,5	2,5	10,00
11	SODELOR	19,50	1	1	1	0	1	2	2	2	1	1	12,00	2,5	2,5	0	2,5	7,50
12	AÑIL	9,25	2	0,5	0,5	0,5	0,5	0	0	0,5	0,5	0,5	5,50	1,25	1,25	1,25	0	3,75
13	DRAGADOS	33,50	2	2	2	2	1	1	2	1	1	2	16,00	5	5	5	2,5	17,50
14	PYCO / OSEPSA	12,25	1	1	0,5	0,5	0,5	0,5	0,5	0,5	0,5	0,5	6,00	1,25	2,5	0	2,5	6,25
15	APESAN	7,00	0,5	0,5	1	0	0,5	0,5	0	0	1	0,5	4,50	1,25	1,25	0	0	2,50
16	LIROLA	10,00	0,5	2	0	0	0	0	0	0	0	0	2,50	2,5	2,5	0	2,5	7,50
17	URDEMASA	12,25	1	1	0,5	0,5	0,5	0,5	0,5	0,5	0,5	0,5	6,00	1,25	2,5	0	2,5	6,25
18	OHL	15,00	2	1	0,5	0,5	0,5	0,5	0,5	0,5	0,5	1	7,50	2,5	2,5	1,25	1,25	7,50
19	TMR	24,75	2	2	2	2	1	2	1	1	1	2	16,00	2,5	2,5	2,5	1,25	8,75
20	URDECON	21,00	0,5	0,5	0,5	0,5	0,5	2	0,5	0,5	0,5	0	6,00	5	5	5	0	15,00
21	CONSTR. J. LORENZO	22,50	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	10,00	2,5	2,5	2,5	5	12,50
22	INGLES CARRERAS / N	24,50	2	1	1	1	1	1	1	1	1	2	12,00	5	2,5	2,5	2,5	12,50
23	INGLES e HIJOS S.L.	17,50	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	10,00	2,5	1,25	1,25	2,5	7,50
24	CONSTR. ARCHENA / L	7,50	0,5	0,5	0,5	0,5	0,5	0,5	0,5	0,5	0,5	0,5	5,00	1,25	0	1,25	0	2,50
25	KORE	11,25	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0,00	1,25	2,5	2,5	5	11,25
26	CARTAGO / PEGIRO / S	13,75	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	10,00	0	1,25	1,25	1,25	3,75
27	FERROVIAL AGROMAN	27,50	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	10,00	5	5	5	2,5	17,50
28	CHM	32,00	2	1	1	1	2	1	2	2	2	0,5	14,50	5	5	5	2,5	17,50
29	ORTHEM	10,50	1	0,5	0,5	0,5	0,5	0,5	0,5	0,5	0,5	0,5	5,50	1,25	1,25	1,25	1,25	5,00
30	SAN JOSE	10,00	1	0,5	0	0,5	0,5	0,5	0,5	0,5	0,5	0,5	5,00	1,25	1,25	1,25	1,25	5,00
31	JOCA	10,00	1	0,5	0,5	0,5	0,5	0,5	0,5	0,5	0,5	0	5,00	1,25	1,25	1,25	1,25	5,00
32	LOS SERRANOS	17,00	0,5	0,5	0,5	0,5	0,5	0,5	0,5	0,5	0,5	0	4,50	2,5	2,5	2,5	5	12,50

PRECIO DE LICITACIÓN 1.652.892,57 € 347.107,44 € 2.000.000,01 €

	EMPRESA	Cálculo media	IVA 21%	TOTAL IVA INCLUIDO	BAJA	PROPOSICIÓN ECONÓMICA	Baja Anormal
1	AÑIL SERVICIOS INGENIERÍA Y OBRAS SAU	1.199.535,32 €	251.902,42 €	1.451.437,74 €	27,43%	1.199.535,32 €	Baja Anormal
2	AZUCHE 88, S.L	1.439.212,34 €	302.234,59 €	1.741.446,93 €	12,93%	1.439.212,34 €	
3	CHM OBRAS E INFRAESTRUCTURAS, S.A	1.225.785,13 €	257.414,88 €	1.483.200,01 €	25,84%	1.225.785,13 €	Baja Anormal
4	CONSTRUCCIONES INGLES E HIJOS, S.L	1.520.661,16 €	319.338,84 €	1.840.000,00 €	8,00%	1.520.661,16 €	
5	CONSTRUCCIONES J. LORENZO, S.L	1.390.600,50 €	292.026,11 €	1.682.626,61 €	15,87%	1.390.600,50 €	
6	CONSTRUCCIONES MARSAC, S.L	1.380.165,29 €	289.834,71 €	1.670.000,00 €	16,50%	1.380.165,29 €	
7	CONSTRUCCIONES Y REFORMAS APESAN, S.L	1.636.363,00 €	343.636,23 €	1.979.999,23 €	1,00%	1.636.363,00 €	
8	CONSTRUCTORA SAN JOSE, S.A	1.553.913,00 €	326.321,73 €	1.880.234,73 €	5,99%	1.553.913,00 €	
9	DRAGADOS, S.A	1.310.578,52 €	275.221,49 €	1.585.800,01 €	20,71%	1.310.578,52 €	
10	ETOSA, OBRAS Y SERVICIOS BUILDING, S.L.U	1.301.157,03 €	273.242,98 €	1.574.400,01 €	21,28%	1.301.157,03 €	
11	FERROVIAL AGROMAN, S.A	1.319.392,00 €	277.072,32 €	1.596.464,32 €	20,18%	1.319.392,00 €	
12	INVERSIÓN Y EDIFICACIONES SODELOR, S.L	1.219.003,42 €	255.990,72 €	1.474.994,14 €	26,25%	1.219.003,42 €	Baja Anormal
13	JOCA INGENIERIA Y CONSTRUCCIONES, S.A	1.194.380,17 €	250.819,84 €	1.445.200,01 €	27,74%	1.194.380,17 €	Baja Anormal
14	KORE CONTRATAS, S.L	1.457.200,00 €	306.012,00 €	1.763.212,00 €	11,84%	1.457.200,00 €	
15	LEVANTINA, INGENIERÍA Y CONSTRUCCIÓN, S.L	1.261.652,90 €	264.947,11 €	1.526.600,01 €	23,67%	1.261.652,90 €	
16	LIROLA INGENIERÍA Y OBRAS, S.L	1.196.650,23 €	251.296,55 €	1.447.946,78 €	27,60%	1.196.650,23 €	Baja Anormal
17	OBRAS Y SERVICIOS MUSAN, S.L	1.260.000,00 €	264.600,00 €	1.524.600,00 €	23,77%	1.260.000,00 €	
18	OBRASCÓN HUARTE LAIN, S.A	1.310.247,94 €	275.152,07 €	1.585.400,01 €	20,73%	1.310.247,94 €	
19	ORTHEM, SERVICIOS Y ACTUACIONES AMBIENTALES, S.A.U	1.201.322,32 €	252.277,69 €	1.453.600,01 €	27,32%	1.201.322,32 €	Baja Anormal
20	PROMEDITERRÁNEO, S.L	1.438.016,54 €	301.983,47 €	1.740.000,01 €	13,00%	1.438.016,54 €	
21	S.A DE RIEGOS, CAMINOS Y OBRAS (SARCO)	1.396.193,18 €	293.200,57 €	1.689.393,75 €	15,53%	1.396.193,18 €	
22	SERRANO AZNAR OBRAS PÚBLICAS, S.L.U	1.273.940,15 €	267.527,43 €	1.541.467,58 €	22,93%	1.273.940,15 €	
23	TECNOLOGÍA DE LA CONSTRUCCIÓN Y OBRAS PÚBLICAS, S.A (TECOPSA)	1.285.619,84 €	269.980,17 €	1.555.600,01 €	22,22%	1.285.619,84 €	
24	UTE, CONSTRUCCIONES LA VID, S.A-CONSTU ARCHENA, S.L	1.084.200,00 €	227.682,00 €	1.311.882,00 €	34,41%	1.084.200,00 €	Baja Anormal
25	UTE, CONSTRUCCIONES URDECON, S.A-REGENERA LEVANTE, S.L	1.398.347,11 €	293.652,89 €	1.692.000,00 €	15,40%	1.398.347,11 €	
26	UTE, INTAGUA OBRAS PÚBLICAS, S.L - AUDECA SLU	1.336.160,38 €	280.593,68 €	1.616.754,06 €	19,16%	1.336.160,38 €	
27	UTE, OBRAS E INFRAESTRUCTURAS CARTAGO, S.L-SINBORIA, S.L-PEGIRO, S.L	1.272.727,28 €	267.272,73 €	1.540.000,01 €	23,00%	1.272.727,28 €	
28	UTE, PYCO PROYECTOS CONSTRUCTIVOS, S.L-OBRAS Y SERVICIOS PÚBLICOS, S.A	1.196.033,06 €	251.166,94 €	1.447.200,00 €	27,64%	1.196.033,06 €	Baja Anormal
29	UTE, SOLYDER CONSTRUCCIONES GENERALES, S.A-VIVENDIO SOSTENIBILIDAD ENERGÉTICA, S.L	1.214.324,12 €	255.008,07 €	1.469.332,19 €	26,53%	1.214.324,12 €	Baja Anormal
30	UTE, TALLER DE CONSTRUCCIÓN TMR, S.A-PATRIMONIO INTELIGENTE, S.L	1.280.826,45 €	268.973,55 €	1.549.800,00 €	22,51%	1.280.826,45 €	

Exp 2016/024
OBRAS DE AMPLIACIÓN Y REFORMA
IES SANJE DE ALCANTARILLA

PRECIO DE LICITACIÓN 1.652.892,57 € 347.107,44 € 2.000.000,01 €

EMPRESA		Cálculo media	IVA 21%	TOTAL IVA INCLUIDO	BAJA	PROPOSICIÓN ECONÓMICA	Baja Anormal
UTE, TENADA NUEVA, S.L-INGLÉS CARRERAS							
31	CONSTRUCCIONES, S.L	1.165.289,26 €	244.710,74 €	1.410.000,00 €	29,50%	1.165.289,26 €	Baja Anormal
UTE, URDEMA, S.A-INGENIERÍA NATURAL, AGUA Y MEDIO							
32	AMBIENTE, S.L	1.168.264,46 €	245.335,54 €	1.413.600,00 €	29,32%	1.168.264,46 €	Baja Anormal

Media aritmetica de las ofertas presentadas	1.308.992,57 €	20,81%
5 unidades porcentuales de la media aritmética	65.449,63 €	
Límite baja anormal o desproporcionada	1.243.542,94 €	24,77%

En Murcia, a 7 de noviembre de 2016

Fco. Javier Riosalido Hernández



Informe motivado sobre bajas anormales o desproporcionadas

OBRAS DE DE AMPLIACION Y REFORMA EN EL IES SANJE. ALCANTARILLA.

En relación a las obras de referencias, se recibe justificación de las proposiciones económicas de los licitadores que a continuación se relacionan:

- JOCA INGENIERÍA Y CONSTRUCCIONES, S.A.
- UTE, CONSTRU ARCHENA, S.L. – CONSTRUCCIONES LA VID, S.A.
- INVERSIÓN Y EDIFICACIONES SODELOR, S.L.
- CHM OBRAS E INFRAESTRUCTURAS, S.A.
- ORTHEM, SERVICIOS Y ACTUACIONES AMBIENTALES, S.A.U.
- LIROLA INGENIERÍA Y OBRAS, S.L.

1. JOCA INGENIERÍA Y CONSTRUCCIONES, S.A.

El licitador aporta declaración de que considera su oferta correcta, alegando elevado conocimiento de la zona y que le presupuesto se ha calculado en base al coste directo de ofertas de empresas de su confianza.

2. UTE, CONSTR. ARCHENA, S.L. – CONSTRUCCIONES LA VID, S.A.

El licitador aporta una descripción genérica de la obra, exponiendo el porcentaje que sobre el total de la obra representa cada capítulo, siendo coincidentes con el proyecto.

La oferta se justifica en el bajo porcentaje de subcontratación que se propone, la disponibilidad de maquinaria propia sin especificar, la cualificación de la plantilla sin justificar, la experiencia en obras similares sin acreditar y un descuento que dice tener en la compra de hormigón que tampoco justifica.

3. INVERSIÓN Y EDIFICACIONE SODELOR, S.L.

El licitador estima unos gastos generales para esta obra del 13,60 % del PEM, superiores los previstos en el proyecto (13,00 %) y menciona un porcentaje de subcontratación del 60 %.

Para justificar la baja aporta un cuadro comparativo de precios de proyecto y precios de oferta desglosado por capítulos. Entre las diferencias se estiman reducciones del 70% en cimentación y estructuras del la reforma del edificio existente o 65 % en la gestión de residuos sin aportar documentación que acredite esta estimación.

4. CHM OBRAS E INFRAESTRUCTURAS, S.A.

Tras una introducción en que expresa su disconformidad con la baremación de la oferta económica, manifestando su intención de impugnar la adjudicación si no se contempla las alegaciones aportadas.

Para justificar la baja desarrolla algunos precios descompuestos del proyecto entre los que se observan las siguientes incidencias:





- Precio 3.2: Muro de cimentación de hormigón armado. Aplica una cuantía de acero de 16 kg cuando el proyecto define 60 kg.
- Precio 5.3: Fábrica de ladrillo perforado a panderete. Calcula una repercusión de 35 unidades por metro cuadrado cuando el proyecto define 52 unidades.
- Precio 8.6: Alicatado azulejo liso. Compone el precio con alicatado 15x15 cms cuando el proyecto define gres 30x30 cms.

Por tanto, parte de la justificación se basa en la introducción de precios contradictorios que no proceden en esta fase de la licitación-adjudicación del contrato de obras.

Finalmente hace referencia a la situación actual del mercado, disminución de tarifas y presupuestos de suministradores e instaladores en general y a la declaración de empleo de medios auxiliares y maquinaria propia así como tener implantación en la zona.

5. ORTHEM, SERVICIOS Y ACTUACIONES AMBIENTALES, S.A.U.

Aporta un único escrito en el que se ratifica en la oferta económica presentada sin mayor justificación o desarrollo.

6. LIROLA INGENIERÍA Y OBRAS, S.L.

Justifica la reducción de costes indirectos aludiendo a que los gastos de amortización de maquinaria y equipamiento propios no deben computarse al ser incluidos en los "gastos generales de la empresa".

La licitadora no añade costes indirectos a la gestión de residuos mencionando que se encuentran incluidos en los costes directos del proyecto cuando están evaluados en un 3% en el mencionado proyecto.

Considera un mayor control de costes por trabajar gran parte de la obra con mano de obra propia y al mismo tiempo fija en un máximo del 60% el porcentaje de subcontratación.

Declara una reducción del beneficio industrial de la empresa del 6% al 3% motivado por el interés especial de la licitadora en ejecución de esta obra.

En conclusión:

La documentación aportada por las empresas antes relacionadas no se considera suficientemente justificativa de unas condiciones excepcionalmente favorables de ejecución por lo que no se admite ninguna de ellas ya no son conformes a los aspectos relacionados en el art. 152 del TRLCSP sobre ofertas con valores anormales o desproporcionados

Murcia, 16 de noviembre de 2015

Fdo. Luis Manuel Ferrer Prior

Jefe de la Unidad Técnica de Centros Educativos

16/11/2015 16:15:03

Firmante: FERRER PRIOR, LUIS MANUEL

Esta es una copia auténtica imprimible de un documento electrónico administrativo archivado por la Comunidad Autónoma de Murcia, según el artículo 30.3 de la Ley 11/2007, de 22 de junio. Su autenticidad puede ser contrastada accediendo a la siguiente dirección: <https://sede.carm.es/verificardocumentos> e introduciendo del código seguro de verificación (CSV) 6e22a2b5-a004-2713-27f5353092206



				Proposicion económica	Control de calidad		Plazo de garantía		Proposición técnica	Total puntos
EMPRESA				Puntos	Porcentaje	Puntos	meses	Puntos	Puntos	
1	DRAGADOS, S.A	1.310.578,52 €	275.221,49 €	1.585.800,01 €	34,85	3%	10,00	12	10,00	88,35
TECNOLOGÍA DE LA CONSTRUCCIÓN Y										
2	OBRAS PÚBLICAS, S.A (TECOPSA)	1.285.619,84 €	269.980,17 €	1.555.600,01 €	37,39	3%	10,00	12	10,00	87,89
3	OBRAS Y SERVICIOS MUSAN, S.L	1.260.000,00 €	264.600,00 €	1.524.600,00 €	40,00	3%	10,00	12	10,00	87,50
LEVANTINA, INGENIERIA Y										
4	CONSTRUCCIÓN, S.L	1.261.652,90 €	264.947,11 €	1.526.600,01 €	39,83	3%	10,00	12	10,00	85,58
UTE, TALLER DE CONSTRUCCIÓN TMR, S.A-										
5	PATRIMONIO INTELIGENTE, S.L	1.280.826,45 €	268.973,55 €	1.549.800,00 €	37,88	3%	10,00	12	10,00	82,63
6	FERROVIAL AGROMAN, S.A	1.319.392,00 €	277.072,32 €	1.596.464,32 €	33,95	3%	10,00	12	10,00	81,45
7	SERRANO AZNAR OBRAS PÚBLICAS, S.L.U	1.273.940,15 €	267.527,43 €	1.541.467,58 €	38,58	3%	10,00	12	10,00	75,58
UTE, INTAGUA OBRAS PÚBLICAS, S.L -										
8	AUDECA SLU	1.336.160,38 €	280.593,68 €	1.616.754,06 €	32,25	3%	10,00	12	10,00	74,00
ETOSA, OBRAS Y SERVICIOS BUILDING,										
9	S.L.U	1.301.157,03 €	273.242,98 €	1.574.400,01 €	35,81	3%	10,00	12	10,00	73,06
UTE, OBRAS E INFRAESTRUCTURAS										
10	CARTAGO, S.L-SINBORIA, S.L-PEGIRO, S.L	1.272.727,28 €	267.272,73 €	1.540.000,01 €	38,70	3%	10,00	12	10,00	72,45
11	OBRASCÓN HUARTE LAIN, S.A	1.310.247,94 €	275.152,07 €	1.585.400,01 €	34,88	3%	10,00	12	10,00	69,88
12	CONSTRUCCIONES J. LORENZO, S.L	1.390.600,50 €	292.026,11 €	1.682.626,61 €	26,70	3%	10,00	12	10,00	69,20
UTE, CONSTRUCCIONES URDECON, S.A-										
13	REGENERA LEVANTE, S.L	1.398.347,11 €	293.652,89 €	1.692.000,00 €	25,92	3%	10,00	12	10,00	66,92
14	PROMEDITERRÁNEO, S.L	1.438.016,54 €	301.983,47 €	1.740.000,01 €	21,88	3%	10,00	12	10,00	63,88
15	CONSTRUCCIONES MARSAC, S.L	1.380.165,29 €	289.834,71 €	1.670.000,00 €	27,77	3%	10,00	12	10,00	61,52
16	AZUCHE 88, S.L	1.439.212,34 €	302.234,59 €	1.741.446,93 €	21,75	3%	10,00	12	10,00	58,75
17	S.A DE RIEGOS, CAMINOS Y OBRAS (SARCO)	1.396.193,18 €	293.200,57 €	1.689.393,75 €	26,13	3%	10,00	12	10,00	53,13
18	KORE CONTRATAS, S.L	1.457.200,00 €	306.012,00 €	1.763.212,00 €	19,92	3%	10,00	12	10,00	51,17
19	CONSTRUCCIONES INGLES E HIJOS, S.L	1.520.661,16 €	319.338,84 €	1.840.000,00 €	13,46	3%	10,00	12	10,00	50,96
20	CONSTRUCTORA SAN JOSE, S.A	1.553.913,00 €	326.321,73 €	1.880.234,73 €	10,08	3%	10,00	12	10,00	40,08
CONSTRUCCIONES Y REFORMAS APESAN,										
21	S.L	1.636.363,00 €	343.636,23 €	1.979.999,23 €	1,68	2%	5,00	12	10,00	23,68

En Murcia, a 17 de noviembre de 2016

Fdo: Fco Javier Rosalido Hernández