



INFORME TÉCNICO DE LAS OFERTAS PRESENTADAS AL CONCURSO “SERVICIO CIRCULO DE SALUD DEL PACIENTE, COFINANCIADO POR EL FONDO EUROPEO DE DESARROLLO REGIONAL EN EL MARCO DEL PROGRAMA OPERATIVO FEDER 2014-2020”

Expediente CSE/9900/1100911576/19/PA

Con el objeto de valorar las ofertas presentadas al concurso arriba mencionado, los miembros de la Comisión Técnica de Evaluación designada por la Mesa de Contratación, cuya composición se detalla a continuación, han mantenido diversas reuniones de trabajo y, como resultado de ellas, emiten el presente informe de evaluación.

Miembros de la comisión

- D. Juan José Abenza Moreno
Técnico de gestión
Subdirección General de Tecnologías de la Información
Servicio Murciano de Salud
- D. Andrés Muñoz Soto
Técnico responsable
Subdirección General de Tecnologías de la Información
Servicio Murciano de Salud
- D. Antonio Asunción Poveda
Analista de aplicaciones
Subdirección General de Tecnologías de la Información
Servicio Murciano de Salud
- D. Carlos Iván García González
Técnico de gestión
Subdirección General de Tecnologías de la Información
Servicio Murciano de Salud





Criterios de valoración

Corresponde a esta comisión la valoración de los criterios subjetivos de acuerdo al siguiente baremo expresado en el pliego de cláusulas administrativas:

A. CRITERIOS EVALUABLES MEDIANTE JUICIOS DE VALOR: 49 PUNTOS

A.1. Plan de ejecución: 20 puntos

Comprenderá, al menos, los siguientes aspectos:

1.1.- Equipo de trabajo: 14 puntos

Se valorará, en general, la formación, experiencia y especialización del equipo de trabajo. Para ello se tendrán en cuenta las titulaciones oficiales, cursos recibidos, certificaciones otorgadas y de reconocida valía en el mercado, así como experiencias y trabajos anteriores que pudieran resultar de interés y que sean diferentes de los valorados en el apartado de experiencia del equipo de los criterios objetivos. Se utilizará el cuestionario del Anexo G del Pliego de Prescripciones técnicas, tanto para el equipo mínimo exigido y el ampliado. Se valorará, asimismo, la adecuación del organigrama de los RRHH destinados a ejecutar el contrato, así como la organización de las tareas del equipo, además de las medidas establecidas para reducir la rotación del equipo durante la duración del contrato.

1.2.- Servicios de alta disponibilidad y acuerdos de nivel de servicios: 3 puntos

Se valorará la metodología empleada por el licitador para ofrecer los servicios de alta disponibilidad y los mecanismos de integración, comunicación y transmisión del conocimiento para la resolución de incidencias con el centro de soporte del Servicio Murciano de Salud.

1.3.- Planificación, dirección y seguimiento de los trabajos: 2 puntos

Se valorará el uso de una metodología reconocida para la gestión de proyectos, así como el establecimiento de procedimientos y herramientas asociadas a esa metodología para el seguimiento, control y desarrollo del proyecto. La optimización de plazos y recursos también se valorará en este apartado.

1.4.- Formación: 1 punto

Los cursos a impartir estarán relacionados con el objeto del expediente. Se valorará el número de horas dedicadas a formación y el tipo de profesional al cual va dirigida.

A.2.- La solución planteada: 16 puntos

Se valorará la solución, sus planteamientos técnicos, arquitectura, etc.

A.3.- Plan de implantación: 12 puntos

Se valorarán los objetivos, fases, tareas, actividades y los plazos temporales correspondientes.





A.4.- Plan de devolución: 1 punto

Se valorarán las tareas realizadas en la devolución del servicio para que el proveedor entrante pueda mantener su continuidad con las máximas garantías de estabilidad.

Metodología

La metodología elegida ha sido el Juicio de Expertos, que han establecido para realizar sus valoraciones individuales los criterios acordes a baremo.

Ofertas presentadas

Han presentado ofertas las siguientes empresas:

- ALFATEC SISTEMAS, S.L.
- OESIA NETWORKS, S.L.
- PULSO EDICIONES, S.L.
- TUNSTALL IBÉRICA, SAU.

Desarrollo de la metodología

Todas las ofertas presentadas cumplen con los requisitos exigidos en el pliego de prescripciones técnicas, a continuación se analizan las ofertas presentadas.

1) Plan de ejecución

1.1.- Equipo de trabajo

Las propuestas en cuanto a la organización, dimensionamiento y experiencia en el sector sanitario de los equipos de trabajo, son apropiadas para todas las ofertas presentadas. Destaca la empresa TUNSTALL IBÉRICA por la aportación de un equipo multidisciplinar que refuerza al equipo de trabajo planteado. En menor medida destaca la empresa ALFATEC.

La empresa OESIA NETWORKS destaca por la formación y experiencia general del equipo aportado, asociado al número de horas asignadas a cada recurso. En menor medida destaca la empresa PULSO EDICIONES. La empresa menos puntuada en estos aspectos ha sido TUNSTALL IBÉRICA.

La empresa TUNSTALL IBÉRICA y PULSO EDICIONES destacan por la experiencia del equipo aportado en implantaciones de proyectos similares a los planteados en el pliego de prescripciones técnicas.

Por lo tanto, teniendo en cuenta todo lo comentado anteriormente en este apartado, comparativamente la empresa que presenta un mejor equipo de trabajo ha sido PULSO EDICIONES, en donde destaca en mayor o menor medida por la formación y experiencia general del equipo aportado, asociado al número de horas asignadas





a cada recurso y por la experiencia del equipo aportado en implantaciones de proyectos similares a los planteados en el pliego de prescripciones técnicas.

1.2.- Servicios de alta disponibilidad y acuerdos de nivel de servicios

Los licitadores presentan trabajos de soporte y acuerdos de nivel de servicios acorde a lo solicitado en el pliego de prescripciones.

La empresa menos puntuada ha sido TUNSTALL IBÉRICA, en donde incluyen un teléfono 902 para el número de teléfono de atención a incidencias.

1.3.- Planificación, dirección y seguimiento de los trabajos

En este apartado los licitadores aportan tareas y metodologías acorde a lo solicitado en el pliego de prescripciones técnicas, destaca la empresa ALFATEC SISTEMAS por el detalle de su Plan de Calidad del proyecto y por aplicar prácticas recogidas en la Guía del PMBOK en el desarrollo del proyecto.

En menor medida destacan OESIA NETWORKS y TUNSTALL IBÉRICA en donde indican que aplicarán prácticas recogidas en la Guía del PMBOK en el desarrollo del proyecto.

1.4.- Formación

En este apartado destaca la empresa OESIA NETWORKS por los objetivos y contenidos de la formación, roles de la organización a la cual va destinada y por el número de horas totales asignadas.

La empresa menos puntuada en este apartado ha sido PULSO EDICIONES, en donde no se indica los roles de la organización a la cual va destinada la formación y por las pocas horas asignadas a la formación.

2) La solución planteada

Las 4 ofertas presentadas no disponen de productos desarrollados que inicialmente cumplan todas las necesidades del SMS y por lo tanto requerirán de una adaptación, en mayor o menor medida, para cumplir con el pliego técnico. En el caso de la empresa ALFATEC SISTEMAS plantean una solución adhoc, con la experiencia del desarrollo de otras herramientas sanitarias, OESIA NETWORKS propone utilizar como base la herramienta de cuidados de enfermería Gacela Care, PULSO EDICIONES plantea utilizar como base la herramienta EPICO y TUNSTALL IBÉRICA propone la solución Integrated Care Platform. La empresa TUNSTALL IBÉRICA destaca por requerir menos adaptación de las 4 soluciones planteadas y de incluir inicialmente del mayor número de funcionalidades descritas en el pliego técnico. En menor medida destaca la empresa PULSO EDICIONES. La menos puntuada en este aspecto, ha sido la empresa ALFATEC SISTEMAS que requerirá de gran cantidad de horas de análisis y desarrollo.





Como parte de la solución destaca la empresa PULSO EDICIONES que incluye además el control de pacientes con patologías crónicas, Alergias, Epilepsia, Asma infantil, Obesidad, Diabetes Mellitus Tipo I y la empresa TUNSTALL IBERICA que incluye además una solución que permite que los profesionales sanitarios puedan realizar la monitorización de pacientes utilizando el kit médico y el marcado CE como producto sanitario.

En las 4 ofertas presentadas se han incluido ejemplos de diseño web (wireframes), relacionados con la solución propuesta. En la comparativa la empresa que menos destaca en cuanto a diseño web, es OESIA NETWORKS en donde presenta un estilo y diseño anticuado para las tendencias actuales del mercado.

En cuanto a sostenibilidad del proyecto en el tiempo y que no existan riesgos en su continuidad una vez acabado el contrato, la solución planteada por parte de la empresa TUNSTALL IBÉRICA es una solución licenciada y por lo tanto antes de finalizar el contrato será necesario poner en marcha un nuevo concurso público que permita dar continuidad al proyecto implantado. Además, el motor de integración ofertado está sujeto a derechos de explotación comercial bajo un modelo de licenciamiento. La solución planteada por parte de las empresas ALFATEC SISTEMAS, OESIA NETWORKS y PULSO EDICIONES no obliga a poner en marcha un nuevo concurso una vez finalizado el proyecto y en el caso de plantear un nuevo concurso, solamente sería de mantenimiento y soporte, no llevando licencias asociadas.

En cuanto al planteamiento técnico destacan las empresas ALFATEC SISTEMAS y OESIA NETWORKS por los productos propuestos para implementar la solución, que favorecen la homogeneidad e integración con los sistemas actuales de los que dispone el SMS.

Por lo tanto, teniendo en cuenta todo lo comentado anteriormente en este apartado, comparativamente la empresa que presenta una mejor solución ha sido PULSO EDICIONES, en donde destaca en mayor o menor medida por requerir poca adaptación de la solución planteada, por incluir inicialmente muchas de las funcionalidades incluidas en el pliego técnico, por incluir el control de pacientes con patologías crónicas, Alergias, Epilepsia, Asma infantil, Obesidad, Diabetes Mellitus Tipo I, por el diseño web (wireframes) y por ser una solución sostenible en el tiempo.

3) Plan de implantación

Los licitadores presentan en sus ofertas los mismos plazos para la fase de implantación que los indicados en el pliego de prescripciones técnicas.

Aunque todas las empresas indican en sus ofertas que utilizan metodologías ágiles, solamente en el caso de la empresa ALFATEC SISTEMAS y OESIA NETWORKS desarrollan las tareas utilizando sprints.





En cuanto a las tareas relacionadas con el proceso asistencial denominado “Cartilla del niño sano” destaca la empresa PULSO EDICIONES por el detalle de las tareas relacionadas.

Por todo ello, las empresas que destacan en este apartado han sido la empresa ALFATEC SISTEMAS y PULSO EDICIONES.

4) Plan de devolución

Los licitadores presentan un plan de devolución similar y acorde a lo solicitado en el pliego de prescripciones técnicas. Las empresas que en su plan de devolución han incluido formación asociada, dicha formación ha sido considerada en el apartado “1.4 Formación”.

Destaca la empresa ALFATEC SISTEMAS en donde incluye las siguientes actividades específicas:

- Soporte a la puesta en producción de las versiones desplegadas en los entornos de pruebas o preproducción en el momento de la finalización del contrato, garantizando el soporte técnico para los trabajos “en vuelo”, hasta culminar su fase de estabilización, 15 días después de su despliegue en el entorno de producción.
- Garantizar la disponibilidad del conocimiento sobre los proyectos hasta 2 meses tras la finalización del contrato o hasta la certificación del hito de arranque del servicio del siguiente periodo contractual.
- Diseñar con el SMS los criterios que acrediten la adecuada consecución del “Hito de Arranque del Servicio” del siguiente periodo de contratación.
- Revisar y planificar conjuntamente con el proveedor entrante y el SMS las solicitudes e incidencias pendientes, y si se extendiesen más allá de la duración del servicio, mantendrán su máxima colaboración en la finalización de las mismas.

Las empresas OESIA NETWORKS, PULSO EDICIONES y TUNSTALL IBÉRICA en su oferta incluyen un plan de devolución con aspectos similares y que recogen lo indicado en el punto “4.3 Fase de devolución” del pliego de prescripciones técnicas.





La siguiente tabla muestra la puntuación que la Comisión ha otorgado a los diferentes licitadores para cada uno de los criterios arriba descritos.

Criterio	A.1. Plan de ejecución	A.2 La solución planteada	A.3 Plan de implantación	A.4 Plan de devolución	Total
Puntuación	20	16	12	1	49
ALFATEC SISTEMAS, S.L.	12,37	8,00	10,00	1,00	31,37
OESIA NETWORKS, S.L.	14,50	9,50	9,00	0,25	33,25
PULSO EDICIONES, S.L.	14,58	14,50	10,00	0,25	39,33
TUNSTALL IBÉRICA, SAU	13,82	10,00	8,00	0,25	32,07

A continuación se muestran el detalle de los puntos relacionados con el Plan de Ejecución.

Criterio	1.1. Equipo de trabajo	1.2. Servicios de alta disponibilidad y acuerdos de nivel de servicios	1.3. Planificación, dirección y seguimiento de los trabajos	1.4. Formación	Total
Puntuación	14	3	2	1	20
ALFATEC SISTEMAS, S.L.	6,63	3,00	2,00	0,74	12,37
OESIA NETWORKS, S.L.	9,00	3,00	1,50	1,00	14,50
PULSO EDICIONES, S.L.	10,37	3,00	1,00	0,21	14,58
TUNSTALL IBÉRICA, SAU	8,95	2,75	1,50	0,61	13,82





Valoración final

A la luz de lo expuesto, los miembros de esta Comisión Técnica de Valoración deciden otorgar a las diferentes ofertas las siguientes puntuaciones respecto a los 49 puntos de criterios subjetivos:

LICITADOR	Total
ALFATEC SISTEMAS, S.L.	31,37
OESIA NETWORKS, S.L.	33,25
PULSO EDICIONES, S.L.	39,33
TUNSTALL IBÉRICA, SAU	32,07

(Fechas y firmas electrónicas en el lateral)

Técnico de gestión
D. Juan José Abenza Moreno

Técnico responsable
D. Andrés Muñoz Soto

Analista de aplicaciones
D. Antonio Asunción Poveda

Técnico de gestión
D. Carlos Iván García González