



## INFORME TÉCNICO

**EXPEDIENTE: CS/9999/1100734714/16/PA**

**OBJETO: SUMINISTRO DE COBERTORES Y MANTAS TÉRMICAS,  
MEDIAS DE COMPRESIÓN Y FUNDAS DE COMPRESIÓN  
SECUENCIAL**

---

### LOTE 1

Los criterios en los que se basa la evaluación de este lote son:

Unidad de calentamiento	20 puntos
Manipulación y fijación	15 puntos
Confort	5 puntos
Versatilidad	5 puntos

Referente a la unidad de calentamiento la empresa 3M presenta un bajo nivel de ruido junto a la presentada por la empresa Smith, en cambio la máquina presentada por Medtronic presenta un alto nivel de ruido. La máquina de 3M permite selección de flujo y temperatura frente a las de Smith y Medtronic que solo permiten la temperatura. El carro de transporte/soporte es mucho más estable el presentado por la empresa 3M que el presentado por el resto de empresas. El número de sensores de temperatura es superior en la unidad de 3M respecto al resto de empresas.

Referente a la manipulación es de más fácil colocación la manta presentada por 3M, en caso de manta multiacceso permite un rápido sellado del puerto que se deje de utilizar, en el caso de las mantas de las otras empresas su sellado es dificultoso en el mejor de los casos. Así como se observa una mejor distribución del calor en la manta presentada por la empresa 3M frente a las otras licitadoras.

La variabilidad de las referencias presentadas es superior en la empresa 3M entre ellas la de acceso quirúrgico que permite una adecuación más rápida a la cirugía a realizar y con ello una menor manipulación. En este aspecto la empresa Medtronic presenta zonas de troquelado para rasgado y de múltiples accesos.

Referente al Confort el menor espesor de la manta multiposición de la empresa 3M, permite un menor peso y mayor confort, la adaptabilidad de esta referencia permite su uso en posiciones de Fowler.

En cuanto a la versatilidad es superior en la empresa 3M al presentar más referencias y entre ellas una multiposición muy versátil. El resto de empresas presentan las referencias clásicas.



Así, la puntuación final es la siguiente:

EMPRESA	Unidad Calentamiento 20	Manipulación 15	Confort 5	Versatilidad 5	Total
3M	20	10	5	5	40
Smith	10	5	2	1	18
Medtronic	5	8	3	1	17

## LOTE 2

Los criterios en los que se basa la evaluación de este lote son:

Unidad de calentamiento	20 puntos
Manipulación y fijación	15 puntos
Confort	5 puntos
Versatilidad	5 puntos

Referente a la unidad de calentamiento la empresa 3M presenta un bajo nivel de ruido junto a la presentada por la empresa Smith. La máquina de 3M permite selección de flujo y temperatura frente a las de Smith que solo permite la temperatura. El carro de transporte/soporte es mucho más estable el presentado por la empresa 3M que el presentado por la empresa SMITHS MEDICAL ESPAÑA SRL. El número de sensores de temperatura es superior en la unidad de 3M.

Referente a la manipulación, en caso de cambio de acceso de cirugía en una operación que requiera un cambio de puerto de la conexión a la unidad de calentamiento, el sellado del puerto de la unidad de calentamiento abandonado es muy dificultoso en el caso de las mantas de la empresa SMITHS MEDICAL ESPAÑA SRL. Además la manta de la casa Smith no presenta vías de drenaje de líquidos lo que aumenta el riesgo de lesiones en la piel, si es cierto presenta zonas absorbentes pero pueden ser insuficientes, no ocurre eso en las mantas presentadas por la empresa 3M que dispone de puntos de drenaje distribuido por toda su superficie; esta característica también influye en el confort que es superior en la empresa 3M. Se observa una mejor distribución del calor en la manta presentada por la empresa 3M frente a la presentada por la empresa SMITHS MEDICAL ESPAÑA SRL.

En cuanto a la versatilidad ambas empresas presentan las referencias clásicas.

Así, la puntuación final es la siguiente:



EMPRESAS	Unidad Calentamiento 20	Manipulación 15	Confort 5	Versatilidad 5	Total
3M	20	10	5	2	37
SMITHS MEDICAL ESPAÑA SRL	10	4	2	2	18

### LOTE 3

Los criterios en los que se basa la evaluación de este lote son:

Resistencia y flexibilidad.	25 puntos
Adaptabilidad del material.	20 puntos

Las dos empresas presentan productos válidos, considerándose la manta de la empresa VIALTA, S.L. más resistente y con mejor adaptabilidad a la hora de arropar al paciente que la presentada por la empresa GARRIC MEDICA, S.L.

Así, la puntuación final es la siguiente:

EMPRESA	Resistencia y flexibilidad. 25 puntos	Adaptabilidad del material. 20 puntos	Total
VIALTA, S.L.	20	15	35
GARRIC MEDICA, S.L.	15	10	25

### LOTE 4

Los criterios en los que se basa la evaluación de este lote son:

Manejabilidad.	20 puntos
Comodidad y adaptabilidad.	15 puntos
Versatilidad.	10 puntos

La empresa CODISA LEVANTE, S.L. no se valora al presentar muestras insuficientes para una correcta valoración, inferiores a las solicitadas en el pliego técnico.

Referente a la manejabilidad:

- Se considera a la empresa FARMABAN S.A como la de mejor manejabilidad y colocación; con tejido resistente y refuerzo en entropierna. Permanecen durante la deambulacion con menor deslizamiento.



- Tras esta, las empresas CORIBERICA SANITARIA S.L., MBA INCORPORADO, S.L. y MEDTRONIC IBERICA SA presentan una media también con refuerzo en entropierna, con una colocación más dificultosa, presentando un deslizamiento superior ante la deambulacion.
- Las empresas INTERSURGICAL ESPAÑA, S.L. e IZASA HOSPITAL, S.L.U. no presentan refuerzo de entropierna. Siendo la empresa INTERSURGICAL ESPAÑA, S.L. mucho más fácil de colocar y deslizamiento ante la deambulacion inferior a las anteriormente mencionadas.

Referente a la comodidad y adaptabilidad:

- Es considerada la media de la empresa FARMABAN S.A., como la más cómoda y adaptable con orificio distal adecuado y sujeción de silicona bien tolerado.
- La empresa INTERSURGICAL ESPAÑA, S.L., IZASA HOSPITAL, S.L.U. y MBA INCORPORADO, S.L. presentan una media con buena adaptabilidad y cómoda de llevar.
- Las empresas CORIBERICA SANITARIA S.L. y MEDTRONIC IBERICA SA presentan un agujero distal deformable fácilmente que puede sobrepasar la zona de visualización y resulta incómoda.

Referente a la versatilidad, consideramos aquellas casas comerciales con mayor amplitud de tallaje adecuándose a una mayor variabilidad de pacientes, siendo con diferencia la oferta de la casa MEDTRONIC IBERICA SA.

Así, la puntuación final es la siguiente:

EMPRESA	Manejabilidad 20 puntos	Comodidad y Adaptabilidad 15 puntos	Versatilidad 10 puntos	Total
FARMABAN S.A	20	15	3	38
MEDTRONIC IBERICA SA	10	5	10	25
MBA INCORPORADO, S.L.	10	10	4	24
INTERSURGICAL ESPAÑA, S.L.	10	10	3	23
IZASA HOSPITAL, S.L.U.	5	10	3	18
CORIBERICA SANITARIA S.L.	10	5	3	18
CODISA LEVANTE, S.L.	NV	NV	NV	NV

## LOTE 5

Los criterios en los que se basa la evaluación de este lote son:

- Comodidad y adaptabilidad. 15 puntos
- Manejabilidad. 15 puntos
- Equipo de compresión. 10 puntos
- Versatilidad. 5 puntos



#### Referente a la comodidad y adaptabilidad:

- La empresa mejor valorada es la empresa MEDTRONIC IBERICA SA, debido a tallajes adecuado en todas las presentaciones, pierna, pantorrilla y plantar. Debido a la detección del retorno venoso es la mejor tolerada por los pacientes que la han probado.
- La empresa GETINGE GROUP SPAIN S.L.U, debido a que solo presenta dos tallas para cada una de las presentaciones, se queda escasa en adaptabilidad, resultado incómoda para pacientes. Además de ser considerada en las pruebas como más dolorosa.
- La empresa IZASA HOSPITAL, S.L.U. presenta solo una talla plantar lo que dificulta su adaptación a ciertos pacientes, independientemente de esto el diseño con tubos y conexiones externa hace muy incómoda su utilización, con gran riesgo de lesiones de la piel por presión de dichos tubos en zonas de flexión.
- La empresa MBA INCORPORADO, S.L., solo presenta una talla plantar y una de pierna, con la consiguiente disminución de la adecuación a las piernas de los pacientes. Es considerada como de las más dolorosas de las terapias probadas por los pacientes.
- La empresa VIALTA, S.L. presenta solo una talla plantar lo que dificulta su adaptación a ciertos pacientes, se considera más dolorosa y menos confortable que la presentada por MEDTRONIC IBERICA SA.

#### Referente a la Manejabilidad:

- Se considera nuevamente a las fundas de MEDTRONIC IBERICA SA como las de mejor manejabilidad, más fácil de colocar debido también a la mejor adaptabilidad por la variabilidad de tallajes. .
- La empresa IZASA HOSPITAL, S.L.U es considerada la peor por la presencia de tubuladuras que interfieren todo el rato en la manejabilidad.

#### Referente al equipo de compresión:

- El presentado por la empresa MEDTRONIC IBERICA SA es el más silencioso de todos, presenta un funcionamiento totalmente automático, detectando el retorno fisiológico y adaptándose a este, lo que añade confort en el tratamiento.
- La máquina presentada por la empresa VIALTA, S.L. además de ser la menos silenciosa, permite modificaciones de parámetros de compresión lo que se considera una desventaja ante la posible manipulación errónea de pacientes o profesionales poco adiestrados.
- Las empresas GETINGE GROUP SPAIN S.L.U, IZASA HOSPITAL, S.L.U y MBA INCORPORADO, S.L. no se adaptan al retorno fisiológico del paciente, lo que aumenta el grado de disconfort en los pacientes conscientes.



Referente a la versatilidad:

- Independientemente de la variabilidad de tallas en las presentaciones, que hace más versátil la utilización en pacientes con características más específicas, sea tenido en cuenta la posibilidad de terapia de drenaje linfático de la empresa VIALTA, S.L. recibiendo por ello la mejor puntuación en este apartado, tras esta la puntuación es proporcional a los diferentes tallajes presentados.

Así, la puntuación final es la siguiente:

Proveedor	Comodidad y adaptabilidad 15 puntos	Manejabilidad 15 puntos	Equipo de compresión 10 puntos	Versatilidad 5 puntos	Total
MEDTRONIC IBERICA SA	10	7	8	3	28
GETINGE GROUP SPAIN S.L.U	5	5	5	2	17
MBA INCORPORADO, S.L.	5	5	5	1	16
VIALTA, S.L.	5	5	2	4	16
IZASA HOSPITAL, S.L.U.	3	3	5	2	13

Murcia, 25 de mayo de 2017

**Juan Antonio Sánchez Pérez**  
*Supervisor RR.MM. Área I*

**Juan Manuel Romero Pelegrín**  
*Supervisor RR.MM. Área II*

**Félix Peñalver Hernández**  
*Supervisor RR.MM. Área VI*

**Caridad Candel Rubio**  
*Supervisora RR.MM. Área IX*

**M<sup>a</sup> Teresa Ballesteros Juan**  
*Supervisora RR.MM. 061*