



**INFORME DE VALORACIÓN** DE DOCUMENTACIÓN TÉCNICA Y ECONÓMICA RELATIVA A CRITERIOS DE ADJUDICACIÓN EVALUABLES DE FORMA AUTOMÁTICA (SUJETA A FÓRMULA), Y VALORACIÓN GLOBAL DE LAS OFERTAS PRESENTADAS PARA LA CONTRATACIÓN EXTERNA DE SERVICIOS TÉCNICOS DESTINADOS A LA REALIZACIÓN DE TRABAJOS DE EVALUACIÓN Y CERTIFICACIÓN ENERGÉTICA DE CENTROS EDUCATIVOS PÚBLICOS DE LA COMUNIDAD AUTÓNOMA DE LA REGIÓN DE MURCIA.

## 1. OBJETO DEL INFORME

Es objeto de este informe:

- La valoración de la documentación técnica y económica presentada por las empresas, en el sobre nº 3, para la Contratación Externa de servicios técnicos destinados a la realización de trabajos de evaluación y certificación energética de centros educativos públicos de la Comunidad Autónoma de la Región de Murcia, conforme a los criterios de adjudicación valorables mediante la aplicación de fórmulas o algoritmos, teniendo en cuenta las indicaciones efectuadas por la mesa de contratación en su acta de 19 de diciembre de 2019.
- La valoración global de las ofertas presentadas.
- La identificación de las ofertas anormalmente bajas.

Este informe sólo tendrá en cuenta en la valoración de las ofertas presentadas, aquellas que no han sido excluidas en fases anteriores por no cumplir alguno de los requisitos exigidos en el Pliego de Cláusulas Administrativas.

## 2. PROPOSICIONES PRESENTADAS VALORABLES MEDIANTE LA APLICACIÓN DE FÓRMULAS O ALGORITMOS (SOBRE Nº 3)

Se han presentado las siguientes proposiciones, técnica y económica (indicadas mediante una cruz en la siguiente tabla) valorables de forma automática mediante la aplicación de fórmulas o algoritmos (sobre nº 3):



Nº	EMPRESA	LOTE																	Nº total de lotes
		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	
1	Bettergy, S.L.							X							X				2
2	Valnu Servicios de Ingeniería S.L.		X																1
3	Applus Norcontrol, S.L.U.					X						X	X	X	X	X	X	X	7
4	Letter Ingenieros S.L.	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	17
5	Incosa. Investigación y Control de Calidad, S.A.	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	17
6	Creara Consultores S.L.											X		X		X		3	
7	Lavola 1981, S.A.U	X	X	X	X													4	
8	SinCeO2 Ingeniería Energética, S.L.			X				X									X	3	
9	CETENMA									X	X							X	3
10	Ingeniería de Gestión Industrial, S.L.U.	X	X	X	X		X		X				X						7
11	UTE: PIAF Ahorro Energético S.L./Montajes y Reformas JEB S.L.					X								X					2
12	Regenera Levante, S.L.	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	17
13	UTE: Elsamex, S.A.U, Grusamar Ingeniería y consulting, S.L.U. y Atenea Seguridad y Medio Ambiente, S.L.U.	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	17
14	SGS Tecnos, S.A.			X						X			X	X			X	X	6
15	Auren Consultores SP, S.L.P.	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	17



### 3. VALORACIÓN DE DOCUMENTACIÓN RELATIVA A CRITERIOS DE ADJUDICACIÓN VALORABLES MEDIANTE LA APLICACIÓN DE FÓRMULAS O ALGORITMOS

La valoración de las proposiciones presentadas se ha realizado de conformidad con los criterios indicados en el apartado K.B. del Anexo I del Pliego de Cláusulas Administrativas Particulares: B1 y B2.

#### 3.1. VALORACIÓN OFERTA TÉCNICA. B1. CRITERIOS BASADOS EN LA CALIDAD DEL SERVICIO (30 puntos)

##### **3.1.1. Criterio de calidad B1.a: Experiencia profesional (superior a la mínima exigida) de los técnicos competentes mínimos exigidos, según criterios del apartado J.b) del PCAP. (20 puntos)**

En este apartado se valora la experiencia profesional (superior a la mínima exigida) de los técnicos competentes mínimos exigidos, según criterios del apartado J.b) del PCAP. En base a ello el número de técnicos valorables serán (véase anexo I):

- El número de técnicos indicado en la tabla de las páginas 53 y 54 del PCAP para cada uno de los lotes a cuya adjudicación opte la empresa.
- El correspondiente a los seis lotes con mayor exigencia a los que haya presentado oferta la empresa, en el caso de que presente ofertas para más de seis lotes, ya que como máximo podrá resultar adjudicatario de seis lotes.

Y las titulaciones requeridas para ser valorados serán las indicadas en el apartado J.b del PCAP, así como Ingeniero Químico, por estar homologada su titulación con la de Ingeniero Industrial Químico, de acuerdo con lo establecido en el Real Decreto 1954/1994.

Así mismo, de conformidad con el apartado K.B1 del Anexo I del Pliego de Cláusulas Administrativas Particulares en la valoración del criterio B1.a:

Solo se tendrá en cuenta la experiencia superior a la mínima exigida (1 técnico por lote: experiencia mínima exigida: 2 años; resto de técnicos: experiencia mínima exigida: 0 años).

La valoración se realizará aplicando la siguiente fórmula:

$$Puntuación = \frac{\sum \text{puntuación técnicos}}{n^{\circ} \text{ de técnicos total}}$$

La puntuación de cada técnico será: 2 puntos por cada año de experiencia acreditada en el ámbito de los trabajos que constituyen el objeto del contrato (a juicio de la mesa de contratación) superior a la mínima requerida, hasta un máximo de 20 puntos.

Siendo n° de técnicos total (véase anexo I):

- Suma del n° de técnicos exigido de los lotes a los que opte cada licitador, en el caso de concurrir a seis lotes o menos.
- Suma del n° de técnicos exigido de los seis lotes con mayor número exigido, en el caso de concurrir a más de seis lotes.





Y siendo el medio de acreditación de este criterio: declaración de la entidad licitadora conteniendo la relación de los técnicos, documentación acreditativa de sus titulaciones y experiencia y justificación de su relación profesional con la empresa, conforme a derecho.

De acuerdo con las indicaciones efectuadas por la mesa de contratación, en su acta de 19 de diciembre de 2019, se considera admisible el curriculum como documento acreditativo de la experiencia profesional.

Se considera, además, válida tanto la copia del título, como otra documentación acreditativa de la titulación (certificado, resguardo depósito título, etc) a efectos de acreditación de titulaciones.

Se considera justificada la relación profesional con la empresa, cuando exista el compromiso de adscripción de técnicos mediante medios propios o externos (siempre que éstos estén identificados), aportando contratos, certificados, declaración de la empresa, documentos de compromiso o equivalentes.

A la vista de la documentación aportada por los licitadores, en base a la valoración detallada que se adjunta como **Anexo II** del presente informe, en aplicación de lo descrito anteriormente, se obtienen las siguientes **puntuaciones, comunes a todos los lotes ofertados** (tal y como se establece en el Anexo VIII del Pliego de Cláusulas Administrativas Particulares):

Valoración criterio B1.a Experiencia profesional (superior a la mínima exigida) de los técnicos competentes mínimos exigidos (MAX 20 PUNTOS)				
Nº	Empresa	Sumatorio puntuación técnicos (1)	Número de técnicos total (2)	Puntuación B1.a
1	Bettergy, S.L.	80	6	80/6 = 13,33
2	Valnu Servicios de Ingeniería S.L.	60	3	60/3 = 20,00
3	Applus Norcontrol, S.L.U.	210	16	210/16 = 13,13
4	Letter Ingenieros S.L.	0 <sup>(3)</sup>	18	0/18 = 0,00
5	Incosa. Investigación y Control de Calidad, S.A.	114	18	114/18 = 6,33
6	Creara Consultores S.L.	0 <sup>(3)</sup>	9	0/9 = 0,00
7	Lavola 1981, S.A.U	200	12	200/12 = 16,67
8	SinCeO2 Ingeniería Energética, S.L.	0 <sup>(4)</sup>	9	0/9 = 0,00
9	CETENMA	0 <sup>(3) (4)</sup>	8	0/8 = 0,00
10	Ingeniería de Gestión Industrial, S.L.U.	0 <sup>(4)</sup>	18	0/18 = 0,00
11	UTE: PIAF Ahorro Energético S.L./Montajes y Reformas JEB S.L.	0 <sup>(4)</sup>	5	0/5 = 0,00
12	Regenera Levante, S.L.	198	18	198/18 = 11,00





Valoración criterio B1.a Experiencia profesional (superior a la mínima exigida) de los técnicos competentes mínimos exigidos (MAX 20 PUNTOS)				
Nº	Empresa	Sumatorio puntuación técnicos (1)	Número de técnicos total (2)	Puntuación B1.a
13	UTE: Elsamex, S.A.U, Grusamar Ingeniería y consulting, S.L.U. y Atenea Seguridad y Medio Ambiente, S.L.U.	226	18	226/18 = 12,56
14	SGS Tecnos, S.A.	0 <sup>(3) (4)</sup>	16	0/16 = 0,00
15	Auren Consultores SP, S.L.P.	42	18	42/18 = 2,33

(1) La puntuación desglosada para cada uno de los técnicos se muestra en el Anexo II.

(2) Nº de técnicos total (véase anexo I (Tabla 1)):

- Suma del nº de técnicos exigido de los lotes a los que opte cada licitador, en el caso de concurrir a seis lotes o menos.
- Suma del nº de técnicos exigido de los seis lotes con mayor número exigido, en el caso de concurrir a más de seis lotes.

(3) La empresa no ha presentado documentación acreditativa de la titulación de los técnicos, dentro del tercer sobre de la licitación.

(4) La empresa no ha presentado curriculum, ni ningún otro documento acreditativo de la experiencia de los técnicos, dentro del tercer sobre de la licitación.

### 3.1.2. Criterio de calidad B1.b: Disponer para la ejecución de los trabajos de auditores energéticos certificados por una entidad de certificación de personas acreditada por un organismo acreditador de carácter nacional o internacional reconocido por la EA (European Cooperation for Accreditation). (10 puntos)

De conformidad con el apartado K.B1 del Anexo I del Pliego de Cláusulas Administrativas Particulares la valoración del criterio B1.b:

Se realizará aplicando la siguiente fórmula:

$$\text{Puntuación} = \frac{\text{Nº de auditores adscritos}}{\text{nº de lotes}} \times 10$$

Valorando como máximo un nº de auditores igual al nº de lotes.

Siendo nº de lotes:

- nº lotes a los que opte cada licitador, en el caso de concurrir a seis lotes o menos
- 6 lotes (límite máximo de adjudicación), en el caso de concurrir a más de seis lotes

Y siendo el medio de acreditación: **documentación acreditativa** de la certificación del auditor energético.



A la vista de la documentación acreditativa aportada por los licitadores, en aplicación de lo descrito anteriormente, se obtienen las siguientes **puntuaciones, comunes a todos los lotes ofertados** (tal y como se establece en el Anexo VIII del Pliego de Cláusulas Administrativas Particulares):

Valoración criterio B1.b Disponer de auditores energéticos certificados (MAX 10 PUNTOS)					
Nº	Empresa	Nº de lotes (*)	Nº auditores (**)	Nº auditores adscritos valorables (máx. nº de lotes (*))	Puntuación B1.b
1	Bettergy, S.L.	2	2	2	(2/2)*10 = 10,00
2	Valnu Servicios de Ingeniería S.L.	1	1	1	(1/1)*10 = 10,00
3	Applus Norcontrol, S.L.U.	6	0 <sup>(1)</sup>	0	(0/6)*10 = 0,00
4	Letter Ingenieros S.L.	6	0 <sup>(2)</sup>	0	(0/6)*10 = 0,00
5	Incosa. Investigación y Control de Calidad, S.A.	6	0	0	(0/6)*10 = 0,00
6	Creara Consultores S.L.	3	0 <sup>(3)</sup>	0	(0/3)*10 = 0,00
7	Lavola 1981, S.A.U	4	0 <sup>(4)</sup>	0	(0/4)*10 = 0,00
8	SinCeO2 Ingeniería Energética, S.L.	3	2 <sup>(5)</sup>	2	(2/3)*10 = 6,67
9	CETENMA	3	0 <sup>(6)</sup>	0	(0/3)*10 = 0,00
10	Ingeniería de Gestión Industrial, S.L.U.	6	0 <sup>(7)</sup>	0	(0/6)*10 = 0,00
11	UTE: PIAF Ahorro Energético S.L./Montajes y Reformas JEB S.L.	2	1	1	(1/2)*10 = 5,00
12	Regenera Levante, S.L.	6	10 <sup>(8)</sup>	6	(6/6)*10 = 10,00
13	UTE: Elsamex, S.A.U, Grusamar Ingeniería y consulting, S.L.U. y Atenea Seguridad y Medio Ambiente, S.L.U.	6	0 <sup>(9)</sup>	0	(0/6)*10 = 0,00
14	SGS Tecnos, S.A.	6	0	0	(0/6)*10 = 0,00
15	Auren Consultores SP, S.L.P.	6	0 <sup>(10)</sup>	0	(0/6)*10 = 0,00

(\*): Tal y como se establece en el PCAP el nº de lotes será:

- nº lotes a los que opte cada licitador, en el caso de concurrir a seis lotes o menos
- 6 lotes (límite máximo de adjudicación), en el caso de concurrir a más de seis lotes

(\*\*): Número de auditores energéticos certificados por una entidad de certificación de personas acreditada por un organismo acreditador de carácter nacional o internacional reconocido por la EA, adecuadamente acreditado mediante la presentación de **documentación acreditativa**. No valorándose los que declarando ser auditores no aportan el correspondiente certificado de auditor, ni aquellos que aportan otra certificación distinta a auditor energético tales como CMVP, Certified Energy Manager, etc, ni los que aportan títulos y máster en temas relacionados con energías renovables, certificación de sistemas de eficiencia energética, etc, así como los que aportan diplomas de realización de cualquier tipo de curso.





- (1): No dispone de ningún auditor energético certificado (los cursos no se valoran)
- (2): Indica que dispone de auditores energéticos pero no aporta documentación acreditativa de auditores energéticos certificados.
- (3): Indica que dispone de auditores energéticos pero no aporta la documentación acreditativa (certificado)
- (4): El certificado CMVP no se valora, ya que no corresponde con una certificación de auditor energético.
- (5): Aunque indica que dispone de más auditores energéticos sólo presenta el certificado de dos auditores energéticos. (Por otra parte, los certificados CMVP y CEM, aportados, no se valoran, ya que no corresponden con una certificación de auditor energético.)
- (6): Indica que dispone de auditores energéticos certificados pero no aporta la documentación acreditativa (certificado)
- (7): No dispone de ningún auditor energético certificado por entidad de certificación acreditada por un organismo acreditador reconocido por la EA (los cursos y otras titulaciones no se valoran.)
- (8): Aunque indica que dispone de más auditores energéticos, presenta el certificado de diez auditores energéticos. (Por otra parte, los certificados CMVP y CEM aportados, no se valoran por no corresponder con una certificación de auditor energético.)
- (9): Aunque indica que dispone de auditores energéticos certificados la documentación aportada no se corresponde con certificados de auditor energético (certificado por entidad de certificación acreditada por un organismo acreditador reconocido por la EA). Los certificados CMVP, cursos y otras titulaciones no se valoran.
- (10): El certificado CMVP no se valora, ya que no corresponde con una certificación de auditor energético.

### 3.1.3. Puntuación total criterio basado en la calidad del servicio B1= B1a + B1b (30 puntos)

En base a lo anterior se obtienen las siguientes puntuaciones del criterio B1, **comunes a todos los lotes ofertados** (tal y como se establece en el Anexo VIII del Pliego de Cláusulas Administrativas Particulares):

Nº	EMPRESA	B1 Criterios basados en la calidad del servicio (Hasta 30 puntos)		
		B1.a Experiencia profesional (superior a la mínima exigida) de los técnicos competentes mínimos exigidos. (MAX 20 PUNTOS)	B1.b Disponer para la ejecución de los trabajos de auditores energéticos certificados (MAX 10 PUNTOS)	PUNTUACIÓN TOTAL
1	Bettergy, S.L.	13,33	10,00	23,33
2	Valnu Servicios de Ingeniería S.L.	20,00	10,00	30,00
3	Applus Norcontrol, S.L.U.	13,13	0,00	13,13
4	Letter Ingenieros S.L.	0,00	0,00	0,00
5	Incosa. Investigación y Control de Calidad, S.A.	6,33	0,00	6,33
6	Creara Consultores S.L.	0,00	0,00	0,00
7	Lavola 1981, S.A.U	16,67	0,00	16,67
8	SinCeO2 Ingeniería Energética, S.L.	0,00	6,67	6,67
9	CETENMA	0,00	0,00	0,00



Nº	EMPRESA	B1 Criterios basados en la calidad del servicio (Hasta 30 puntos)		
		B1.a Experiencia profesional (superior a la mínima exigida) de los técnicos competentes mínimos exigidos. (MAX 20 PUNTOS)	B1.b Disponer para la ejecución de los trabajos de auditores energéticos certificados (MAX 10 PUNTOS)	PUNTUACIÓN TOTAL
10	Ingeniería de Gestión Industrial, S.L.U.	0,00	0,00	0,00
11	UTE: PIAF Ahorro Energético S.L./Montajes y Reformas JEB S.L.	0,00	5,00	5,00
12	Regenera Levante, S.L.	11,00	10,00	21,00
13	UTE: Elsamex, S.A.U, Grusamar Ingeniería y consulting, S.L.U. y Atenea Seguridad y Medio Ambiente, S.L.U.	12,56	0,00	12,56
14	SGS Tecnos, S.A.	0,00	0,00	0,00
15	Auren Consultores SP, S.L.P.	2,33	0,00	2,33

En base a ello, las proposiciones técnicas presentadas, valorables mediante la aplicación de fórmulas, obtienen las puntuaciones indicadas en el Anexo III (tabla 2) del presente informe.

### 3.2 B2. VALORACIÓN BASADA EN EL PRECIO: MEJOR OFERTA ECONÓMICA (49 puntos)

De conformidad con el apartado K.B del Anexo I del Pliego de Cláusulas Administrativas Particulares para la valoración se utilizará la siguiente fórmula:

$$Puntuación oferta lote n = \frac{49 \times (\text{presupuesto base de licitación lote } n - \text{oferta presentada lote } n)}{(\text{presupuesto de licitación lote } n - \text{oferta más favorable lote } n)}$$

A la vista de las ofertas económicas presentadas por los licitadores, aplicando dicha fórmula, se obtienen las puntuaciones indicadas en el anexo IV (tabla 3) del presente informe (valoración específica para cada lote ofertado, tal y como se establece en el Anexo VIII del Pliego de Cláusulas Administrativas Particulares).

El detalle de dicho cálculo se muestra en el siguiente apartado.

### 3.3 VALORACIÓN TOTAL DE CRITERIOS DE ADJUDICACIÓN VALORABLES MEDIANTE LA APLICACIÓN DE FÓRMULAS O ALGORITMOS (79 puntos)

Las puntuaciones totales de los criterios de adjudicación valorables mediante la aplicación de fórmulas o algoritmos (B=B1+B2) se indican en el anexo V (tabla 4) del anexo del presente informe.



#### 4. VALORACIÓN GLOBAL DESGLOSADA PARA CADA UNO DE LOS LOTES E IDENTIFICACIÓN DE OFERTAS ANORMALMENTE BAJAS.

Identificación de ofertas anormalmente bajas:

De conformidad con el apartado I del Anexo I del Pliego de Cláusulas Administrativas Particulares, teniendo en cuenta que en todos los lotes concurren más de tres licitadores, se consideran ofertas anormalmente bajas aquellas en las que:

- La oferta económica sea **inferior en más de un 15 % a la media** aritmética del conjunto de las ofertas presentadas
  - o
- La puntuación que le corresponde a la oferta en el resto de los criterios de adjudicación diferentes del precio (A+B1) sea inferior al 25 % de la puntuación total establecida para éstos, es decir, cuando la puntuación **(A+B1)** sea **inferior a 12,75 puntos**.

En base a ello se identifican las ofertas anormalmente bajas indicadas en las siguientes tablas.

Valoración global desglosada para cada uno de los lotes:

Sobre la base de las puntuaciones obtenidas, teniendo en cuenta la puntuación de los criterios cuya cuantificación depende de un juicio de valor (valorados en la fase anterior e indicados en el anexo VI del presente informe (tabla 5)) y la puntuación de los criterios valorables mediante la aplicación de fórmulas (indicados en el anexo V (tabla 4)), resulta el siguiente orden de clasificación de las empresas, de mayor a menor puntuación, para cada uno de los lotes:

LOTE 1: CEIP 1 (MURCIA NORTE)										
(Presupuesto base de licitación: 76.002,52 €)										
EMPRESA	Total A (21 p)	B1.a (20 P)	B1.b (10P)	Total B1 (30 P)	Oferta Económica (euros)	B2 (49P)	Total B (79 P)	TOTAL A+B (100 P)	A+B1	Oferta anormalmente baja
Lavola 1981, S.A.U	<b>17,50</b>	16,67	0,00	16,67	41.115,80	49,00	<b>65,67</b>	<b>83,17</b>	34,17	SI (1)
Regenera Levante, S.L.	<b>13,25</b>	11,00	10,00	21,00	42.462,60	47,11	<b>68,11</b>	<b>81,36</b>	34,25	SI (1)
Auren Consultores SP, S.L.P.	<b>10,50</b>	2,33	0,00	2,33	41.117,36	49,00	<b>51,33</b>	<b>61,83</b>	12,83	SI (1)
Incosa. Investigación y Control de Calidad, SA	<b>9,75</b>	6,33	0,00	6,33	44.073,86	44,85	<b>51,18</b>	<b>60,93</b>	16,08	NO
UTE: Elsamex, S.A.U, Grusamar Ingeniería y consulting, S.L.U. y Atenea Seguridad y Medio Ambiente, S.L.U.	<b>9,25</b>	12,56	0,00	12,56	57.655,51	25,77	<b>38,32</b>	<b>47,57</b>	21,81	NO
Letter Ingenieros S.L.	<b>11,00</b>	0,00	0,00	0,00	62.749,96	18,61	<b>18,61</b>	<b>29,61</b>	11,00	SI (2)
Ingeniería de Gestión Industrial, SLU	<b>5,25</b>	0,00	0,00	0,00	71.390,00	6,48	<b>6,48</b>	<b>11,73</b>	5,25	SI (2)

- (1) Oferta económica inferior a 43.782,90 €.
- (2) Puntuación (A+B1) inferior a 12,75 puntos.





LOTE 2: CEIP 2 (MURCIA SUR)										
(Presupuesto base de licitación: 77.269,39 €)										
EMPRESA	Total A (21 p)	B1.a (20 P)	B1.b (10P)	Total B1 (30 P)	Oferta Económica (euros)	B2 (49P)	Total B (79 P)	TOTAL A+B (100 P)	A+B1	Oferta anormalmente baja
Lavola 1981, S.A.U	<b>17,50</b>	16,67	0,00	16,67	40.982,70 €	49,00	<b>65,67</b>	<b>83,17</b>	34,17	SI (1)
Regenera Levante, S.L.	<b>13,25</b>	11,00	10,00	21,00	43.170,40 €	46,05	<b>67,05</b>	<b>80,30</b>	34,25	SI (1)
Valnu Servicios de Ingeniería S.L.	<b>7,00</b>	20,00	10,00	30,00	45.558,04 €	42,82	<b>72,82</b>	<b>79,82</b>	37,00	NO
Auren Consultores SP, S.L.P.	<b>10,50</b>	2,33	0,00	2,33	41.802,74 €	47,89	<b>50,23</b>	<b>60,73</b>	12,83	SI (1)
Incosa. Investigación y Control de Calidad, SA	<b>9,75</b>	6,33	0,00	6,33	44.808,51 €	43,83	<b>50,17</b>	<b>59,92</b>	16,08	NO
UTE: Elsamex, S.A.U, Grusamar Ingeniería y consulting, S.L.U. y Atenea Seguridad y Medio Ambiente, S.L.U.	<b>9,25</b>	12,56	0,00	12,56	64.203,13 €	17,64	<b>30,20</b>	<b>39,45</b>	21,81	NO
Letter Ingenieros S.L.	<b>11,00</b>	0,00	0,00	0,00	60.547,38 €	22,58	<b>22,58</b>	<b>33,58</b>	11,00	SI (2)
Ingeniería de Gestión Industrial, SLU	<b>5,25</b>	0,00	0,00	0,00	71.390,00 €	7,94	<b>7,94</b>	<b>13,19</b>	5,25	SI (2)

- (1) Oferta económica inferior a 43.824,18 €.
- (2) Puntuación (A+B1) inferior a 12,75 puntos.





LOTE 3: CEIP 3 (MURCIA CENTRO)										
(Presupuesto base de licitación: 75.257,16 €)										
EMPRESA	Total A (21 p)	B1.a (20 P)	B1.b (10P)	Total B1 (30 P)	Oferta Económica (euros)	B2 (49P)	Total B (79 P)	TOTAL A+B (100 P)	A+B1	Oferta anormalmente baja
Lavola 1981, S.A.U	<b>17,50</b>	16,67	0,00	16,67	35.065,80 €	49,00	<b>65,67</b>	<b>83,17</b>	34,17	SI (1)
Regenera Levante, S.L.	<b>13,25</b>	11,00	10,00	21,00	42.046,18 €	40,49	<b>61,49</b>	<b>74,74</b>	34,25	SI (1)
Auren Consultores SP, S.L.P.	<b>10,50</b>	2,33	0,00	2,33	40.714,13 €	42,11	<b>44,45</b>	<b>54,95</b>	12,83	SI (1)
Incosa. Investigación y Control de Calidad, SA	<b>9,75</b>	6,33	0,00	6,33	43.641,63 €	38,54	<b>44,88</b>	<b>54,63</b>	16,08	SI (1)
SGS Tecnos, S.A.	<b>11,25</b>	0,00	0,00	0,00	48.841,89 €	32,20	<b>32,20</b>	<b>43,45</b>	11,25	SI (2)
Letter Ingenieros S.L.	<b>11,00</b>	0,00	0,00	0,00	52.065,13 €	28,27	<b>28,27</b>	<b>39,27</b>	11,00	SI (2)
SinCeO2 Ingeniería Energética, S.L.	<b>9,75</b>	0,00	6,67	6,67	58.700,73 €	20,19	<b>26,85</b>	<b>36,60</b>	16,42	NO
UTE: Elsamex, S.A.U, Grusamar Ingeniería y consulting, S.L.U. y Atenea Seguridad y Medio Ambiente, S.L.U.	<b>9,25</b>	12,56	0,00	12,56	72.261,93 €	3,65	<b>16,21</b>	<b>25,46</b>	21,81	NO
Ingeniería de Gestión Industrial, SLU	<b>5,25</b>	0,00	0,00	0,00	71.390,00 €	4,71	<b>4,71</b>	<b>9,96</b>	5,25	SI (2)

- (1) Oferta económica inferior a 43.890,92 €.  
(2) Puntuación (A+B1) inferior a 12,75 puntos.





LOTE 4: CEIP 4 (MOLINA-FORTUNA)										
(Presupuesto base de licitación: 83.733,21 €)										
EMPRESA	Total A (21 p)	B1.a (20 P)	B1.b (10P)	Total B1 (30 P)	Oferta Económica (euros)	B2 (49P)	Total B (79 P)	TOTAL A+B (100 P)	A+B1	Oferta anormalmente baja
Regenera Levante, S.L.	<b>13,25</b>	11,00	10,00	21,00	45.199,19 €	49,00	<b>70,00</b>	<b>83,25</b>	34,25	SI (1)
Lavola 1981, S.A.U	<b>17,50</b>	16,67	0,00	16,67	46.222,00 €	47,70	<b>64,37</b>	<b>81,87</b>	34,17	SI (1)
Auren Consultores SP, S.L.P.	<b>10,50</b>	2,33	0,00	2,33	45.299,67 €	48,87	<b>51,21</b>	<b>61,71</b>	12,83	SI (1)
Incosa. Investigación y Control de Calidad, SA	<b>9,75</b>	6,33	0,00	6,33	48.556,89 €	44,73	<b>51,06</b>	<b>60,81</b>	16,08	SI (1)
UTE: Elsamex, S.A.U, Grusamar Ingeniería y consulting, S.L.U. y Atenea Seguridad y Medio Ambiente, S.L.U.	<b>9,25</b>	12,56	0,00	12,56	63.578,63 €	25,63	<b>38,18</b>	<b>47,43</b>	21,81	NO
Letter Ingenieros S.L.	<b>11,00</b>	0,00	0,00	0,00	73.544,14 €	12,96	<b>12,96</b>	<b>23,96</b>	11,00	SI (2)
Ingeniería de Gestión Industrial, SLU	<b>5,25</b>	0,00	0,00	0,00	78.650,00 €	6,46	<b>6,46</b>	<b>11,71</b>	5,25	SI (2)

- (1) Oferta económica inferior a 48.698,99 €.
- (2) Puntuación (A+B1) inferior a 12,75 puntos.





LOTE 5: CEIP 5 (ALTIPLANO)										
(Presupuesto base de licitación: 71,864,32 €)										
EMPRESA	Total A (21 p)	B1.a (20 P)	B1.b (10P)	Total B1 (30 P)	Oferta Económica (euros)	B2 (49P)	Total B (79 P)	TOTAL A+B (100 P)	A+B1	Oferta anormalmente baja
Regenera Levante, S.L.	<b>13,25</b>	11,00	10,00	21,00	45.173,91 €	43,32	<b>64,32</b>	<b>77,57</b>	34,25	NO
Applus Norcontrol, S.L.U.	<b>12,50</b>	13,13	0,00	13,13	42.834,00 €	47,12	<b>60,24</b>	<b>72,74</b>	25,63	NO
Incosa. Investigación y Control de Calidad, SA	<b>9,75</b>	6,33	0,00	6,33	41.674,12 €	49,00	<b>55,33</b>	<b>65,08</b>	16,08	SI (1)
Auren Consultores SP, S.L.P.	<b>10,50</b>	2,33	0,00	2,33	42.328,09 €	47,94	<b>50,27</b>	<b>60,77</b>	12,83	SI (1)
UTE: Elsamex, S.A.U, Grusamar Ingeniería y consulting, S.L.U. y Atenea Seguridad y Medio Ambiente, S.L.U.	<b>9,25</b>	12,56	0,00	12,56	54.465,97 €	28,24	<b>40,79</b>	<b>50,04</b>	21,81	NO
UTE: PIAF Ahorro Energético S.L./Montajes y Reformas JEB S.L.	<b>8,00</b>	0,00	5,00	5,00	62.428,53 €	15,31	<b>20,31</b>	<b>28,31</b>	13,00	NO
Letter Ingenieros S.L.	<b>11,00</b>	0,00	0,00	0,00	63.359,18 €	13,80	<b>13,80</b>	<b>24,80</b>	11,00	SI (2)

- (1) Oferta económica inferior a 42.774,89 €.
- (2) Puntuación (A+B1) inferior a 12,75 puntos.





LOTE 6: CEIP 6 (ALHAMA-TOTANA)										
(Presupuesto base de licitación: 69.696,00 €)										
EMPRESA	Total A (21 p)	B1.a (20 P)	B1.b (10P)	Total B1 (30 P)	Oferta Económica (euros)	B2 (49P)	Total B (79 P)	TOTAL A+B (100 P)	A+B1	Oferta anormalmente baja
Regenera Levante, S.L.	<b>13,25</b>	11,00	10,00	21,00	43.810,91 €	43,32	<b>64,32</b>	<b>77,57</b>	34,25	SI (1)
Incosa. Investigación y Control de Calidad, SA	<b>9,75</b>	6,33	0,00	6,33	40.416,71 €	49,00	<b>55,33</b>	<b>65,08</b>	16,08	SI (1)
Auren Consultores SP, S.L.P.	<b>10,50</b>	2,33	0,00	2,33	48.717,50 €	35,11	<b>37,44</b>	<b>47,94</b>	12,83	NO
Letter Ingenieros S.L.	<b>11,00</b>	0,00	0,00	0,00	54.356,35 €	25,67	<b>25,67</b>	<b>36,67</b>	11,00	SI (2)
UTE: Elsamex, S.A.U, Grusamar Ingeniería y consulting, S.L.U. y Atenea Seguridad y Medio Ambiente, S.L.U.	<b>9,25</b>	12,56	0,00	12,56	60.544,92 €	15,31	<b>27,87</b>	<b>37,12</b>	21,81	NO
Ingeniería de Gestión Industrial, SLU	<b>5,25</b>	0,00	0,00	0,00	66.550,00 €	5,26	<b>5,26</b>	<b>10,51</b>	5,25	SI (2)

- (1) Oferta económica inferior a 44.539,49 €.
- (2) Puntuación (A+B1) inferior a 12,75 puntos.

LOTE 7: CEIP 7 (LORCA)										
(Presupuesto base de licitación: 82.863,22 €)										
EMPRESA	Total A (21 p)	B1.a (20 P)	B1.b (10P)	Total B1 (30 P)	Oferta Económica (euros)	B2 (49P)	Total B (79 P)	TOTAL A+B (100 P)	A+B1	Oferta anormalmente baja
Regenera Levante, S.L.	<b>13,25</b>	11,00	10,00	21,00	44.729,56 €	49,00	<b>70,00</b>	<b>83,25</b>	34,25	SI (1)
Bettergy, S.L.	<b>12,75</b>	13,33	10,00	23,33	49.129,63 €	43,35	<b>66,68</b>	<b>79,43</b>	36,08	NO
Incosa. Investigación y Control de Calidad, SA	<b>9,75</b>	6,33	0,00	6,33	48.052,38 €	44,73	<b>51,06</b>	<b>60,81</b>	16,08	NO
Auren Consultores SP, S.L.P.	<b>10,50</b>	2,33	0,00	2,33	48.806,44 €	43,76	<b>46,09</b>	<b>56,59</b>	12,83	NO
Letter Ingenieros S.L.	<b>11,00</b>	0,00	0,00	0,00	54.859,65 €	35,98	<b>35,98</b>	<b>46,98</b>	11,00	SI (2)
UTE: Elsamex, S.A.U, Grusamar Ingeniería y consulting, S.L.U. y Atenea Seguridad y Medio Ambiente, S.L.U.	<b>9,25</b>	12,56	0,00	12,56	66.580,60 €	20,92	<b>33,48</b>	<b>42,73</b>	21,81	NO
SinCeO2 Ingeniería Energética, S.L.	<b>9,75</b>	0,00	6,67	6,67	64.633,36 €	23,42	<b>30,09</b>	<b>39,84</b>	16,42	NO

- (1) Oferta económica inferior a 45.753,27 €.
- (2) Puntuación (A+B1) inferior a 12,75 puntos.

17/02/2020 18:29:03  
 PUJANTE MURCIA, MIGUEL ANGEL  
 Esta es una copia auténtica imprimible de un documento electrónico administrativo archivado por la Comunidad Autónoma de Murcia, según artículo 27.3.c) de la Ley 39/2015. Los firmantes y las fechas de firma se muestran en los recuadros. Su autenticidad puede ser contrastada accediendo a la siguiente dirección: <https://sede.carm.es/verificardocumentos> e introduciendo el código seguro de verificación (CSV) CARM-009fbae59-51ub-1b15-c20f-0050569b6280





LOTE 8: CEIP 8 (NOROESTE)										
(Presupuesto base de licitación: 57.006,73 €)										
EMPRESA	Total A (21 p)	B1.a (20 P)	B1.b (10P)	Total B1 (30 P)	Oferta Económica (euros)	B2 (49P)	Total B (79 P)	TOTAL A+B (100 P)	A+B1	Oferta anormalmente baja
Regenera Levante, S.L.	<b>13,25</b>	11,00	10,00	21,00	41.369,78 €	31,99	<b>52,99</b>	<b>66,24</b>	34,25	NO
Incosa. Investigación y Control de Calidad, SA	<b>9,75</b>	6,33	0,00	6,33	33.057,50 €	49,00	<b>55,33</b>	<b>65,08</b>	16,08	SI (1)
Auren Consultores SP, S.L.P.	<b>10,50</b>	2,33	0,00	2,33	39.847,71 €	35,11	<b>37,44</b>	<b>47,94</b>	12,83	NO
UTE: Elsamex, S.A.U, Grusamar Ingeniería y consulting, S.L.U. y Atenea Seguridad y Medio Ambiente, S.L.U.	<b>9,25</b>	12,56	0,00	12,56	48.358,81 €	17,69	<b>30,25</b>	<b>39,50</b>	21,81	NO
Letter Ingenieros S.L.	<b>11,00</b>	0,00	0,00	0,00	45.404,04 €	23,74	<b>23,74</b>	<b>34,74</b>	11,00	SI (2)
Ingeniería de Gestión Industrial, SLU	<b>5,25</b>	0,00	0,00	0,00	54.450,00 €	5,23	<b>5,23</b>	<b>10,48</b>	5,25	SI (2)

- (1) Oferta económica inferior a 37.185,78 €.  
(2) Puntuación (A+B1) inferior a 12,75 puntos.

LOTE 9: CEIP (CARTAGENA-MAZARRÓN)										
(Presupuesto base de licitación: 60.100,70 €)										
EMPRESA	Total A (21 p)	B1.a (20 P)	B1.b (10P)	Total B1 (30 P)	Oferta Económica (euros)	B2 (49P)	Total B (79 P)	TOTAL A+B (100 P)	A+B1	Oferta anormalmente baja
Regenera Levante, S.L.	<b>13,25</b>	11,00	10,00	21,00	43.615,08 €	29,28	<b>50,28</b>	<b>63,53</b>	34,25	NO
Auren Consultores SP, S.L.P.	<b>10,50</b>	2,33	0,00	2,33	32.514,48 €	49,00	<b>51,33</b>	<b>61,83</b>	12,83	SI (1)
Incosa. Investigación y Control de Calidad, SA	<b>9,75</b>	6,33	0,00	6,33	34.852,39 €	44,85	<b>51,18</b>	<b>60,93</b>	16,08	NO
SGS Tecnos, S.A.	<b>11,25</b>	0,00	0,00	0,00	40.868,48 €	34,16	<b>34,16</b>	<b>45,41</b>	11,25	SI (2)
UTE: Elsamex, S.A.U, Grusamar Ingeniería y consulting, S.L.U. y Atenea Seguridad y Medio Ambiente, S.L.U.	<b>9,25</b>	12,56	0,00	12,56	47.437,48 €	22,49	<b>35,05</b>	<b>44,30</b>	21,81	NO
Letter Ingenieros S.L.	<b>11,00</b>	0,00	0,00	0,00	41.989,52 €	32,17	<b>32,17</b>	<b>43,17</b>	11,00	SI (2)

- (1) Oferta económica inferior a 34.180,97 €.  
(2) Puntuación (A+B1) inferior a 12,75 puntos.





LOTE 10: CEIP 10 (CARTAGENA)										
(Presupuesto base de licitación: 60.762,57 €)										
EMPRESA	Total A (21 p)	B1.a (20 P)	B1.b (10P)	Total B1 (30 P)	Oferta Económica (euros)	B2 (49P)	Total B (79 P)	TOTAL A+B (100 P)	A+B1	Oferta anormalmente baja
CETENMA	19,50	0,00	0,00	0,00	33.419,41 €	48,04	48,04	67,54	19,50	SI (1)
Regenera Levante, S.L.	13,25	11,00	10,00	21,00	44.095,40 €	29,28	50,28	63,53	34,25	NO
Auren Consultores SP, S.L.P.	10,50	2,33	0,00	2,33	32.872,55 €	49,00	51,33	61,83	12,83	SI (1)
Incosa. Investigación y Control de Calidad, SA	9,75	6,33	0,00	6,33	35.236,22 €	44,85	51,18	60,93	16,08	NO
UTE: Elsamex, S.A.U, Grusamar Ingeniería y consulting, S.L.U. y Atenea Seguridad y Medio Ambiente, S.L.U.	9,25	12,56	0,00	12,56	50.330,41 €	18,33	30,88	40,13	21,81	NO
Letter Ingenieros S.L.	11,00	0,00	0,00	0,00	48.425,41 €	21,68	21,68	32,68	11,00	SI (2)

- (1) Oferta económica inferior a 34.620,42 €.
- (2) Puntuación (A+B1) inferior a 12,75 puntos.

LOTE 11: CEIP 11 (MAR MENOR)										
(Presupuesto base de licitación: 68.638,46 €)										
EMPRESA	Total A (21 p)	B1.a (20 P)	B1.b (10P)	Total B1 (30 P)	Oferta Económica (euros)	B2 (49P)	Total B (79 P)	TOTAL A+B (100 P)	A+B1	Oferta anormalmente baja
Regenera Levante, S.L.	13,25	11,00	10,00	21,00	43.146,13 €	40,44	61,44	74,69	34,25	NO
CETENMA	19,50	0,00	0,00	0,00	37.751,15 €	49,00	49,00	68,50	19,50	SI (1)
Incosa. Investigación y Control de Calidad, SA	9,75	6,33	0,00	6,33	39.803,45 €	45,74	52,08	61,83	16,08	NO
Auren Consultores SP, S.L.P.	10,50	2,33	0,00	2,33	40.428,05 €	44,75	47,09	57,59	12,83	NO
UTE: Elsamex, S.A.U, Grusamar Ingeniería y consulting, S.L.U. y Atenea Seguridad y Medio Ambiente, S.L.U.	9,25	12,56	0,00	12,56	52.185,82 €	26,10	38,66	47,91	21,81	NO
Letter Ingenieros S.L.	11,00	0,00	0,00	0,00	63.968,40 €	7,41	7,41	18,41	11,00	SI (2)

- (1) Oferta económica inferior a 39.281,76 €.
- (2) Puntuación (A+B1) inferior a 12,75 puntos.





**LOTE 12: IES 1 (MURCIA-MOLINA)**

(Presupuesto base de licitación: 67.745,48 €)

EMPRESA	Total A (21 p)	B1.a (20 P)	B1.b (10P)	Total B1 (30 P)	Oferta Económica (euros)	B2 (49P)	Total B (79 P)	TOTAL A+B (100 P)	A+B1	Oferta anormalmente baja
Applus Norcontrol, S.L.U.	<b>12,50</b>	13,13	0,00	13,13	35.937,00 €	45,02	<b>58,15</b>	<b>70,65</b>	25,63	SI (1)
Regenera Levante, S.L.	<b>13,25</b>	11,00	10,00	21,00	42.584,81 €	35,61	<b>56,61</b>	<b>69,86</b>	34,25	NO
Auren Consultores SP, S.L.P.	<b>10,50</b>	2,33	0,00	2,33	33.127,54 €	49,00	<b>51,33</b>	<b>61,83</b>	12,83	SI (1)
Incosa. Investigación y Control de Calidad, SA	<b>9,75</b>	6,33	0,00	6,33	39.285,60 €	40,28	<b>46,62</b>	<b>56,37</b>	16,08	NO
Letter Ingenieros S.L.	<b>11,00</b>	0,00	0,00	0,00	40.723,08 €	38,25	<b>38,25</b>	<b>49,25</b>	11,00	SI (2)
UTE: Elsamex, S.A.U, Grusamar Ingeniería y consulting, S.L.U. y Atenea Seguridad y Medio Ambiente, S.L.U.	<b>9,25</b>	12,56	0,00	12,56	51.107,19 €	23,55	<b>36,11</b>	<b>45,36</b>	21,81	NO
SGS Tecnos, S.A.	<b>11,25</b>	0,00	0,00	0,00	46.405,65 €	30,21	<b>30,21</b>	<b>41,46</b>	11,25	SI (2)
Crear Consultores S.L.	<b>11,00</b>	0,00	0,00	0,00	54.450,00 €	18,82	<b>18,82</b>	<b>29,82</b>	11,00	SI (2)
Ingeniería de Gestión Industrial, SLU	<b>5,25</b>	0,00	0,00	0,00	62.920,00 €	6,83	<b>6,83</b>	<b>12,08</b>	5,25	SI (2)

- (1) Oferta económica inferior a 38.395,53 €.
- (2) Puntuación (A+B1) inferior a 12,75 puntos.





LOTE 13: IES 2 (ALTIPLANO)										
(Presupuesto base de licitación: 50.922,43 €)										
EMPRESA	Total A (21 p)	B1.a (20 P)	B1.b (10P)	Total B1 (30 P)	Oferta Económica (euros)	B2 (49P)	Total B (79 P)	TOTAL A+B (100 P)	A+B1	Oferta anormalmente baja
Applus Norcontrol, S.L.U.	<b>12,50</b>	13,13	0,00	13,13	27.588,00 €	43,94	<b>57,07</b>	<b>69,57</b>	25,63	NO
Auren Consultores SP, S.L.P.	<b>10,50</b>	2,33	0,00	2,33	24.901,06 €	49,00	<b>51,33</b>	<b>61,83</b>	12,83	SI (1)
Regenera Levante, S.L.	<b>13,25</b>	11,00	10,00	21,00	38.140,89 €	24,07	<b>45,07</b>	<b>58,32</b>	34,25	NO
Incosa. Investigación y Control de Calidad, SA	<b>9,75</b>	6,33	0,00	6,33	29.529,92 €	40,28	<b>46,62</b>	<b>56,37</b>	16,08	NO
UTE: Elsamex, S.A.U, Grusamar Ingeniería y consulting, S.L.U. y Atenea Seguridad y Medio Ambiente, S.L.U.	<b>9,25</b>	12,56	0,00	12,56	32.773,67 €	34,18	<b>46,73</b>	<b>55,98</b>	21,81	NO
Letter Ingenieros S.L.	<b>11,00</b>	0,00	0,00	0,00	29.601,92 €	40,15	<b>40,15</b>	<b>51,15</b>	11,00	SI (2)
SGS Tecnos, S.A.	<b>11,25</b>	0,00	0,00	0,00	30.451,61 €	38,55	<b>38,55</b>	<b>49,80</b>	11,25	SI (2)
UTE: PIAF Ahorro Energético S.L./Montajes y Reformas JEB S.L.	<b>8,00</b>	0,00	5,00	5,00	44.236,31 €	12,59	<b>17,59</b>	<b>25,59</b>	13,00	NO

- (1) Oferta económica inferior a 27.329,98 €.
- (2) Puntuación (A+B1) inferior a 12,75 puntos.





LOTE 14: IES 3 (LORCA)										
(Presupuesto base de licitación: 69.234,67 €)										
EMPRESA	Total A (21 p)	B1.a (20 P)	B1.b (10P)	Total B1 (30 P)	Oferta Económica (euros)	B2 (49P)	Total B (79 P)	TOTAL A+B (100 P)	A+B1	Oferta anormalmente baja
Bettergy, S.L.	<b>12,75</b>	13,33	10,00	23,33	34.845,58 €	47,63	<b>70,96</b>	<b>83,71</b>	36,08	SI (1)
Applus Norcontrol, S.L.U.	<b>12,50</b>	13,13	0,00	13,13	35.816,00 €	46,29	<b>59,41</b>	<b>71,91</b>	25,63	SI (1)
Regenera Levante, S.L.	<b>13,25</b>	11,00	10,00	21,00	43.520,90 €	35,61	<b>56,61</b>	<b>69,86</b>	34,25	NO
Auren Consultores SP, S.L.P.	<b>10,50</b>	2,33	0,00	2,33	33.855,75 €	49,00	<b>51,33</b>	<b>61,83</b>	12,83	SI (1)
Incosa. Investigación y Control de Calidad, SA	<b>9,75</b>	6,33	0,00	6,33	40.149,18 €	40,28	<b>46,62</b>	<b>56,37</b>	16,08	NO
UTE: Elsamex, S.A.U, Grusamar Ingeniería y consulting, S.L.U. y Atenea Seguridad y Medio Ambiente, S.L.U.	<b>9,25</b>	12,56	0,00	12,56	50.555,16 €	25,87	<b>38,43</b>	<b>47,68</b>	21,81	NO
Letter Ingenieros S.L.	<b>11,00</b>	0,00	0,00	0,00	46.540,67 €	31,43	<b>31,43</b>	<b>42,43</b>	11,00	SI (2)
Creara Consultores S.L.	<b>11,00</b>	0,00	0,00	0,00	55.660,00 €	18,80	<b>18,80</b>	<b>29,80</b>	11,00	SI (2)

- (1) Oferta económica inferior a 36.225,22 €.
- (2) Puntuación (A+B1) inferior a 12,75 puntos.

LOTE 15: IES 4 (NOROESTE)										
(Presupuesto base de licitación: 42.763,82 €)										
EMPRESA	Total A (21 p)	B1.a (20 P)	B1.b (10P)	Total B1 (30 P)	Oferta Económica (euros)	B2 (49P)	Total B (79 P)	TOTAL A+B (100 P)	A+B1	Oferta anormalmente baja
Auren Consultores SP, S.L.P.	<b>10,50</b>	2,33	0,00	2,33	20.911,51 €	49,00	<b>51,33</b>	<b>61,83</b>	12,83	SI (1)
Applus Norcontrol, S.L.U.	<b>12,50</b>	13,13	0,00	13,13	26.983,00 €	35,39	<b>48,51</b>	<b>61,01</b>	25,63	NO
Regenera Levante, S.L.	<b>13,25</b>	11,00	10,00	21,00	32.030,10 €	24,07	<b>45,07</b>	<b>58,32</b>	34,25	NO
Incosa. Investigación y Control de Calidad, SA	<b>9,75</b>	6,33	0,00	6,33	24.798,74 €	40,28	<b>46,62</b>	<b>56,37</b>	16,08	NO
Letter Ingenieros S.L.	<b>11,00</b>	0,00	0,00	0,00	25.293,84 €	39,17	<b>39,17</b>	<b>50,17</b>	11,00	SI (2)
UTE: Elsamex, S.A.U, Grusamar Ingeniería y consulting, S.L.U. y Atenea Seguridad y Medio Ambiente, S.L.U.	<b>9,25</b>	12,56	0,00	12,56	31.957,41 €	24,23	<b>36,79</b>	<b>46,04</b>	21,81	NO

- (1) Oferta económica inferior a 22.946,40 €.
- (2) Puntuación (A+B1) inferior a 12,75 puntos.





LOTE 16: IES 5 (CARTAGENA)										
(Presupuesto base de licitación: 67,463,02 €)										
EMPRESA	Total A (21 p)	B1.a (20 P)	B1.b (10P)	Total B1 (30 P)	Oferta Económica (euros)	B2 (49P)	Total B (79 P)	TOTAL A+B (100 P)	A+B1	Oferta anormalmente baja
Regenera Levante, S.L.	<b>13,25</b>	11,00	10,00	21,00	37.691,58 €	42,32	<b>63,32</b>	<b>76,57</b>	34,25	SI (1)
Applus Norcontrol, S.L.U.	<b>12,50</b>	13,13	0,00	13,13	35.332,00 €	45,67	<b>58,80</b>	<b>71,30</b>	25,63	SI (1)
Auren Consultores SP, S.L.P.	<b>10,50</b>	2,33	0,00	2,33	32.989,42 €	49,00	<b>51,33</b>	<b>61,83</b>	12,83	SI (1)
Incosa. Investigación y Control de Calidad, SA	<b>9,75</b>	6,33	0,00	6,33	39.121,80 €	40,28	<b>46,62</b>	<b>56,37</b>	16,08	NO
UTE: Elsamex, S.A.U, Grusamar Ingeniería y consulting, S.L.U. y Atenea Seguridad y Medio Ambiente, S.L.U.	<b>9,25</b>	12,56	0,00	12,56	47.817,78 €	27,92	<b>40,48</b>	<b>49,73</b>	21,81	NO
SGS Tecnos, S.A.	<b>11,25</b>	0,00	0,00	0,00	47.089,18 €	28,96	<b>28,96</b>	<b>40,21</b>	11,25	SI (2)
SinCeO2 Ingeniería Energética, S.L.	<b>9,75</b>	0,00	6,67	6,67	52.621,69 €	21,10	<b>27,76</b>	<b>37,51</b>	16,42	NO
Letter Ingenieros S.L.	<b>11,00</b>	0,00	0,00	0,00	52.556,40 €	21,19	<b>21,19</b>	<b>32,19</b>	11,00	SI (2)
Creara Consultores, SL	<b>11,00</b>	0,00	0,00	0,00	54.450,00 €	18,50	<b>18,50</b>	<b>29,50</b>	11,00	SI (2)

- (1) Oferta económica inferior a 37.746,60 €.
- (2) Puntuación (A+B1) inferior a 12,75 puntos.





LOTE 17: IES 6 (MAR MENOR)										
(Presupuesto base de licitación: 42.228,92 €)										
EMPRESA	Total A (21 p)	B1.a (20 P)	B1.b (10P)	Total B1 (30 P)	Oferta Económica (euros)	B2 (49P)	Total B (79 P)	TOTAL A+B (100 P)	A+B1	Oferta anormalmente baja
Incosa. Investigación y Control de Calidad, SA	<b>9,75</b>	6,33	0,00	6,33	17.471,76 €	49,00	<b>55,33</b>	<b>65,08</b>	16,08	SI (1)
Applus Norcontrol, S.L.U.	<b>12,50</b>	13,13	0,00	13,13	23.474,00 €	37,12	<b>50,25</b>	<b>62,75</b>	25,63	NO
CETENMA	<b>19,50</b>	0,00	0,00	0,00	23.225,90 €	37,61	<b>37,61</b>	<b>57,11</b>	19,50	NO
Auren Consultores SP, S.L.P.	<b>10,50</b>	2,33	0,00	2,33	20.649,94 €	42,71	<b>45,04</b>	<b>55,54</b>	12,83	SI (1)
Regenera Levante, S.L.	<b>13,25</b>	11,00	10,00	21,00	31.629,46 €	20,98	<b>41,98</b>	<b>55,23</b>	34,25	NO
Letter Ingenieros S.L.	<b>11,00</b>	0,00	0,00	0,00	23.727,13 €	36,62	<b>36,62</b>	<b>47,62</b>	11,00	SI (2)
UTE: Elsamex, S.A.U, Grusamar Ingeniería y consulting, S.L.U. y Atenea Seguridad y Medio Ambiente, S.L.U.	<b>9,25</b>	12,56	0,00	12,56	29.480,00 €	25,23	<b>37,79</b>	<b>47,04</b>	21,81	NO
SGS Tecnos, S.A.	<b>11,25</b>	0,00	0,00	0,00	26.604,22 €	30,92	<b>30,92</b>	<b>42,17</b>	11,25	SI (2)

- (1) Oferta económica inferior a 20.852,88 €.  
(2) Puntuación (A+B1) inferior a 12,75 puntos.

Las ofertas presentadas por las empresas Letter Ingenieros S.L., Creara Consultores S.L, Ingeniería de Gestión Industrial S.L.U. y SGS Tecnos S.A son ofertas anormalmente bajas por tener una puntuación (A+B1) (puntuación común a todos los lotes) inferior a 12,75 puntos.

En el anexo VII (tabla 6) se indica la puntuación total de cada proposición, indicando las ofertas anormalmente bajas y destacando aquella proposición que ha obtenido la mayor puntuación en cada lote.

Por otra parte, se informa que la empresa "Regenera Levante, S.L" ha manifestado en su oferta la siguiente preferencia en la adjudicación de los lotes: 1º) lote 5. CEIP 5; 2º) lote 6. CEIP6; 3º) lote 11. CEIP11; 4º) lote 12. IES1; 5º) lote 14. IES3 y 6º) lote 16. IES5, lo que se deberá tener en cuenta en el caso de que se den las circunstancias descritas en el apartado B (ofertas) del Anexo I del Pliego de Cláusulas Administrativas Particulares.

Lo que informo, para que sea tenido en cuenta en la adjudicación del referido contrato por el Órgano de Contratación.

Murcia, a la fecha de la firma electrónica  
EL TÉCNICO DIRECTOR DEL CONTRATO  
Fdo: Miguel Ángel Pujante Murcia





## ANEXO

---

- I. **TABLA 1:** número de técnicos valorables (nº de técnicos total)
- II. **Valoración detallada del criterio B1.a:** Experiencia profesional (superior a la mínima exigida) de los técnicos competentes mínimos exigidos, según criterios del apartado J.b) del PCAP.
- III. **TABLA 2:** puntuación de criterio B1
- IV. **TABLA 3:** puntuación de criterio B2
- V. **TABLA 4:** puntuación de criterios valorables mediante la aplicación de fórmulas  $B=B1+B2$
- VI. **TABLA 5:** puntuación de criterios de adjudicación dependientes de un juicio de valor (criterio A) (sobre nº 2)
- VII. **TABLA 6:** puntuación total (A+B)



## ANEXO I

TABLA 1: NÚMERO DE TÉCNICOS VALORABLES - nº de técnicos total (fórmula criterio B1.a)																			
Nº	EMPRESA	LOTE																Nº técnicos valorables	
		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16		17
		Número de técnicos mínimos exigidos por lote																	
		3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	2	3	2	3	2	
1	Bettergy, S.L.							3							3				6
2	Valnu Servicios de Ingeniería S.L.		3																3
3	Applus Norcontrol, S.L.U.					3						3	2	3	2	3	2		16
4	Letter Ingenieros S.L.	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	2	3	2	3	2	18
5	Incosa. Investigación y Control de Calidad, S.A.	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	2	3	2	3	2	18
6	Creara Consultores S.L.											3		3		3			9
7	Lavola 1981, S.A.U	3	3	3	3														12
8	SinCeO2 Ingeniería Energética, S.L.			3				3									3		9
9	CETENMA										3	3						2	8
10	Ingeniería de Gestión Industrial, S.L.U.	3	3	3	3		3		3				3						18
11	UTE: PIAF Ahorro Energético S.L./Montajes y Reformas JEB S.L.					3								2					5
12	Regenera Levante, S.L.	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	2	3	2	3	2	18
13	UTE: Elsamex, S.A.U, Grusamar Ingeniería y consulting, S.L.U. y Atenea Seguridad y Medio Ambiente, S.L.U.	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	2	3	2	3	2	18
14	SGS Tecnos, S.A.			3						3			3	2			3	2	16
15	Auren Consultores SP, S.L.P.	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	2	3	2	3	2	18

### ANEXO II: Valoración detallada del criterio B1.a.

Experiencia profesional (superior a la mínima exigida) de los técnicos competentes mínimos exigidos, según criterios del apartado J.b) del PCAP.

1. Empresa: Bettergy, S.L. Nº de técnicos competentes mínimos exigidos: 6						
Relación de técnicos	Documentación acreditativa titulación	Documentación acreditativa experiencia	Justificación de su relación profesional con la empresa, conforme a derecho	Años de experiencia acreditada (superior a los exigidos)	Puntuación Técnico (máx. 20 puntos)	Observaciones
1: A.J. R. (exigidos 2 años)	Copia de título	Curriculum	Escritura (administrador)	14 - 2 = 12	20	
2: A. C.I.	Copia de certificado de título	Curriculum	Declaración de la empresa y escritura (administrador)	14	20	
3. J. M.A.	Copia de título	Curriculum	Comunicación del contrato (Ministerio de Trabajo)	4	8	
Técnico J. M.G.V.	Copia de certificado de título	Curriculum	Comunicación del contrato (Ministerio de Trabajo)	(1)	-	Aunque al lote 7 se le asigna un 4º técnico, éste no se computa ya que en este criterio sólo se valoran los técnicos competentes mínimos exigidos y para dicho lote es 3. (Pág. 53 PCAP)
4. P. R.T. (exigidos 2 años)	Copia de título	Curriculum	Comunicación del contrato (Ministerio de Trabajo)	9 - 2 = 7	14	
5. N. O.O.	Copia de título	Curriculum	Comunicación del contrato (Ministerio de Trabajo)	8	16	
6. C. L.T.	Copia de título	Curriculum	Comunicación del contrato (Ministerio de Trabajo)	1	2	
Técnico F. P.L.	Copia de certificado de título	Curriculum	Comunicación del contrato (Ministerio de Trabajo)	(1)	-	Aunque al lote 14 se le asigna un 4º técnico, éste no se computa ya que para dicho lote el número de técnicos mínimos exigidos es 3. (Pág. 54 PCAP)
<b>Nº de técnicos total (nº de técnicos competentes mínimos exigidos):</b>		<b>6</b>	<b>Sumatorio Puntuación técnicos:</b>		<b>80</b>	<b>Puntuación B1.a: 13,33</b>



2. Empresa: Valnu Servicios de Ingeniería, S.L. Nº de técnicos competentes mínimos exigidos: 3						
Relación de técnicos	Documentación acreditativa titulación	Documentación acreditativa experiencia	Justificación de su relación profesional con la empresa, conforme a derecho	Años de experiencia acreditada (superior a los exigidos)	Puntuación Técnico (máx. 20 puntos)	Observaciones
1.F.J. A. (exigidos 2 años)	Copia de título	Curriculum	Declaración como representante de la empresa, en la que se indica que forma parte de la empresa.	12 – 2 = 10	20	
2. J. L.L.	Copia de título	Curriculum	Declaración de la empresa en la que se indica que forma parte de la empresa.	12	20	
3. I. A.G.	Copia de título	Curriculum	Declaración de la empresa en la que se indica que forma parte de la empresa.	12	20	
<b>Nº de técnicos total (nº de técnicos competentes mínimos exigidos):</b>		<b>3</b>	<b>Sumatorio Puntuación técnicos:</b>		<b>60</b>	<b>Puntuación B1.a: 20,00</b>

3. Empresa: Applus Norcontrol, S.L.U. N° de técnicos competentes mínimos exigidos según criterios apartado J.b PCAP: 16						
Relación de técnicos	Documentación acreditativa titulación	Documentación acreditativa experiencia	Justificación de su relación profesional con la empresa, conforme a derecho	Años de experiencia acreditada (superior a los exigidos)	Puntuación Técnico (máx. 20 puntos)	Observaciones
1. S. M.R. (exigidos 2 años)	Copia de título	Curriculum	Relación de técnicos adscritos, firmada por representante. Empleados de la empresa según información de los curriculum.	12 – 2 = 10	20	
2. C L.O.				0	0	No posee experiencia relacionada con el ámbito del objeto del contrato.
3. A. E.R.				6	12	
4. I. M.B. (exigidos 2 años)				8 <sup>(1)</sup> – 2 = 6	12	
5. I. T.P.				5	10	
6. R. C.M.				4	8	
7. M. G.P. (exigidos 2 años)				8 <sup>(1)</sup> -2 = 6	12	
8. D. G.M.				7 <sup>(1)</sup>	14	
9. J. S. R. (exigidos 2 años)				10 – 2 = 8	16	
10. A. S.G.				4	8	
11. O. M.B.				5	10	
12. F. L.O. (exigidos 2 años)				12 – 2 = 10	20	
13. M.E. C.A.				Más de 10	20	
14. M.A. M.T.				4	8	
15. M. M.R. (exigidos 2 años)				12 – 2 = 10	20	
16. J. P.S.				Más de 10	20	
Técnico A.A. B.V.	(3)	-	(*)			
Técnico F.J. G.T.	(3)	-				
<b>Nº de técnicos total (nº de técnicos competentes mínimos exigidos):</b>		<b>16</b>	<b>Sumatorio Puntuación técnicos:</b>	<b>210</b>	<b>Puntuación B1.a: 13,13</b>	

(\*) Aunque cuenta con dos técnicos adicionales a los 16 mínimos exigidos, (con una experiencia de 3 años), éstos no se computan ya que en este criterio sólo se valoran los técnicos competentes mínimos exigidos. Tal y como indica el apartado J.b del PCAP, en el caso de que el licitador presente ofertas para más de seis lotes, el nº de técnicos mínimo necesario será el correspondiente a los seis lotes con mayor exigencia a los que haya presentado oferta, en este caso, 16 tal y como se indica en la tabla 1 del anexo. (1) Aunque en la declaración indica un número de años de experiencia mayor, según lo indicado en el curriculum los años de experiencia en el ámbito del objeto del contrato son los que se detallan en esta tabla.



4. Empresa: Letter Ingenieros, S.L. N° de técnicos competentes mínimos exigidos: 18						
Relación de técnicos	Documentación acreditativa titulación	Documentación acreditativa experiencia	Justificación de su relación profesional con la empresa, conforme a derecho	Años de experiencia acreditada (superior a los exigidos)	Puntuación Técnico (máx. 20 puntos)	Observaciones
1. M. G.C. (exigidos 2 años)	<b>NO</b> presenta copia de los títulos, ni ningún tipo de documentación acreditativa	Curriculum	Compromiso de adscripción a la ejecución del contrato del equipo indicado, firmado por representante de la empresa.	(11 – 2 = 9)	0	No se valora ya que no presenta documentación acreditativa de la titulación.
2. A. A.M.				(2)	0	
3. R. C.				(0)	0	
4. P. D. (exigidos 2 años)				(6 – 2 = 4)	0	
5. P. R.				(1)	0	
6. J.F. F.				(0)	0	
7. A. I.O. (exigidos 2 años)				(8 – 2 = 6)	0	
8. S. P.V.				(3)	0	
9. C. N.G.				(2)	0	
10. I. M.L. (exigidos 2 años)				(5 – 2 =3)	0	
11. A. M.G.				(4)	0	
12. J.G. S.				(3)	0	
13. M. A.M. (exigidos 2 años)				(10 – 2 = 8)	0	
14. M.A. V.G.				(1)	0	
15. B. C.G.				(2)	0	
16. J.C. G.A. (exigidos 2 años)				(15 – 2 = 13)	0	
17. A. P.J.				(3)	0	
18. M.L. S.J.				(4 meses)	0	
<b>N° de técnicos total (n° de técnicos competentes mínimos exigidos):</b>		<b>18</b>	<b>Sumatorio Puntuación técnicos:</b>	<b>0</b>	<b>Puntuación B1.a: 0,00</b>	



5. Empresa: Incosa. Investigación y Control de Calidad, S.A. Nº de técnicos competentes mínimos exigidos: 18						
Relación de técnicos	Documentación acreditativa titulación	Documentación acreditativa experiencia	Justificación de su relación profesional con la empresa, conforme a derecho	Años de experiencia acreditada (superior a los exigidos)	Puntuación Técnico (máx. 20 puntos)	Observaciones
1. J. P.M. (exigidos 2 años)	Copia de título	Curriculum	Declaración de la empresa, firmada por representante, en la que se indica que tienen contrato laboral en vigor.	6 - 2 = 4	8	
2. S. B.G.	Copia de título			6	12	
3. M. M.L.	Copia certificación académica univ.			2	4	
4. H. P.P.	NO			(1)	0	No se valora ya que no presenta doc. acreditativa de titulación
5. E.B. A.E. (exigidos 2 años)	Copia de título			6 - 2 = 4	8	
6. J. M.L.	Copia de título			6	12	
7. I. A. G.	Copia de título			2	4	
8. F. R.A. (exigidos 2 años)	Copia de título			6 - 2 = 4	8	
9. M. R.I.	Copia de título			6	12	
10. P. A.A.	Copia de resguardo sellado de solicitud expedición título			2	4	
11. I. V.R.	Copia de título			1	2	
12. F.J. B.S. (exigidos 2 años)	Copia de título			6 - 2 = 4	8	
13. M. M.R.	Copia de resguardo depósito de título			2	4	
14. F. G.P. (exigidos 2 años)	Copia de título			6 - 2 = 4	8	
15. J. R.R.	Copia de título			6	12	
16. R. A.M.	NO			(4)	0	No se valora ya que no presenta doc. acreditativa de titulación
17. M.J. D.A. (exigidos 2 años)	Copia de certificado superación estudios de graduado ing.			6 - 2 = 4	8	
18. G. A.I.	NO			(4)	0	No se valora ya que no presenta doc. acreditativa de titulación
<b>Nº de técnicos total (nº de técnicos competentes mínimos exigidos):</b>		<b>18</b>	<b>Sumatorio Puntuación técnicos:</b>	<b>114</b>	<b>Puntuación B1.a: 6,33</b>	

6. Empresa: Creara Consultores, S.L. N° de técnicos competentes mínimos exigidos: 9						
Relación de técnicos	Documentación acreditativa titulación	Documentación acreditativa experiencia	Justificación de su relación profesional con la empresa, conforme a derecho	Años de experiencia acreditada (superior a los exigidos)	Puntuación Técnico (máx. 20 puntos)	Observaciones
1. H. S. (exigidos 2 años)	<b>NO</b> presenta copia de los títulos, ni ningún tipo de documentación acreditativa	Curriculum	(*)	(12 - 2 = 10)	0	No se valora ya que no presenta documentación acreditativa de la titulación.
2. A. N.			(*)	(8)	0	
3. M.L. S.R.			(**)	(5)	0	
4. A. M. (exigidos 2 años)			(***)	(14 - 2 = 12)	0	
5. M. M.H.			(*)	(9)	0	
6. R. F.V.			(*)	(10)	0	
7. M. L.S. (exigidos 2 años)			(*)	(12 - 2 = 10)	0	
8. S. D.G.			(**)	(10)	0	
9. J. M.			(***)	(6)	0	
<b>Nº de técnicos total (nº de técnicos competentes mínimos exigidos):</b>		<b>9</b>	<b>Sumatorio Puntuación técnicos:</b>		<b>0</b>	<b>Puntuación B1.a: 0,00</b>

(\*) Declaración de la empresa identificando a trabajador propio de la empresa, firmado por representante de la empresa.

(\*\*): Compromiso de adscripción firmado por representante de la empresa, identificando a trabajador por cuenta propia. Compromiso firmado y por tanto válido.

(\*\*\*) Declaración de la empresa de la relación del trabajador como autónomo dependiente y compromiso de su adscripción a la ejecución del contrato, firmado por representante de la empresa. Compromiso firmado y por tanto válido.

7. Empresa: Lavola 1981, S.A.U. N° de técnicos competentes mínimos exigidos: 12						
Relación de técnicos	Documentación acreditativa titulación	Documentación acreditativa experiencia	Justificación de su relación profesional con la empresa, conforme a derecho	Años de experiencia acreditada (superior a los exigidos)	Puntuación Técnico (máx. 20 puntos)	Observaciones
1. E. M.T. (exigidos 2 años)	Copia de título	Curriculum y declaración de la empresa	(*)	27 – 2 = 25	20	
2. M. M.M.	Copia de título		(*)	7	14	
3. N. P.S.	Copia de título		(*)	10	20	
4. D. S.G. (exigidos 2 años)	Copia de título		(**)	25 – 2 = 23	20	
5. C. B. R.	Copia de título		(*)	10	20	
6. A. M.A.	Copia de título		(*)	5	10	
7. A. P.C. (exigidos 2 años)	Copia de título		(***)	12 – 2 = 10	20	
8. C. T.B.	Copia de título		(*)	(2)	0	No se valora ya que posee la titulación de ingeniera ambiental, titulación no incluida entre las requeridas según lo indicado en el apartado J.b) del PCAP (Pág 54, 55).
9. M.R. P.G.	Copia de título		(*)	10	20	
10. F. M.B. (exigidos 2 años)	Copia de título		(***)	12 – 2 = 10	20	
11. A. A.G.	Copia de título		(**)	8	16	
12. V. G.I.	Copia de título		(**)	14	20	
<b>N° de técnicos total (n° de técnicos competentes mínimos exigidos):</b>		<b>12</b>	<b>Sumatorio Puntuación técnicos:</b>		<b>200</b>	<b>Puntuación B1.a: 16,67</b>

(\*): Declaración de la empresa (trabajador propio) y relación nominal de trabajadores de liquidación de Seguridad Social.

(\*\*): Declaración de la empresa de medios externos y declaración de formalización de contrato de obra y servicio (pasando a ser trabajador de la empresa). Compromiso firmado y por tanto válido.

(\*\*\*) : Declaración de la empresa de medios externos y declaración de participación en la ejecución de los trabajos hasta su finalización. Compromiso firmado y por tanto válido.

8. Empresa: SinCeO2 Ingeniería Energética, S.L. N° de técnicos competentes mínimos exigidos: 9						
Relación de técnicos	Documentación acreditativa titulación	Documentación acreditativa experiencia	Justificación de su relación profesional con la empresa, conforme a derecho	Años de experiencia acreditada (superior a los exigidos)	Puntuación Técnico (máx. 20 puntos)	Observaciones
1. M. I.C. (exigidos 2 años)	Copia de título	NO presenta curriculum ni ningún otro documento acreditativo de la experiencia	Compromiso de adscripción a la ejecución del contrato del equipo indicado, firmado por la Directora General	0	0	No se valora ya que no presenta curriculum ni ningún otro documento acreditativo de las experiencias indicadas de los técnicos (20, 10, 15, 15, 11, 7, 6, 3, 10 años), y falta la documentación acreditativa de la titulación de dos técnicos.
2. D. G.	Copia de título			0	0	
3. E. R.	Copia de título			0	0	
4. F. R. (exigidos 2 años)	NO			0	0	
5. D. P.	Copia de título			0	0	
6. J. V.	NO			0	0	
7. A. A. (exigidos 2 años)	Copia de título			0	0	
8. B. C.	Copia de certificado de haber superado estudios de Grado			0	0	
9. G. B.	Copia de título			0	0	
Técnico A. O.	Copia de título			(0)	-	Aunque presenta dos técnicos más en el equipo, no se valoran ya que según lo indicado en el apartado J.b) del PCAP el nº de técnicos competentes mínimos es de 9. (Además son licenciados en ciencias físicas y químicas, titulaciones no incluidas entre las requeridas según lo indicado en el apartado J.b) del PCAP)
Técnico A. R.	Copia de título	(0)	-			
<b>Nº de técnicos total (nº de técnicos competentes mínimos exigidos):</b>		<b>9</b>	<b>Sumatorio Puntuación técnicos:</b>	<b>0</b>	<b>Puntuación B1.a: 0,00</b>	

9. Empresa: CETENMA Nº de técnicos competentes mínimos exigidos: 8						
Relación de técnicos	Documentación acreditativa titulación	Documentación acreditativa experiencia	Justificación de su relación profesional con la empresa, conforme a derecho	Años de experiencia acreditada (superior a los exigidos)	Puntuación Técnico (máx. 20 puntos)	Observaciones
1. G. C.M. (exigidos 2 años)	NO presenta copia de los títulos ni cualquier otro tipo de documentación acreditativa	NO presenta curriculum ni ningún otro documento acreditativo de la experiencia	Declaración de la empresa (forman parte de la plantilla)	0	0	Declara una experiencia de 20 años, pero no acredita la titulación ni la experiencia, por tanto no se valora.
2. J.M. P.P. (exigidos 2 años)				0	0	Declara una experiencia de 19 años, pero no acredita la titulación ni la experiencia, por tanto no se valora.
3. S. L.F. (exigidos 2 años)				0	0	Declara una experiencia de 18 años, pero no acredita la titulación ni la experiencia, por tanto no se valora.
4. F. M.V.				0	0	Declara una experiencia de 10 años, pero no acredita la titulación ni la experiencia, por tanto no se valora.
5. J. S.M.				0	0	Declara una experiencia de 5 años, pero no acredita la titulación ni la experiencia, por tanto no se valora.
6. A. G.A.				0	0	Declara una experiencia de 10 años, pero no acredita la titulación ni la experiencia, por tanto no se valora.
7. G M.V.				0	0	Declara una experiencia de 5 años, pero no acredita la titulación ni la experiencia, por tanto no se valora.
Técnico 8 NO IDENTIFICADO					Declaración de contratación de un ing. en caso de ser adjudicataria del lote 10.	0
<b>Nº de técnicos total (nº de técnicos competentes mínimos exigidos):</b>		<b>8</b>	<b>Sumatorio Puntuación técnicos:</b>		<b>0</b>	<b>Puntuación B1.a: 0,00</b>



### 10. Empresa: Ingeniería de Gestión Industrial, S.L.U. Nº de técnicos competentes mínimos exigidos, según criterios apartado J.b PCAP: 18

Relación de técnicos	Documentación acreditativa titulación	Documentación acreditativa experiencia	Justificación de su relación profesional con la empresa, conforme a derecho	Años de experiencia acreditada (superior a los exigidos)	Puntuación Técnico (máx. 20 puntos)	Observaciones			
1 P. R.S. (exigidos 2 años)	Copia de título	NO presenta curriculum ni ningún otro documento acreditativo de la experiencia	Informe de trabajadores en alta en un código de cuenta de cotización (ita) Tesorería General de la Seguridad Social.	0	0	Declara una experiencia de 12 años, pero no la acredita, por tanto no se valora.			
2. O. J.S.	Copia de título			0	0	Declara una experiencia de 11 años, pero no la acredita, por tanto no se valora.			
3. I. M.T.	Copia de título			0	0	Declara una experiencia de 3 años, pero no la acredita, por tanto no se valora.			
4. No identificado (exigidos 2 años)	NO	NO	NO	0	0	No identifica al resto de técnicos competentes mínimos exigidos, ni presenta documentación sobre ellos. (Mismos tec. para todos los lotes.) Tal y como indica el apartado J.b del PCAP, en el caso de que el licitador presente ofertas para más de seis lotes, el nº de técnicos mínimo necesario será el correspondiente a los seis lotes con mayor exigencia a los que haya presentado oferta, en este caso, 18 tal y como se indica en la tabla 1 del anexo I. Así mismo tal y como se indica en la pág 59 del PCAP el nº de técnicos total indicado en la fórmula de valoración es, en este caso (concorre a más de seis lotes), la suma del nº de técnicos exigido de los seis lotes con mayor número exigido. (Es decir, 18, véase tabla 1 del anexo I.)			
5. No identificado				0	0				
6. No identificado				0	0				
7. No identificado (exigidos 2 años)				0	0				
8. No identificado				0	0				
9. No identificado				0	0				
10. No identificado (exigidos 2 años)				0	0				
11. No identificado				0	0				
12. No identificado				0	0				
13. No identificado (exigidos 2 años)				0	0				
14. No identificado				0	0				
15. No identificado				0	0				
16. No identificado (exigidos 2 años)				0	0				
17. No identificado				0	0				
18. No identificado				0	0				
<b>Nº de técnicos total (nº de técnicos competentes mínimos exigidos):</b>					<b>18</b>		<b>Sumatorio Puntuación técnicos:</b>	<b>0</b>	<b>Puntuación B1.a: 0,00</b>



11. Empresa: UTE: PIAF Ahorro Energético S.L./Montajes y Reformas JEB S.L. Nº de técnicos competentes mínimos exigidos: 5						
Relación de técnicos	Documentación acreditativa titulación	Documentación acreditativa experiencia	Justificación de su relación profesional con la empresa, conforme a derecho	Años de experiencia acreditada (superior a los exigidos)	Puntuación Técnico (máx. 20 puntos)	Observaciones
1. J.L. M.Z. (exigidos 2 años)	Certificado del Ministerio de Educación	NO presenta curriculum ni ningún otro documento acreditativo de la experiencia.	Representante de PIAF Ahorro Energético S.L.	0	0	Indica una experiencia de 9 años pero no lo acredita, por tanto no se valora.
2. J.J B.B.	No acredita titulación		Representante de Montajes y Reformas JEB S.L.	0	0	No se valora, además de no acreditar la titulación ni la experiencia, declara ser Técnico Especialista en Electricidad (titulación no incluida entre las requeridas según lo indicado en el apartado J.b) del PCAP (Pág 54,55)).
3. A. L.V.	Certificado del Ministerio de Educación		0	0	No indica experiencia ni la acredita, por tanto no se valora.	
4. C. P.P. (exigidos 2 años)	No acredita titulación		0	0	No se valora, además de no acreditar la titulación ni la experiencia, declara ser técnico superior (titulación no incluida entre las requeridas).	
5. C. S.P.	No acredita titulación		0	0	No se valora, además de no acreditar la titulación ni la experiencia, declara ser técnico especialista en electricidad (titulación no incluida entre las requeridas).	
C. M.Z.	No acredita titulación		-	-	Aunque presenta una persona más en el equipo no se valora ya que el nº de técnicos competentes mínimos exigidos es 5; además indica que es auxiliar administrativo, por lo que no posee la titulación requerida.	
<b>Nº de técnicos total (nº de técnicos competentes mínimos exigidos):</b>		<b>5</b>	<b>Sumatorio Puntuación técnicos:</b>	<b>0</b>	<b>Puntuación B1.a: 0,00</b>	

12. Empresa: Regenera Levante, S.L. Nº de técnicos competentes mínimos exigidos: 18						
Relación de técnicos	Documentación acreditativa titulación	Documentación acreditativa experiencia	Justificación de su relación profesional con la empresa, conforme a derecho	Años de experiencia acreditada (superior a los exigidos)	Puntuación Técnico (máx. 20 puntos)	Observaciones
1. M.P. A.B. (exigidos 2 años)	Copia de título	Curriculum	(*)	12 - 2 = 10	20	
2. J.A. L.M.	Copia de título	Curriculum	(**) Empleado Regenera	5	10	
3. D.A. Z.V. (exigidos 2 años)	Copia de título	Curriculum	(*)	11 - 2 = 9	18	
4. F.D. G.	Copia de título	Curriculum	Representante de la empresa (Certificado inscripción registro licitadores CARM)	9 <sup>(1)</sup>	18	
5. M. G.P. (exigidos 2 años)	Copia de título	Curriculum	(*)	12 - 2 = 10	20	
6. J.A. A.U.	Copia de título	Curriculum	(*)	8	16	
7. A. O.C.	NO	Curriculum	(***) Colaboración	(9) <sup>(1)</sup>	0	No acredita la titulación, por tanto no se valora.
8. C.L. A.P.	Copia resguardo depósito de título	Curriculum	(**) Empleada Regenera	5	10	
9. E. A.G.	Copia de título	NO	(*)	0	0	Indica una experiencia de 5 años, pero no la acredita mediante curriculum u otro tipo de documento, por tanto no se valora.
10. M. M.V.	NO	NO	(***) Colaboración	0	0	Indica una experiencia de 12 años, pero no la acredita, tampoco acredita la titulación, por tanto no se valora.
11. J. G.L.	NO	Curriculum	(***) Colaboración	(7)	0	No acredita la titulación, por tanto no se valora.
12. J.M. P.C.	Copia resguardo depósito de título	Curriculum	(**) Empleada Regenera	3	6	
13. J. C.A.	NO	Curriculum	(***) Colaboración	(14)	0	No acredita la titulación, por tanto no se valora.

12. Empresa: Regenera Levante, S.L. Nº de técnicos competentes mínimos exigidos: 18						
Relación de técnicos	Documentación acreditativa titulación	Documentación acreditativa experiencia	Justificación de su relación profesional con la empresa, conforme a derecho	Años de experiencia acreditada (superior a los exigidos)	Puntuación Técnico (máx. 20 puntos)	Observaciones
14. F. P.A. (exigidos 2 años)	Copia de título	Curriculum	(**) Empleado Regenera	10 <sup>(1)</sup> - 2 = 8	16	
15. J.I. G.G.	Copia de título	Curriculum	(*)	9	18	
16. A. S.G.V. (exigidos 2 años)	Copia de título	Curriculum	(*)	13 - 2 = 11	20	
17. E. F.D.G. (exigidos 2 años)	Certificado colegial de habilitación profesión Ing.	Curriculum	Gerente de la empresa con poderes para contratar. (Certificado inscripción registro licitadores CARM)	10 <sup>(1)</sup> - 2 = 8	16	
18. A. C.	Copia de título	Curriculum	(*)	5	10	
Técnico G. F.B.	Copia de título	NO	(*)	0	-	Aunque cuenta con un técnico adicional a los 18 mínimos exigidos, (con experiencia de 9 años indicada pero no acreditada), éste no se computa ya que en este criterio sólo se valoran los técnicos competentes mínimos exigidos. (Véase tabla 1 del anexo)
<b>Nº de técnicos total (nº de técnicos competentes mínimos exigidos):</b>		<b>18</b>	<b>Sumatorio Puntuación técnicos:</b>		<b>198</b>	<b>Puntuación B1.a: 11,00</b>

(\*) Documento de compromiso firmado por otra empresa y Regenera en el que se comprometen a realizar el encargo de los trabajos indicados en dicho documento con técnicos identificados que dicha empresa pondrá a disposición de Regenera en caso de que la empresa resulte adjudicataria. Compromiso firmado y por tanto válido.

(\*\*) Empleado de Regenera. Declaración del representante de la empresa y contrato de trabajo (Servicio Público de Empleo Estatal).

(\*\*\*) Documento de compromiso firmado por el técnico y Regenera en el que se comprometen (entre ambos) a realizar el encargo de los trabajos como auditor, en caso de que dicha empresa resulte adjudicataria. Compromiso firmado y por tanto válido.

(1) Aunque en la declaración indica un número de años de experiencia mayor, según lo indicado en el curriculum los años de experiencia en el ámbito del objeto del contrato son los que se detallan en esta tabla.

13. Empresa: UTE: Elsamex, S.A.U, Grusamar Ingeniería y Consulting, S.L.U. y Atenea Seguridad y Medio Ambiente, S.L.U.						
Nº de técnicos competentes mínimos exigidos: 18						
Relación de técnicos	Documentación acreditativa titulación	Documentación acreditativa experiencia	Justificación de su relación profesional con la empresa, conforme a derecho	Años de experiencia acreditada (superior a los exigidos)	Puntuación Técnico (máx. 20 puntos)	Observaciones
1. J.J. C.R.	Copia de título	Curriculum	Informe Idc (*)	1 <sup>(1)</sup>	2	(1): Aunque en la declaración se indica una experiencia relacionada mayor, dicha experiencia no se corresponde en su totalidad con experiencia relacionada con el ámbito del objeto del contrato, a la vista de lo indicado en el curriculum. Por tanto sólo se computan los años que según lo indicado en el curriculum están relacionados con dicho ámbito, no computándose la experiencia como jefe de obra pública, mantenimiento, proyectos obra civil, etc.
2. M.J. P.Q.	Copia certificado de título		Informe Idc (*)	1 <sup>(1)</sup>	2	
3. I. H.L. (exigidos 2 años)	Copia de título		Informe Idc (*)	9 – 2 = 7	14	
4. G. M. (exigidos 2 años)	Copia de título		Informe Idc (*)	10 – 2 = 8	16	
5. F. M.P.	Copia de título		Informe Idc (*)	9 <sup>(1)</sup>	18	
6. J.A. M.	Copia certificado de título		Informe Idc (*)	10 <sup>(1)</sup>	20	
7. A. Z.P. (exigidos 2 años)	Copia de título		Informe Idc (*)	9 <sup>(1)</sup> – 2 = 7	14	
8. P. J. B.S.	Copia de título		Declaración (**)	8 <sup>(1)</sup>	16	
9. D. B.G.	Copia de título		Declaración (**)	9 <sup>(1)</sup>	18	
10. A. R.S. (exigidos 2 años)	Copia de título		Informe Idc (*)	15 – 2 = 13	20	
11. S. M.R.	Copia de título		Declaración (**)	7 <sup>(1)</sup>	14	
12. E. L.B.	Copia certificado de título		Declaración (**)	8 <sup>(1)</sup>	16	
13. M. M.N. (exigidos 2 años)	Copia de título		Informe Idc (*)	11 – 2 = 9	18	
14. S. MC.S.	Copia de título		Informe Idc (*)	5 <sup>(1)</sup>	10	
15. M.D. M.M.	Copia de título		Informe Idc (*)	3 <sup>(1)</sup>	6	
16. H. A.R. (exigidos 2 años)	Copia de título		Informe Idc (*)	8 <sup>(1)</sup> – 2 = 6	12	
17. R. R.D.	Copia certificado pago expedición título (depósito de título)		Informe Idc (*)	5	10	
18. L. D.A.	Copia certificado de título		Informe Idc (*)	0 <sup>(1)</sup>	0	
<b>Nº de técnicos total (nº de técnicos competentes mínimos exigidos):</b>		<b>18</b>	<b>Sumatorio Puntuación técnicos:</b>		<b>226</b>	<b>Puntuación B1.a: 12,56</b>

(\*): Empleado de alguna de las empresas que forman la UTE. Aporta Informe Idc, de datos para la cotización del trabajador, emitido por la Tesorería General de la SS.

(\*\*): Declaración firmada por el representante indicando que forman parte de la plantilla de alguna de las empresas que componen la UTE e información en curriculum.





14. Empresa: SGS Tecnos, S.A. Nº de técnicos competentes mínimos exigidos: 16						
Relación de técnicos	Documentación acreditativa titulación	Documentación acreditativa experiencia	Justificación de su relación profesional con la empresa, conforme a derecho	Años de experiencia acreditada (superior a los exigidos)	Puntuación Técnico (máx. 20 puntos)	Observaciones
1. D. A.T. (exigidos 2 años)	NO presenta copia de los títulos ni cualquier otro tipo de documentación acreditativa	NO presenta curriculum ni ningún otro documento acreditativo de la experiencia	Compromiso de adscripción a la ejecución del contrato del equipo designado firmado por los representantes.	0	0	No presenta documentación acreditativa de la titulación, ni curriculum ni ningún otro documento acreditativo de las experiencias indicadas de los técnicos (12, 15, 8, 11, 9, 24, 9, 11, 15, 8, 14, 9, 12, 12 y 3), por tanto no se valora.
2. R. S.C.				0	0	
3. R. R.C.				0	0	
4. A.M. G.M. (exigidos 2 años)				0	0	
5. J. L.G.				0	0	
6. M.D. A.R.				0	0	
7. V. V.N. (exigidos 2 años)				0	0	
8. M.A. M.A.				0	0	
9. P. C.F.				0	0	
10. F. M.C. (exigidos 2 años)				0	0	
11. P. M.R.				0	0	
12. F.J.H.P. (exigidos 2 años)				0	0	
13. F. R.H.				0	0	
14. H. L.P.				0	0	
15. R. O.C. (exigidos 2 años)				0	0	
16. A. C.C.				0	0	
<b>Nº de técnicos total (nº de técnicos competentes mínimos exigidos):</b>		<b>16</b>	<b>Sumatorio Puntuación técnicos:</b>	<b>0</b>	<b>Puntuación B1.a: 0,00</b>	

15. Empresa: Auren Consultores SP, S.L.P. Nº de técnicos competentes mínimos exigidos: 18						
Relación de técnicos	Documentación acreditativa titulación	Documentación acreditativa experiencia	Justificación de su relación profesional con la empresa, conforme a derecho	Años de experiencia acreditada (superior a los exigidos) (1)	Puntuación Técnico (máx. 20 puntos)	Observaciones
1. J. Y.V.	Copia de título	Curriculum	Empleado Auren (*)	0	0	El curriculum es tan poco detallado y breve que no permite la valoración de la experiencia relacionada con el ámbito del objeto del contrato.
2. S. G.J. (exigidos 2 años)	Copia de título		Empleado Auren (*)	$6 - 2 = 4$	8	
3. F. C.M. (exigidos 2 años)	Copia de título		(**)	$6 - 2 = 4$	8	
4. A. G.F. (exigidos 2 años)	Copia de título		(**)	$2 - 2 = 0$	0	
5. L. G.L. (exigidos 2 años)	Copia de título		Empleado Auren (*)	$2 - 2 = 0$	0	
6. S. G.P.	Copia resguardo de pago de derechos de emisión de título		Empleado Auren (*)	1	2	
7. A. G.A.	Copia de título		Empleado Auren (*)	0 <sup>(2)</sup>	0	
8. L. A.G.	Copia de título		Empleado Auren (*)	0 <sup>(2)</sup>	0	
9. I. M.L.	NO		Empleado Auren (*)	(1)	0	No se valora ya que no aporta documentación acreditativa de la titulación.
10. A. A.R.	Copia de título		(**)	0 <sup>(2)</sup>	0	
11. J.A. A.	Copia de título		(**)	0 <sup>(2)</sup>	0	
12. J.A. E.V.	Copia de título		(**)	0 <sup>(2)</sup>	0	
13. M.P. L.P.	Copia de título		(**)	0 <sup>(2)</sup>	0	
14. Z.B. C.C.	Copia de título		(**)	0 <sup>(2)</sup>	0	
15. J. A.A. (exigidos 2 años)	Copia de título		(**)	$13 - 2 = 11$	20	
16. O.A. G.R. (exigidos 2 años)	Copia de título		(**)	$4 - 2 = 2$	4	

15. Empresa: Auren Consultores SP, S.L.P. Nº de técnicos competentes mínimos exigidos: 18						
Relación de técnicos	Documentación acreditativa titulación	Documentación acreditativa experiencia	Justificación de su relación profesional con la empresa, conforme a derecho	Años de experiencia acreditada (superior a los exigidos) (1)	Puntuación Técnico (máx. 20 puntos)	Observaciones
17. J.P. C.	Copia de título	Curriculum	(**)	0 (2)	0	
18. A. C.M.	Copia de título		(**)	0 (2)	0	
Técnico A. M.F.	Copia de título		Empleado Auren (*)	(3)	0	Aunque cuenta con dos técnicos adicionales a los 18 mínimos exigidos, éstos no se computan ya que en este criterio sólo se valoran los técnicos competentes mínimos exigidos. (Véase tabla 1 del anexo). Además poseen las titulaciones de ingeniero del medio natural e ingeniero ambiental, titulaciones no incluidas entre las requeridas según lo indicado en el apartado J.b) del PCAP (Pág 54, 55).
Técnico V. R.P.	Copia de título		Empleado Auren (*)	(2)	0	
<b>Nº de técnicos total (nº de técnicos competentes mínimos exigidos):</b>		<b>18</b>	<b>Sumatorio Puntuación técnicos:</b>		<b>42</b>	<b>Puntuación B1.a: 2,33</b>

(\*) Declaración responsable sobre el equipo técnico propuesto, firmada por representante legal, en la que se indica que el técnico es empleado de la empresa.

(\*\*) Declaración responsable sobre el equipo técnico propuesto, firmada por representante legal, en la que se indica que el técnico es empleado de otra empresa, con la que Auren Consultores firmará acuerdos de colaboración (según lo indicado en la declaración responsable de integración de solvencia con medios externos). Compromiso firmado y por tanto válido.

(1) Años de experiencia relacionada con el ámbito del objeto del contrato según lo indicado en el curriculum.

(2) No poseen experiencia relacionada con el ámbito del objeto del contrato.

## ANEXO III

TABLA 2: PUNTUACIÓN DE CRITERIO B1 (Hasta 30 puntos)																		
Nº	EMPRESA	LOTE																
		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17
1	Bettergy, S.L.							23,33							23,33			
2	Valnu Servicios de Ingeniería S.L.		30,00															
3	Applus Norcontrol, S.L.U.					13,13							13,13	13,13	13,13	13,13	13,13	13,13
4	Letter Ingenieros S.L.	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
5	Incosa. Investigación y Control de Calidad, S.A.	6,33	6,33	6,33	6,33	6,33	6,33	6,33	6,33	6,33	6,33	6,33	6,33	6,33	6,33	6,33	6,33	6,33
6	Creara Consultores S.L.												0,00		0,00		0,00	
7	Lavola 1981, S.A.U	16,67	16,67	16,67	16,67													
8	SinCeO2 Ingeniería Energética, S.L.			6,67				6,67									6,67	
9	CETENMA										0,00	0,00						0,00
10	Ingeniería de Gestión Industrial, S.L.U.	0,00	0,00	0,00	0,00		0,00		0,00				0,00					
11	UTE: PIAF Ahorro Energético S.L./Montajes y Reformas JEB S.L.					5,00								5,00				
12	Regenera Levante, S.L.	21,00	21,00	21,00	21,00	21,00	21,00	21,00	21,00	21,00	21,00	21,00	21,00	21,00	21,00	21,00	21,00	21,00
13	UTE: Elsamex, S.A.U, Grusamar Ingeniería y consulting, S.L.U. y Atenea Seguridad y Medio Ambiente, S.L.U.	12,56	12,56	12,56	12,56	12,56	12,56	12,56	12,56	12,56	12,56	12,56	12,56	12,56	12,56	12,56	12,56	12,56
14	SGS Tecnos, S.A.			0,00						0,00			0,00	0,00			0,00	0,00
15	Auren Consultores SP, S.L.P.	2,33	2,33	2,33	2,33	2,33	2,33	2,33	2,33	2,33	2,33	2,33	2,33	2,33	2,33	2,33	2,33	2,33

## ANEXO IV

TABLA 3: PUNTUACIÓN DE CRITERIO B2 (Hasta 49 puntos)

Nº	EMPRESA	LOTE																
		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17
1	Bettergy, S.L.							43,35							47,63			
2	Valnu Servicios de Ingeniería S.L.		42,82															
3	Applus Norcontrol, S.L.U.					47,12							45,02	43,94	46,29	35,39	45,67	37,12
4	Letter Ingenieros S.L.	18,61	22,58	28,27	12,96	13,80	25,67	35,98	23,74	32,17	21,68	7,41	38,25	40,15	31,43	39,17	21,19	36,62
5	Incosa. Investigación y Control de Calidad, S.A.	44,85	43,83	38,54	44,73	49,00	49,00	44,73	49,00	44,85	44,85	45,74	40,28	40,28	40,28	40,28	40,28	49,00
6	Creara Consultores S.L.												18,82		18,80		18,50	
7	Lavola 1981, S.A.U	49,00	49,00	49,00	47,70													
8	SinCeO2 Ingeniería Energética, S.L.			20,19				23,42									21,10	
9	CETENMA										48,04	49,00						37,61
10	Ingeniería de Gestión Industrial, S.L.U.	6,48	7,94	4,71	6,46		5,26		5,23				6,83					
11	UTE: PIAF Ahorro Energético S.L./Montajes y Reformas JEB S.L.					15,31									12,59			
12	Regenera Levante, S.L.	47,11	46,05	40,49	49,00	43,32	43,32	49,00	31,99	29,28	29,28	40,44	35,61	24,07	35,61	24,07	42,32	20,98
13	UTE: Elsamex, S.A.U, Grusamar Ingeniería y consulting, S.L.U. y Atenea Seguridad y Medio Ambiente, S.L.U.	25,77	17,64	3,65	25,63	28,24	15,31	20,92	17,69	22,49	18,33	26,10	23,55	34,18	25,87	24,23	27,92	25,23
14	SGS Tecnos, S.A.			32,20						34,16			30,21	38,55			28,96	30,92
15	Auren Consultores SP, S.L.P.	49,00	47,89	42,11	48,87	47,94	35,11	43,76	35,11	49,00	49,00	44,75	49,00	49,00	49,00	49,00	49,00	42,71

## ANEXO V

TABLA 4: PUNTUACIÓN DE CRITERIOS VALORABLES MEDIANTE LA APLICACIÓN DE FÓRMULAS B=B1+B2 (Hasta 79 puntos)

Nº	EMPRESA	LOTE																
		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17
1	Bettergy, S.L.							66,68							70,96			
2	Valnu Servicios de Ingeniería S.L.		72,82															
3	Applus Norcontrol, S.L.U.					60,24							58,15	57,07	59,41	48,51	58,80	50,25
4	Letter Ingenieros S.L.	18,61	22,58	28,27	12,96	13,80	25,67	35,98	23,74	32,17	21,68	7,41	38,25	40,15	31,43	39,17	21,19	36,62
5	Incosa. Investigación y Control de Calidad, S.A.	51,18	50,17	44,88	51,06	55,33	55,33	51,06	55,33	51,18	51,18	52,08	46,62	46,62	46,62	46,62	46,62	55,33
6	Creara Consultores S.L.												18,82		18,80		18,50	
7	Lavola 1981, S.A.U	65,67	65,67	65,67	64,37													
8	SinCeO2 Ingeniería Energética, S.L.			26,85				30,09									27,76	
9	CETENMA										48,04	49,00						37,61
10	Ingeniería de Gestión Industrial, S.L.U.	6,48	7,94	4,71	6,46		5,26		5,23				6,83					
11	UTE: PIAF Ahorro Energético S.L./Montajes y Reformas JEB S.L.					20,31									17,59			
12	Regenera Levante, S.L.	68,11	67,05	61,49	70,00	64,32	64,32	70,00	52,99	50,28	50,28	61,44	56,61	45,07	56,61	45,07	63,32	41,98
13	UTE: Elsamex, S.A.U, Grusamar Ingeniería y consulting, S.L.U. y Atenea Seguridad y Medio Ambiente, S.L.U.	38,32	30,20	16,21	38,18	40,79	27,87	33,48	30,25	35,05	30,88	38,66	36,11	46,73	38,43	36,79	40,48	37,79
14	SGS Tecnos, S.A.			32,20						34,16			30,21	38,55			28,96	30,92
15	Auren Consultores SP, S.L.P.	51,33	50,23	44,45	51,21	50,27	37,44	46,09	37,44	51,33	51,33	47,09	51,33	51,33	51,33	51,33	51,33	45,04



**ANEXO VI**

**TABLA 5: PUNTUACIÓN DE CRITERIOS DE ADJUDICACIÓN DEPENDIENTES DE UN JUICIO DE VALOR A (Hasta 21 puntos) (Sobre nº 2)**

Nº	EMPRESA	LOTE																
		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17
1	Bettergy, S.L.							12,75							12,75			
2	Valnu Servicios de Ingeniería S.L.		7,00															
3	Applus Norcontrol, S.L.U.					12,50							12,50	12,50	12,50	12,50	12,50	12,50
4	Letter Ingenieros S.L.	11,00	11,00	11,00	11,00	11,00	11,00	11,00	11,00	11,00	11,00	11,00	11,00	11,00	11,00	11,00	11,00	11,00
5	Incosa. Investigación y Control de Calidad, S.A.	9,75	9,75	9,75	9,75	9,75	9,75	9,75	9,75	9,75	9,75	9,75	9,75	9,75	9,75	9,75	9,75	9,75
6	Creara Consultores S.L.												11,00		11,00		11,00	
7	Lavola 1981, S.A.U	17,50	17,50	17,50	17,50													
8	SinCeO2 Ingeniería Energética, S.L.			9,75				9,75									9,75	
9	CETENMA										19,50	19,50						19,50
10	Ingeniería de Gestión Industrial, S.L.U.	5,25	5,25	5,25	5,25		5,25		5,25					5,25				
11	UTE: PIAF Ahorro Energético S.L./Montajes y Reformas JEB S.L.					8,00									8,00			
12	Regenera Levante, S.L.	13,25	13,25	13,25	13,25	13,25	13,25	13,25	13,25	13,25	13,25	13,25	13,25	13,25	13,25	13,25	13,25	13,25
13	UTE: Elsamex, S.A.U, Grusamar Ingeniería y consulting, S.L.U. y Atenea Seguridad y Medio Ambiente, S.L.U.	9,25	9,25	9,25	9,25	9,25	9,25	9,25	9,25	9,25	9,25	9,25	9,25	9,25	9,25	9,25	9,25	9,25
14	SGS Tecnos, S.A.			11,25						11,25			11,25	11,25			11,25	11,25
15	Auren Consultores SP, S.L.P.	10,50	10,50	10,50	10,50	10,50	10,50	10,50	10,50	10,50	10,50	10,50	10,50	10,50	10,50	10,50	10,50	10,50



## ANEXO VII

TABLA 6: PUNTUACIÓN TOTAL (Hasta 100 puntos)

Nº	EMPRESA	LOTE																	
		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	
1	Bettergy, S.L.							79,43							83,71*				
2	Valnu Servicios de Ingeniería S.L.		79,82																
3	Applus Norcontrol, S.L.U.					72,74							70,65*	69,57	71,91*	61,01	71,30*	62,75	
4	Letter Ingenieros S.L.	29,61*	33,58*	39,27*	23,96*	24,80*	36,67*	46,98*	34,74*	43,17*	32,68*	18,41*	49,25*	51,15*	42,43*	50,17*	32,19*	47,62*	
5	Incosa. Investigación y Control de Calidad, S.A.	60,93	59,92	54,63*	60,81*	65,08*	65,08*	60,81	65,08*	60,93	60,93	61,83	56,37	56,37	56,37	56,37	56,37	56,37	65,08*
6	Creara Consultores S.L.												29,82*		29,80*		29,50*		
7	Lavola 1981, S.A.U	83,17*	83,17*	83,17*	81,87*														
8	SinCeO2 Ingeniería Energética, S.L.			36,60				39,84									37,51		
9	CETENMA										67,54*	68,50*						57,11	
10	Ingeniería de Gestión Industrial, S.L.U.	11,73*	13,19*	9,96*	11,71*		10,51*		10,48*				12,08*						
11	UTE: PIAF Ahorro Energético S.L./Montajes y Reformas JEB S.L.					28,31									25,59				
12	Regenera Levante, S.L.	81,36*	80,30*	74,74*	83,25*	77,57	77,57*	83,25*	66,24	63,53	63,53	74,69	69,86	58,32	69,86	58,32	76,57*	55,23	
13	UTE: Elsamex, S.A.U, Grusamar Ingeniería y consulting, S.L.U. y Atenea Seguridad y Medio Ambiente, S.L.U.	47,57	39,45	25,46	47,43	50,04	37,12	42,73	39,50	44,30	40,13	47,91	45,36	55,98	47,68	46,04	49,73	47,04	
14	SGS Tecnos, S.A.			43,45*						45,41*			41,46*	49,80*			40,21*	42,17*	
15	Auren Consultores SP, S.L.P.	61,83*	60,73*	54,95*	61,71*	60,77*	47,94	56,59	47,94	61,83*	61,83*	57,59	61,83*	61,83*	61,83*	61,83*	61,83*	55,54*	

\* oferta anormalmente baja

